

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/613/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512230057
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1512230057.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o.. advokátska kancelária, Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: G. L., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, R., o zaplatenie 186,91 EUR s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 3. marca 2014, č.k. 7C 133/2013-47, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Svoje rozhodnutie odôvodnil po právnej stránke ust. 93 O.s.p. s poukazom na skutočnosť, že pokiaľ subjekt vstupuje do konania ako vedľajší účastník z vlastnej iniciatívy, súd nerozhoduje o prípustnosti vedľajšieho účasti a okamihom, kedy súdu doručí podanie o tom, že do konania vstupuje alebo to oznámi na pojednávaní, vystupuje v konaní ako vedľajší účastník. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania rozhoduje súd až na námietku účastníka, v tomto prípade navrhovateľa. Konštatoval, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS spĺňa predpoklady účasti vedľajšieho účastníka v konaní v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p., nakoľko je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana občanov - spotrebiteľov. Vzhľadom na vyššie uvedené, vyhodnotil súd námietku navrhovateľa za nedôvodné podanú a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie v celom rozsahu z dôvodu, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Mal za to, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého do konania vstupuje. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.06.2013, sp. zn. 5Co 375/2013. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustí a zaviazze vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania navrhovateľovi.

Podaním doručeným na súd dňa 11.04.2014 vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu späť.

Súd prvého stupňa podaním zo dňa 27.06.2014 vyzval navrhovateľa na vyjadrenie, či vzhľadom na späťvzatie návrhu trvá na odvolaní proti uzneseniu zo dňa 03.03.2014 o pripustení vedľajšieho účastníka.

V podaní doručeným na súd dňa 15.08.2014 navrhovateľ uviedol, že netrvá na podanom odvolaní zo dňa 25.03.2014, ktoré bolo podané proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7C 133/2013 zo dňa 03.03.2014 v celom rozsahu.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p a § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že vzhľadom na to, že o odvolaní navrhovateľa nebolo doposiaľ odvolacím súdom rozhodnuté, bolo možné vziať odvolanie späť (§ 207 ods. 2 O.s.p.), a nakoľko zo strany navrhovateľa došlo k účinnému späťvzatiu celého odvolania, v dôsledku čoho zanikol predmet odvolacieho konania, odvolací súd odvolacie konanie zastavil (§ 207 ods. 3 O.s.p.). Vzhľadom na to, že predmet odvolacieho konania odpadol, nebolo potrebné skúmať, či odvolanie bolo podané oprávnenou osobou alebo nie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov

3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.