

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7CoP/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813209476  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8813209476.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o mal. T. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: matky: T. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. L. č. XXX/XX, F. M. A. a otca: T. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. L. č. XXX/XX, F. M. A., toho času Z. XX, XXXX L. A., W., o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 9P/144/2013-43 zo dňa 10. 03. 2014 takto jednohlasne

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o výživnom a vo výroku o dlžnom výživnom a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 11. 09. 2013 sa matka mal. T. Q. domáhala, aby súd zveril mal. T. do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca platením výživného na mal. dieťa vo výške 500 Eur mesačne počnúc od 01. 01. 2013. Navrhla, aby styk otca s mal. dieťaťom bol neobmedzený.

Otec sa k návrhu nevyjadril.

O tomto návrhu rozhodol Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom zo dňa 10. 03. 2014 tak, že zveril mal. T. Q. do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca prispievať na mal. T. výživným vo výške 500 Eur mesačne počnúc od 01. 09. 2013. Vyčíslil dlžné výživné. Rozhodol, že styk otca s mal. dieťaťom je neobmedzený. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že s poukazom na uvedené zákonné ustanovenia, vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu. Rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária a nezabezpečujú výchovu a výživu mal. dieťaťu. Matka sa o mal. dieťa riadne a vzorne stará, má zabezpečené vhodné bytové podmienky, preto súd zveril mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného. Pri určení výšky výživného súd zohľadnil vek mal. dieťaťa, jeho odôvodnené potreby, zárobkové možnosti a schopnosti otca. Vzhľadom na skutočnosť, že otec dieťaťa pracuje v W. a jeho dokladovaný mesačný príjem predstavuje sumu cca 1 260 Eur, súd ho zaviazal na platenie výživného vo výške 500 Eur mesačne počnúc dňom 01. 09. 2013. Dlžné výživné za obdobie od 01. 09. 2013 do 28. 02. 2014 vo výške 900 Eur súd povolil otcovi splácať v 50-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc dňom 01. 03. 2014. Vyhodnotiac preukázané odôvodnené výdavky maloletého, ako aj príjmy a schopnosti oboch rodičov dospel súd k záveru, že určené výživné vo výške 500 Eur mesačne je primerané a takto určené výživné súd považuje za primerané veku a potrebám mal. dieťaťa, ktoré matka preukázala. Má zvýšené náklady

so zdravotným stavom maloletého, ktorý potrebuje každodenný dohľad a súdom určená výška výživného zodpovedá aj všeobecným kritériám pre určenie výživného pre dieťa vo veku 9 rokov a zároveň, podľa nároku súdu zodpovedá aj možnostiam a schopnostiam otca. Styk otca s mal. dieťaťom súd upravil ako neobmedzený.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa o výške výživného a vo výroku o dlžnom výživnom a vrátil vec súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. K odvolaniu uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nezákonné, pretože súd nezohľadnil náležitým spôsobom výšku jeho mesačných zárobkov a výšku jeho mesačných výdavkov. Uviedol, že matka podala návrh na určenie výživného na maloletého zrejme preto, že manželstvo je vážne a trvalo rozvrátené. On z tohto dôvodu podal návrh na rozvod manželstva. Matka maloletého podala návrh, aby ho súd zaviazal platením výživného pre manželku v sume 337,70 Eur mesačne, hoci sama v návrhu uviedla, že prispieva na rodinu mesačne sumou po cca 650 Eur mesačne. Vec je na súde evidovaná pod sp. zn. 11C/513/2013. Je rozhodnutá, ale zatiaľ neprávooplatne. Súd pri rozhodovaní o výživnom pre mal. T. nezohľadnil jeho výdavky, ktoré pri mesačnom príjme 1 260 Eur v čistom sú 400 Eur mesačne na nájom, 105 Eur mesačne poisťné, 70 Eur mesačne cestovné do a zo zamestnania, 25 Eur mesačne poplatok za televíziu, 150 Eur - 200 Eur mesačne strava, cca 150 Eur mesačne potreby na ošatenie, obuv. Spolu 975 Eur v priemere. K tomu je treba prirátať cca 50 Eur mesačne na rôzne náhodné situácie, napríklad potrebu zakúpenia nejakých liekov a pod.. Logicky z toho vychádza, že nemôže byť zaviazaný prispievať na výživu pre maloletého sumou po 500 Eur mesačne.

K odvolaniu otca sa matka vyjadrila tak, že výšku výdavkov, ktoré uviedol sú nepravdivé a zavádzajúce. Žiada, aby tieto výdavky boli súdnou cestou prešetrené. Požiadala súd o pridelenie právneho zástupcu, nakoľko je sociálne odkázanou osobou.

Kolíznym opatrovníkom maloletého sa k odvolaniu otca vyjadril tak, že navrhuje rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie otca je dôvodné.

Pri určovaní výživného pre mal. deti je potrebné zohľadniť nielen zárobkové možnosti a schopnosti povinného rodiča, ale aj jeho nevyhnutné výdavky. Zo skutkového stavu, tak ako ho zistil súd prvého stupňa vyplýva, že otec má príjem 1 260 Eur mesačne. Jeho pravidelné mesačné výdavky sú vo výške 750 Eur mesačne (výdavky na nájom, poisťovňu, cestovné, poplatok za televízor a stravu). Z týchto výdavkov by bolo možné označiť za neodôvodnený poplatok za televízor, ktorý nie je nevyhnutným výdavkom. Po odpočítaní týchto výdavkov odporcovi mesačne zostáva suma cca 525 Eur. Súdom stanovené výživné by nemalo prekračovať celkový príjem povinného rodiča. Odporcovi teda mesačne zostáva cca 525 Eur, avšak má ešte vyživovaciu povinnosť voči svojej manželke. O vyživovacej povinnosti voči manželke bolo síce rozhodnuté tak, že návrh manželky bol zamietnutý, ale nie z dôvodu, že odporca by voči nej vyživovaciu povinnosť nemal, ale z dôvodu, že si túto vyživovaciu povinnosť plní. Teda aj plnenie vyživovacej povinnosti voči manželovi je treba odrátať od príjmu povinného rodiča. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ súd prvého stupňa určil výživné na mal. T. sumou 500 Eur mesačne, je toto výživné neprimerane vysoké. Zároveň súd prvého stupňa nezistil správne a úplne skutkový stav - nezaoberal sa tým, aké sú nevyhnutné náklady odporcu, aká je výška jeho vyživovacej povinnosti voči manželke, v akom rozsahu ju dobrovoľne plní.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil postupom podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Matka mal. dieťaťa sa návrhom pôvodne domáhala určenia výživného 500 Eur mesačne počnúc 01. 01. 2013. Neskôr žiadala priznať výživné až od 01. 09. 2013. Aj keď konanie o úprave práv a povinností

možno začať aj bez návrhu, v danom prípade sa toto konanie začalo na návrh a navrhovateľka (matka) návrh čiastočne zobrala späť. Je preto potrebné konanie v rozsahu späťvzatia zastaviť, aby bolo rozhodnuté o celom predmete konania.

Úlohou súdu prvého stupňa bude zistiť skutkový stav týkajúci sa príjmov a nevyhnutných výdavkov odporcu a určiť výživné. Bude potrebné zaoberať sa aj námietkami matky o tom, že odporca nepravdivo uviedol výšku svojich výdavkov. Taktiež bude potrebné zaoberať sa žiadosťou matky o pridelenie právneho zástupcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.