

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/210/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711217852
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1711217852.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti odporcovi: S. H., nar. XX.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca G., zastúpený opatrovníkom pre konanie: Nad'a Hrubá, tajomníčka Okresného súdu Malacky, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom v Bratislave, Fedinova 9, zast. HKP Legal s.r.o., so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6, o zaplatenie 1 748,26 eur /52 668,06 Sk/ s prísl. a o späťvzatie návrhu, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznáva.

Súd priznáva navrhovateľovi vrátenie súdneho poplatku vo výške 97,80 eur, ktoré vrátenie vykoná Daňový úrad Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 7.12.2011, doručeným na súd dňa 22.12.2011, sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 1 748,26 eur /52 668,06 Sk/ s prísl. eur a nahradiť mu trovy konania s odôvodnením, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.2.2008 postúpil naňho ako postupníka, postupca VOLKSBANK Slovensko a.s. pohľadávku voči odporcovi. Postupca dňa 27.4.2005 uzatvoril s odporcom Zmluvu č. XXXXXX o spotrebnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov za podmienok stanovených v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach postupcu. Postúpená pohľadávka /nesplatená istina úveru, riadny úrok, úrok z omeškania a poplatky/ nebola ku dňu podania tejto žaloby uhradená.

Platobný rozkaz č.k. 6Ro/631/2011-15 zo dňa 9.1.2012, vydaný v tejto veci bol uznesením Okresného súdu Pezinok č.k.: 4C 210/2012-63 zo dňa 25.7.2014 z dôvodu jeho nedoručiteľnosti odporcovi do vlastných rúk zrušený a z dôvodu neznámeho pobytu odporcu mu súčasne podľa § 29 ods. 2,5 a 6 O.s.p. súd ustanovil opatrovníka pre konanie.

Písomným podaním zo dňa 26.9.2014, doručeným súdu dňa 29.9.2014, pred začatím konania vo veci samej, navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť. Žiadal konanie zastaviť a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov nepriznať s poukazom na rozhodnutia viacerých krajských súdov /napr. KS Banská Bystrica sp.zn.: 17Co 91/2012, 16Co 100/2012, KS v Bratislave sp. zn.: 14Co 435/2012, 5Co 26/2012, 4Co 346/2012, ako aj Nález ÚS SR 78/03/.

Podľa § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd v zmysle cit. ust. § 96 ods. 1 veta prvá a druhá a ods. 3 O.s.p. na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa konanie zastavil. Keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím konania vo veci samej, súhlas odporcu nebol potrebný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., vzhľadom na procesné zavinenie navrhovateľa procesným úkonom späťvzatia návrhu, že sa konanie muselo zastaviť tak, že odporcovi náhradu trov nepriznal, nakoľko ku dňu tohto rozhodnutia odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov nepriznal, keď tieto nepovažoval za opodstatnené a účelne vynaložené v tomto konkrétnom konaní, prihliadajúc na skutočnosť, že do konania paušálne vstúpil z vlastného podnetu, bez vedomia a súhlasu samotného odporcu a keď schopnosť /materiálna a personálna/ konať v mene toho, na strane koho vstupuje do konania, vyplýva zo samotnej podstaty vedľajšieho účasti v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p., stotožniac sa s dôvodmi nepriznania náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi v obdobných spotrebiteľských sporoch odvolacími súdmi v rozhodnutiach o.i. aj v tých, na ktoré poukázal navrhovateľ.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi, zaplateného vo výške 104,50 eur, po jeho krátení o 1%, najmenej však o sumu 6,70 eur, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3,4 a 6 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 3, veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.