

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2Nt/87/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011011
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113011011.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému E. G., nar. XX.XX.XXXX v Ilave, trvale bytom C. K. nad E., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava, predtým v ÚVV a ÚVTOS Košice, v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/29/2012, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 30.09.2014, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Vladimíra Gaža a Lenky Zápotočnej taktó

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I. Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku súd povoľuje obnovu konania u odsúdeného E. G., nar. XX.XX.XXXX, z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Zb. z. v znení neskorších predpisov v trestnej veci Okresného súdu Trenčín vedenej pod sp. zn. 1T/29/2012 v prospech odsúdeného Vladimíra Petráša.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku sa zrušuje rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2012 zo dňa 30.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/97/2012 zo dňa 18.10.2012 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2012 zo dňa 16.07.2012, právoplatným dňa 24.07.2012, a to vo výroku o treste vo vzťahu k odsúdenému Vladimírovi G., nar. XX.XX.XXXX, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II. Podľa § 403 Tr. poriadku z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. poriadku sa odsúdený E. G., nar. XX.XX.XXXX, berie do väzby okamihom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Nt/87/2013 zo dňa 30.09.2014 o povolení obnovy konania a túto bude vykonávať v Ústave na výkon väzby Ilava.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.05.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného E. G. o povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/29/2012 s odôvodnením, že v predmetnej trestnej veci súd pri ukladaní trestu aplikoval asperačnú zásadu (§ 41 ods. 2 Tr. zákona vrátane ustanovenia za bodkočiarkou),

ktorej znenie za bodkočiarkou bolo nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 vyhlásené za nesúladne s ustanovením § 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Po preskúmaní podaného návrhu súd zistil, že návrh na obnovu konania podal odsúdený, ktorý je na podanie takéhoto návrhu oprávnenou osobou, návrh smeruje proti rozhodnutiu, ohľadne, ktorého je prípustná obnova konania a zároveň nie je obnova konania vylúčená podľa § 395 Tr. poriadku, a sú teda splnené formálne predpoklady na meritórne rozhodnutie o návrhu odsúdeného.

Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil s návrhom odsúdeného a podstatným obsahom spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2012.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2012 zo dňa 30.05.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/97/2012 zo dňa 18.10.2012 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2012 zo dňa 16.07.2012, právoplatným dňa 24.07.2012, bol E. Petráš uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § X88 ods. 1 Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom rozsudku, a bol mu podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. d), písm. l) Tr. zákona a § 37 písm. h) Tr. zákona v spojení s § 42 ods. 1 Tr. zákona a 41 ods. 2 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 9 (deväť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia za súčasného zrušenia výroku o treste uložený Vladimírovi G. trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/3/2012 zo dňa 09.01.2012, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 (dva) roky a súčasne ruší výrok o treste uložený E. G. trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/196/2011 zo dňa 06.10.2011, ktorým bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 (dva) roky ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd poškodeného E. T. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL US 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ústavný súd rozhodol, že v § 41 ods. 2 Tr. zákona v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Vo vzťahu k vyššie uvedenému nálezu ústavného súdu prijalo trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 26.11.2013 stanovisko, podľa ktorého ak ústavný súd v náleze vysloví, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, tak takáto skutočnosť preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov. Preto súd v takýchto prípadoch už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr. poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Tr. zákona z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z.. Z uvedeného postupu kolégium stanovilo výnimky, kedy sa obnova konania aj napriek nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL US 106/2011 a ustanovenia § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. nepovolí, a to vtedy, ak bolo vo vzťahu k trestnej sadzbe trestu odňatia slobody upravenej podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona v znení účinnom do 21.11.2012 použité ustanovenie podľa § 39 ods. 1 alebo ods. 2 písm. a) až c) alebo písm. e) Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť o povolenie obnovy konania odsúdeného zamietnuť ako nedôvodnú, nakoľko považuje trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/29/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín 3To/97/2012 za zákonný.

Obhajca na verejnom zasadnutí žiadal súd, aby povolil obnovu konania, pričom poukazoval na nález Ústavného súdu č. PIÚs 106/2011 zo dňa 28.11.2012, poukazujúc pritom aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, v inej obdobnej trestnej veci, v ktorej súd obnovu konania povolil. Zároveň požiadal, aby jeho klient nebol vzatý do väzby.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa pripojil k návrhu svojho obhajcu a zotrval na podanom návrhu v nezmenenej forme.

Súd pri rozhodovaní o povolení obnovy konania nezistil existenciu výnimiek uvedených v stanovisku trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.11.2013. Preto súd v súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL US 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ustanovením § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov a s prihliadnutím na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.11.2013, obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Trenčín vedenej pod sp. zn. 1T/29/2012 v prospech odsúdeného E. G. povolil.

Za súčasného rozhodnutia o povolení obnovy konania súd podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2012 zo dňa 30.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/97/2012 zo dňa 18.10.2012, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2012 zo dňa 16.07.2012, právoplatným dňa 24.07.2012, a to vo výroku o treste vo vzťahu k odsúdenému Vladimírovi G., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, nakoľko návrh na povolenie obnovy konania bol dôvodný vo vzťahu k výroku o treste.

Podľa § 403 Tr. poriadku ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Súd súčasne rozhodol samostatným výrokom už v rámci uznesenia, ktorým bola povolená obnova konania, o väzbe odsúdeného podľa § 403 Tr. poriadku s tým, že začiatok plynutia lehoty väzby bol určený okamihom nadobudnutia právoplatnosti oznámeného uznesenia o povolení obnovy konania.

Súd sa pred rozhodovaním o väzbe oboznámil s podstatným obsahom spisu Okresného súdu P. sp. zn. 1T/29/2012, najmä s rozhodnutiami o väzbe odsúdeného Petráša, a s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Nt/87/2013.

Jednou zo základných podmienok vzatia do väzby je existencia niektorého z dôvodov väzby uvedených v § 71 Tr. poriadku, ak z konania, alebo z ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že odsúdený sa bude správať spôsobom predpokladaným, v danom prípade v ustanoveniach § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. môže byť obvinený vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

V tomto štádiu prebiehajúceho trestného konania sú podľa názoru súdu u odsúdeného E. G. dané dôvody útekovvej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku a preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, pre ktoré bol odsúdený Petráš vzatý do väzby už v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2012 a ktoré trvali až do právoplatného odsúdenia v tejto veci.

Dôvod útekovvej väzby je aj v súčasnosti daný tým, že odsúdený nemá stále bydlisko, na ktorom by sa v prípade prepustenia na slobodu zdržiaval. Odsúdený má evidovaný trvalý pobyt na Mesto Dubnica nad Váhom, pričom pred vzatím do väzby v súvislosti s trestnou vecou Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2012 žil bezdomoveckým spôsobom života. Uvedené skutočnosti v spojení so skutočnosťou, že odsúdený bol pred vzatím do väzby a následným výkonom trestu nezamestnaný, dostatočne odôvodňujú existenciu útekovvej väzby, nakoľko odsúdený nemá dôvod zotrvať na jednom stálom mieste, a preto existuje u odsúdeného aj naďalej obava z jeho úteku, či skrývania.

Dôvod preventívnej väzby vyplýva predovšetkým z trestnej minulosti odsúdeného, ktorý bol podľa aktuálneho odpisu z registra trestov päťkrát súdne trestaný, a to najmä pre trestný čin krádeže (vo vzťahu ku ktorému ide o špeciálneho recidivistu), ako aj pre zločin lúpeže (uvedené odsúdenie v súčasnosti vykonáva). Súd považuje za potrebné poukázať, že E. G. bol päťkrát odsúdený, a to v priebehu štyroch rokov. Preto je aj v súčasnosti daná obava, že v prípade nevzatia do väzby by odsúdený mohol opätovne páchať majetkovú trestnú činnosť za účelom zabezpečenia si prostriedkov na živobytie. Súd uvádza, že je síce pravdou, že odsúdený je vo výkone trestu po započítaní väzby cca 3 roky, avšak vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť, nie je daný predpoklad, že by mu bol súdom po obnove konania uložený kratší trest, ako 3 roky, teda, že by mu bol ukladaný trest pod dolnú hranicu základnej trestnej sadzby, ktorá je v danom prípade 3-8 rokov.

Konkrétne skutočnosti zakladajúce dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. poriadku u odsúdeného E. G. v danej veci vychádzajú zo skutkových okolností, ktoré vzišli z dôkazov zadokumentovaných v trestnom spise Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2012 a v trestnom spise Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Nt/87/2013.

Väzba je preto v jeho prípade potrebná, pretože pri aplikácii zásady primeranosti jej účel nie je možné dosiahnuť iným procesným inštitútom.

Preto súd rozhodol tak, že odsúdeného E. G. berie do väzby okamihom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Nt/87/2013 zo dňa 30.09.2014 o povolení obnovy konania a túto bude odsúdený vykonávať v Ústave na výkon väzby Ilava.

Poučenie:

Proti výroku v bode I. tohto uznesenia je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa jej výslovne vzdal.

Proti výroku v bode II. tohto uznesenia je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť nemá odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa jej výslovne vzdal.