

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2CoE/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414203179
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414203179.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávnenej: Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, M. R. XXX/X, XXX XX J. G. I., zast. JUDr. Eva Považanová, Jiráskova 400/21, 965 01 Žiar nad Hronom, proti povinnému: B. O., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX/XX, XXX XX L., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 16.800,- Eur s prísl., vedenej pod sp. zn. EX 43/2014 súdnym exekútorom JUDr. Bronislava Pračková, Exekútorský úrad so sídlom Cyrila a Metoda 22, 965 01 Žiar nad Hronom, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4Er/183/2014-18 zo dňa 05. júna 2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4Er/183/2014-18 zo dňa 05. júna 2014 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „exekučný súd“) napadnutým uznesením č. k. 4Er/183/2014-18 zo dňa 05. júna 2014 povolil odklad exekúcie vedenej súdnou exekútkou JUDr. Bronislavou Pračkovou, Exekútorský úrad Žiar nad Hronom, pod sp. zn. EX 43/2014, a to do právoplatného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní proti Rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 5To/84/2013 zo dňa 10.12.2013. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že povinný podaním zo dňa 07.05.2014 podal na exekučnom súde návrh na odklad exekúcie, ktorý odôvodnil skutočnosťou, že proti exekučnému titulu podal mimoriadny opravný prostriedok. Exekučný súd dospel k záveru, že v zmysle § 56 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) nastali okolnosti, pre ktoré je možné povoliť odklad exekúcie, pretože začalo a prebieha konanie, výsledok ktorého, môže mať pre exekúciu zásadný význam, a to zastavenie exekúcie pre zrušenie exekučného titulu.

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnená. V odvolaní uviedla, že podľa § 56 ods. 1 Exekučného priadku môže súd povoliť odklad exekúcie len vtedy, ak by oprávnený nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Túto skutočnosť exekučný súd neskúmal vôbec. Oprávnená uvádza, že exekučný súd povolil odklad exekúcie s poukazom na § 57 Exekučného poriadku a pritom neskúmal dôvodnosť podaného mimoriadneho opravného prostriedku ani skutočnosť, či bol v danej veci prípustný. Oprávnená považuje konanie povinného za účelové smerujúce k tomu, aby počas odkladu exekúcie mohol vykonať úkony smerujúce k tomu, aby sa stal nemajetným a následne nastal stav, že exekúcie nebude možné vykonať pre nemajetnosť povinného. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie exekučného súdu zmenil a odklad predmetnej exekúcie nepovolil. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania vo výške 353,02 Eur.

Povinný sa k odvolaniu oprávneného vyjadril tak, že nie je stotožnený s dôvodmi odvolania oprávnenej. Dôsledok toho, že by nebola exekúcia odložená a pokračovalo by sa v tejto exekúcii prinieslo by to zvýšené náklady pre spoločnosť, ako aj daňových poplatníkov čo je stav neprípustný ak takémuto niečomu vieme dopredu zabrániť. Jednalo by sa o náklady súdu na konania, ktoré by museli dať vec

do pôvodného stavu, tak, ako to bolo pred začatím exekúcie v prípade, že Najvyšší súd zručí rozsudok v prospech oprávnenej. Povinný je toho názoru, že dôvodnosť podaného mimoriadneho opravného prostriedku a aj skutočnosť či bol v danej veci prípustný boli zo strany exekučného súdu skúmané. Povinný ďalej vyčíta právnomu zástupcovi oprávnenej viaceré zlyhania a na základe uvedeného pokladá odvolanie oprávnenej za účelové. Na záver povinný žiada, aby Krajský súd zamietol uvedené odvolanie ako nedôvodné.

Rozhodnutie okresného súdu bolo vydané vyššou súdnou úradníčkou. Zákonná sudkyňa okresného súdu predložila vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu, nakoľko odvolaniu nemienila v celom rozsahu vyhovieť (§ 374 ods. 4 O.s.p).

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57 Exekučného poriadku).

Dňa 13.05.2014 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom doručený návrh na odklad exekúcie v podstate z toho dôvodu, že povinný podal mimoriadny opravný prostriedok proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To 84/2013. V danom prípade je exekučným titulom Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To 84/2013 v spojení s Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 1T/47/2012-339. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57 Exekučného poriadku). Povolenie odkladu podľa citovaného ustanovenia zákona predpokladá preukázanie takých okolností, z ktorých možno vyvodit' jednoznačný záver, že možno očakávať, že dôjde k zastaveniu exekúcie za podmienok podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Podanie mimoriadneho opravného prostriedku nie je dôvodom na zastavenie exekúcie uvedeným v § 57 Exekučného poriadku. Preto len na základe samotného podania mimoriadneho opravného prostriedku nie je možné očakávať, že exekúcia bude zastavená podľa tohto ustanovenia. Inak povedané, že len zo skutočnosti, že bol podaný mimoriadny opravný prostriedok ešte nie je možné uzavrieť že napadnuté rozhodnutie bude zrušené. Povinný okrem tvrdenia, že podal mimoriadny opravný prostriedok proti exekučnému titulu, neuviedol žiadne iné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali právny záver, že by bolo možné dôvodne očakávať, že dôjde k zastaveniu exekúcie. Samotné tvrdenia povinného o porušení viacerých zákonov a o procesných pochybeniach nemožno vyhodnotiť, ako skutočnosť na základe ktorej je možné očakávať zastavenie exekúcie. Teda exekučný súd nemohol dospieť k záveru, že je možné, že exekúcia bude zastavená podľa § 57 Exekučného poriadku. Exekučný súd mal preukázané le to, že povinný podal dňa 23.01.2014 na Okresnom súde Žiar nad Hronom dovolanie proti Rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 5To/84/2013 zo dňa 10.12.2013 na základe čoho Okresný súd Žiar nad Hronom postúpil spis sp.zn. 1T/47/2013 na Najvyšší súd SR za účelom rozhodnutia o podanom dovolaní, avšak pri rozhodovaní nemal žiadne dôkazy, ktoré by osvedčovali, že možno dôvodne očakávať, že bude exekúcia zastavená. Z vyššie uvedeného vyplýva, že exekučný súd vec nesprávne právne posúdil, keď za dôvod pre ktorý je možné dôvodne očakávať zastavenie exekúcie považoval samotné podanie mimoriadneho opravného prostriedku proti exekučnému titulu.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.