

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/700/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811202437
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5811202437.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa V. I., nar. XX. X. XXXX, bytom X. XXX, zastúpeného JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom E. XXX/XX, L. proti odporcom v rade 1/ D. N., nar. X. X. XXXX, bytom X. XXX, v rade 2/ S. C., rod. E., nar. XX. X. XXXX, bytom Q. XXX/X, B. C., odporcovia v rade 1/, 2/ zastúpení spoločnosťou BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1683, Dolný Kubín, IČO: 36 865 044, v rade 3/ I. I., rod. C., bytom X. XXX, v konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 9C/146/2011-46 zo dňa 20. marca 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu navrhovateľa, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 24. 6. 2009, uzatvorenej medzi odporcom v rade 1/ ako kupujúcim a odporkyňami v rade 2/ a 3/ ako predávajúcimi, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Tvrdošín pod V 711/09, zamietol.

Uviedol, že vzhľadom na to, že v prejednávanej veci bola podaná žaloba o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, ide o žalobu podľa § 80 písm. c/ O.s.p., ktorú považuje zákon za procesne prípustnú len vtedy, ak je na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Pokiaľ ide o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy medzi odporcami v rade 1/ až 3/, pozitívnym výrokom súdu by sa právne postavenie navrhovateľa s poukazom na cieľ, ktorý sledoval podaním žaloby, a to kúpa podielov odporkyň v rade 2/ a 3/ na predmetných nehnuteľnostiach, nijakým spôsobom nezmenilo, a teda ustálil, že navrhovateľ nemá právny záujem na takomto určení.

O trovách konania rozhodol podľa § 150 O.s.p. s prihliadnutím na to, že odporcovia v rade 1/ a 2/ nárok navrhovateľa v celom rozsahu uznali, akceptovali, že sa dovolal relatívnej neplatnosti predmetnej zmluvy ešte pred podaním návrhu, k zamietnutiu návrhu došlo len z procesných dôvodov.

Proti rozsudku okresného súdu doručil odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že navrhovateľ sa ako oprávnený z predkupného práva listom zo dňa 17. 8. 2009 dovolal relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy voči odporcom v rade 1/ až 3/, avšak odporcovia v rade 1/ až 3/ nekonvalidovali neplatnú kúpnu zmluvu, preto bol navrhovateľ nútený usporiadať právny vzťah súdnou cestou. V danom prípade na základe rozhodnutia súdu, ktorý by rozsudkom rozhodol, že kúpna zmluva je neplatná a takýto rozsudok má deklaratórnu povahu, by Okresný úrad Tvrdošín, odbor katastrálny uviedol práva do pôvodného stavu. V tejto súvislosti poukazoval na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 136/2009 zo dňa 20. 10. 2010, ako i sp. zn. 7Cdo 46/2013 zo dňa 14. mája 2004. Dospel tak k záveru, že na základe vykonaného dokazovania okresný súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil, a preto žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil, návrhu vyhovel a priznal mu náhradu trov konania, ktoré vyčíslil.

Odporcovia vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadali rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť s tým, že sa plne stotožnili s postupom okresného súdu a ním uvedenými dôvodmi.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Je potrebné prisvedčiť okresnému súdu v tom, že návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu vyžaduje preukázanie naliehavého právneho záujmu. Takýto návrh sa uplatní najmä v prípade, keď určovací výrok je potrebný z hľadiska občianskoprávnej prevencie (predchádzania ďalším sporom) alebo v prípade, keď výrok o neplatnosti je potrebný v konaní pred iným orgánom právnej ochrany alebo pred orgánom, ktorému bola zverená časť právomoci inak patriacej súdom (napr. v konaní pred správou katastra nehnuteľností). Právny záujem musí byť naliehavý v tom zmysle, že navrhovateľ v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Naliehavý právny záujem sa viaže na konkrétny určovací petit a súvisí s vyriešením otázky, či sa návrhom na začatie konania s daným petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva alebo právnej neistoty.

Na rozdiel od okresného súdu podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade navrhovateľ má naliehavý právny záujem na odstránení stavu právnej neistoty v tom, aby bol naisto určený právny stav potom, ako sa účinne dovolal relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy. V danom prípade okresný súd si vo svojom rozhodnutí odporuje, keď na jednej strane uviedol, že navrhovateľ sa účinne dovolal relatívnej neplatnosti právneho úkonu, na druhej strane sa uspokojil s tým, že odporcovia v rade 1/, 2/ nárok navrhovateľa v celom rozsahu uznali a akceptovali aj dovolanie sa relatívnej neplatnosti predmetnej zmluvy bez toho, aby súd deklaroval neplatnosť právneho úkonu rozsudkom. Totiž iba rozsudok, ktorým súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu, je listinou, na základe ktorej správa katastra vyznačí formou záznamu stav pred týmto právnym úkonom (§ 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z.), a teda navrhovateľ môže iba ním požadovaným určením dosiahnuť odstránenie neistoty v právnych vzťahoch týkajúcich sa spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, prípadne predísť možným ďalším sporom.

V nadväznosti na uvedené potom odvolací súd rozhodol spôsobom, uvedeným vo výrokovej časti rozhodnutia a rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e** j e .