

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/396/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813200964
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813200964.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu R. X. G., a.s., C., U. XXXX/XXX, IČO: 36234176, zast. ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36789615, proti žalovanému I. H., T. XX.X.XXXX, H. M., Č.O. XXX, o zaplatenie 1.173,81 € istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 10C 24/2013-55 zo 17.6.2013 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o zročnosti prisúdenej pohľadávky 730,- € istiny, zmluvnej pokuty vo výške 4,54 € a náhrady trov konania v určených splátkach po 30,- € mesačne, pod následkom straty výhody splátok.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 730,- € istiny a zmluvnú pokutu vo výške 4,54 €, ako aj náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku 17,61 € a trov právneho zastúpenia vo výške 41,80 € platbou u právneho zástupcu žalobcu J. W., s.r.o., H., všetko v mesačných splátkach po 30,- € počnúc od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho - ktorého mesiaca, pod následkom straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Rozsudok vo výroku o zročnosti pohľadávky, napadol včas podaným odvolaním žalobca, navrhol ho v tejto časti zmeniť a žalovanému uložiť povinnosť splácať istinu vo vyšších splátkach mesačne tak, aby po preukázaní nepriaznivej finančnej a sociálnej situácie bol dlh splatený do 12 mesiacov, prípadne rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Mal za to, že súd prvého stupňa nezistil v konaní všetky potrebné skutočnosti, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver, že splnenie dlhu sa vykoná v mesačných splátkach, čím mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Vytýkal súdu, že konanie má tiež inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Citoval ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ako aj právny názor vyslovený v rozhodnutiach slovenských súdov (napr. R 87/1966, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co 87/2012, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co 74/2012), podľa ktorého ak má súd za to, že v prejednávacom prípade je namieste určiť na plnenie na dlhšiu dobu alebo určiť, že plnenie sa má uskutočniť v splátkach, musí byť podložené zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci, uplatnený nárok a osobné pomery dlžníkov je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než 3 dni od právoplatnosti rozsudku alebo určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach. Podľa jeho názoru zistenie majetkových pomerov žalovaného bolo zo strany súdu nedostatočné, resp. žiadne a neodôvodňovalo určiť plnenie v splátkach, resp. plnenie v nepomerne nízkych splátkach v porovnaní s výškou pohľadávky. Zastával názor, že plnenie v splátkach zjavne znevýhodňuje jeho postavenie, nakoľko pri takto nastavenej výške

mesačných splátok (30 € mesačne) s ohľadom na výšku pohľadávky je časový horizont jej uspokojenia neúmerne dlhý. Napokon uviedol, že sa nebráni plneniu dlžnej sumy zo strany žalovaného v splátkach, avšak navrhuje ich určiť v takej výške, ktorá bude primeraná výške celkovej dlžnej sumy. Súčasne uplatnil náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní, ktoré vyčíslil vo výške 83,06 € vrátane DPH.

Rozsudok, okrem výroku o zročnosti prisúdenej pohľadávky, nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 1, 3 O.s.p.), preto v tejto časti nebol v odvolacom konaní preskúmaný.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a rozsudok vo výroku o zročnosti prisúdenej pohľadávky 730,- € istiny, zmluvnej pokuty vo výške 4,54 € a náhrady trov konania v určených splátkach po 30,- € mesačne pod následkom straty výhody splátok, potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny.

Odvolací súd sa stotožňuje so správnymi dôvodmi napadnutého rozsudku v časti týkajúcej sa zročnosti žalobcovi prisúdeného peňažného plnenia a povolených splátok dlžnej sumy, na ktoré v celom rozsahu odkazuje. Žalobca v odvolaní neuviedol skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé sponchybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku, pokiaľ ním bolo povolené žalovanému splniť dlžnú sumu v splátkach po 30,- € mesačne s podmienkami zročnosti, ako sú určené v napadnutom rozsudku v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Hľadiskami pre úvahu súdu o priznaní výhody splátok žalovanému, sú najmä výška priznaného plnenia, jeho platobná schopnosť i v konaní prejavovaná jeho snaha splniť záväzok, možnosť žalobcu domáhať sa celého plnenia v prípade nedodržania jednotlivých splátok, ako aj na skutočnosť, či povolením splátok nebude žalobca výrazne poškodený. Podľa ustálenej súdnej praxe stanovenie dlhšej lehoty na plnenie alebo povolenie splátok nie je závislé od návrhu účastníka, ale súd je oprávnený sám zvážiť, či je povolenie tejto výhody vhodné so zreteľom na sociálne pomery toho, komu sa povinnosť plnenia ukladá, na výšku prisudzovanej sumy alebo na iné okolnosti prípadu.

So zreteľom na nepriaznivé osobné a majetkové pomery žalovaného (podrobne uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku, str. 3 prvý odsek), v konaní prejavujú snahu žalovaného splniť záväzok a výšku prisúdeného plnenia (730 € istiny a zmluvná pokuta 41,80 €) a prihliadajúc aj na možnosť žalobcu ako veriteľa domáhať sa proti žalovanému zaplata celú pohľadávku v prípade nesplnenia niektorej splátky, aj podľa názoru odvolacieho súdu sú dané zákonné dôvody pre priznanie žalovanému výhody splátok po 30 € mesačne, keďže nie je v jeho možnostiach a schopnostiach zaplatiť žalobcovi prisúdené peňažné plnenie naraz. Súd prvého stupňa preto správne rozhodol, pokiaľ žalovanému povolil možnosť zaplatiť dlžné plnenie v splátkach, a vzhľadom k osobným a majetkovým pomerom žalovaného úmerne stanovil výšku splátok i podmienky ich zročnosti v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok v napadnutej časti ako vecne správny.

Žalobca nemal v odvolacom konaní úspech, preto nemá právo na náhradu jeho trov (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p., § 151 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.