

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/120/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712209224
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712209224.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcov I. S., M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XC, XXX XX G. G., občianka SR a II. F., D. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XC, XXX XX G. G., právne zastúpených Advokátskou kanceláriou TAGAJ s.r.o. so sídlom SNP 38, 976 32 Badín, IČO: 47 234 091, proti žalovaným I. V. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. G. XX, XXX XX O., občianka SR, II. LS REAL TRADE, s.r.o. so sídlom Betliarska 12, 851 07 Bratislava, IČO: 44 593 783 (právny nástupca spoločnosti Kasell, s.r.o. od 16.04.2014), zastúpenému F., O. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. G. XXX/X, XXX XX O., občan SR, III. BDL, s.r.o. so sídlom Betliarska 12, 851 07 Bratislava, IČO: 36 321 354 (právny nástupca spoločnosti INDUSTRY - CARGO spol. s r.o. od 04.07.2014) a IV. Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s. so sídlom Štefánikova 27, 814 99 Bratislava, IČO: 00 682 420, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd žalobcom I. a II. náhradu trov konania voči žalovaným I. a II. **n e p r i z n á v a**.

Súd žalovaným III., IV. náhradu trov konania voči žalobcom I. a II. **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** žalobcom I. a II. spoločne a nerozdielne krátený súdny poplatok zo žaloby vo výške 92,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica, ktorý krátený súdny poplatok zo žaloby vráti do 30 dní od doručenia tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia sa žalobou zo dňa 28.05.2012, doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.06.2012, domáhali voči žalovaným I. a II. určenia neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 29.11.2011, ktorú uzavreli so žalovanou I., na základe ktorej boli na žalovanú I. prevedené i nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, XXXX, XXXX pre k. ú. L. a zároveň súd požiadal o vydanie predbežné opatrenie, ktorým by súd žalovaným I. a II. zakázal v prospech tretích osôb scudziť, prenajať, vypožičať, založiť, zaťažiť právami tretích osôb, zameniť, opustiť, zničiť, vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti alebo akýmkoľvek iným spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, XXXX a XXXX pre k. ú. L..

Tunajší súd v súdnej veci vydal uznesením č. k. 14C/120/2012-50 zo dňa 03.07.2012 predbežné opatrenie, ktorým návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel a dočasne tak upravil pomery medzi účastníkmi až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Následne dňa 09.05.2013 žalobcovia I. a II. doručili súdu návrh na pripustenie zmeny, doplnenia a rozšírenia žaloby, o ktorom tunajší súd rozhodol uznesením č. k. 14C/120/2012-105 zo dňa 10.10.2013 tak, že do konania ako ďalších účastníkov na strane žalovaných I. a II. pripustil spoločnosť INDUSTRY -

CARGO spol. s r.o. so sídlom Kopčianska 15, 851 01 Bratislava, IČO: 46 424 521 a spoločnosť Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s. so sídlom Štefánikova 27, 814 99 Bratislava, IČO: 00 682 420.

Proti uzneseniu č. k. 14C/120/2012-105 zo dňa 10.10.2013, ktorým boli vyššie uvedené spoločnosti pripustené do konania ako ďalší účastníci na strane žalovaných I. a II., podala žalovaná I. a spoločnosť Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s. odvolanie. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17Co/474/2014-153 zo dňa 22.09.2014, ktorým odvolanie odmietol z dôvodu, že bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

V prejednávanej veci bolo tunajšiemu súdu dňa 12.09.2014 doručené podanie žalobcov I. a II., ktorým svoju žalobu zo dňa 28.05.2012 zobrali v celom rozsahu späť s odôvodnením, že účastníci konania uzatvorili vzájomnú mimosúdnu dohodu, ktorou urovnali sporné práva medzi účastníkmi konania a túto spolu so späťvzatím predložili súdu. V späťvzati uviedli, že žalobcovia I. a II. podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. berú svoj návrh v celom rozsahu a vo vzťahu k všetkým žalovaným späť a žiadajú, aby súd konanie zastavil. Taktiež požiadali o vrátenie zaplateného súdneho poplatku a o náhrade trov konania navrhli súdu rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko žalobcovia I. a II. pred začatím prvého pojednávania vzali žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. a podľa § 96 ods. 3 O.s.p., keď súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby sa nevyžadoval, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím prvého pojednávania.

O trovách konania žalobcu I. a II. rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p., podľa ktorého ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. V prejednávanej veci žalobcovia I. a II. so žalovanými I. a II. uzatvorili mimosúdnu dohodu, z čoho vyplýva, že žaloba voči žalovaným I. a II. bola podaná dôvodne a preto právo na náhradu trov konania vzniklo žalobcom I. a II. Nakoľko ani jeden zo žalobcov si právo na náhradu trov konania na súde neuplatnil a o náhrade trov konania požiadali rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, súd o trovách konania žalobcov I. a II. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalovaný III. a IV. neboli účastníkmi mimosúdnej dohody, preto voči nim späťvzatím žaloby žalobcovia I. a II. zavinieli zastavenie konania, keď potom právo na náhradu trov konania vzniklo žalovaným III. a IV. voči žalobcom I. a II., a to podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Títo si však trovy konania nevyčíslili a ani si na súde právo na náhradu trov konania neuplatnili, preto súd žalovaným III. a IV. náhradu trov konania voči žalobcom I. a II. nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 Eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci došlo k zastaveniu konania na základe späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním, súd vrátil žalobcom krátený súdny poplatok za podanie žaloby v sume 92,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).