

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214209388
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2214209388.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov - matky: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K. R. XX, a otca: neb. Y. O., zomr. XX.XX.XXXX, o schválenie právneho úkonu, na odvolanie matky maloletého proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 22. júla 2014, č.k. 9P/33/2014-16, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ruší a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa neschválil právny úkon vykonaný pred súdnou komisárkou JUDr. Janou Horváthovou so sídlom Hlavná 26/5 v Dunajskej Strede zo dňa 22.04.2004 (!) pod č.k. 13D/96/2013, Dnot 156/2013, nakoľko nie je v záujme mal. Y. O., nar. XX.XX.XXXX (!). Rozhodnutie odôvodnil s použitím § 28 Občianskeho zákonníka, § 179, § 193, § 176 až § 180 Občianskeho súdneho poriadku vecne tým, že súd po preštudovaní dedičského spisu zistil, že veritelia, ktorí si v do dedičstva nahlásili pohľadávky, neboli volaní na dedičské konanie dňa 22.04.2004, preto nie sú splnené podmienky ust. § 175 b) O.s.p. druhá veta - keď poručiteľov veriteľ je účastníkom konania v prípade § 175 p), v prípade keď sa vyporiadava jeho pohľadávka, a pri likvidácii dedičstva. V danom prípade súd je toho názoru, že veritelia, ktorí si včas uplatnili svoju pohľadávku v dedičskom konaní po poručiteľovi mali byť volaní na toto dedičské konanie. Preto súd rozhodol právny úkon neschváliť.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka maloletého s tým, že napadnutý rozsudok je zmätočný a nepresný. Navrhuje, aby súd vydal rozhodnutie v záujme maloletého dediča. V dedičskom konaní neprebehlo žiadne „dedičské konanie“, konalo sa len oboznámenie sa s obsahom spisu a súpisu aktív a pasív, pri ktorom jej ako zákonnej zástupkyňi maloletého dediča bolo umožnené vyjadriť sa k otázke prijatia, alebo odmietnutia dedičstva v mene maloletého Y.. Nakoľko dedičstvo je predĺžené, v záujme maloletého syna sa rozhodla, že dedičstvo v jeho mene odmieta, ktorý jej právny úkon podlieha schváleniu súdom.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 2 písm. a) v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu matky maloletého je treba priznať úspech, keďže napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je vecne správne.

Predmetom konania je schválenie právneho úkonu, ktorý v mene maloletého urobila jeho matka ako zákonná zástupkyňa. Samotný právny úkon predstavuje odmietnutie dedičstva v mene maloletého dediča po jeho nebohom otcovi v dedičskom konaní vedenom pred Okresným súdom Dunajská Streda a súdnym Komisárom JUDr. Janou Horváthovou pod sp. zn. 13D/96/2013, Dnot 156/2013, keď matka dedičstvo v mene maloletého odmietla po zistení, že dedičstvo je predĺžené.

V zmysle § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

V zmysle ods. 2 § 8 Občianskeho zákonníka plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

V zmysle § 9 Občianskeho zákonníka maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

V zmysle § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Citované ustanovenie ustanovuje postup súdu, ktorý je potrebný na platnosť právnych úkonov, ktoré za maloletého urobil jeho zákonný zástupca s ohľadom na hmotnoprávne ustanovenie o spôsobilosti na právne úkony maloletých. Zásadným kritériom na posúdenie v predmetnom konaní je záujem maloletého. Súd teda rozhoduje o schválení už urobeného právneho úkonu, pričom môže ísť napr. i o odmietnutie dedičstva, ak je jedným z dedičov maloletý. O schválení úkonu urobeného zákonným zástupcom za maloletého rozhoduje súd rozsudkom. Na rozhodnutie o schválení právneho úkonu odmietnutia dedičstva urobeného v zastúpení maloletého dediča jeho zákonným zástupcom musí mať súd starostlivosti o maloletých zistené údaje o povahe, druhu, cene majetku poručiteľa a o výške jeho dlhov (R 46/1977).

Vzhľadom na obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa je zrejmé, že súd prvého stupňa sa odklonil od predmetu dedičstva a posúdil procesný postup, ktorý bol notárom - súdnym komisárom zvolený v dedičskom konaní po nebohom otcovi maloletého, z ktorého zistil, že veritelia nebohého si uplatnili svoje pohľadávky, ale neboli volaní na dedičské konanie.

Predmetom schválenia právneho úkonu súdom za maloletého je predovšetkým posúdenie či predmetný právny úkon, ktorý je navrhnutý súdu na schválenie je v záujme maloletého alebo nie je. Samotná okolnosť, že v dedičskom konaní neboli na dedičské konanie prizvaní veritelia nebohého poručiteľa nemôže byť skutočnosťou, v zmysle ktorej sa posudzuje záujem, resp. nezáujem maloletého, ktorým sa posudzuje či právny úkon, ktorý bol v mene maloletého bol urobený v jeho záujme alebo nie je urobený v jeho záujme.

Nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci konkrétne spočíva v tom, že odvolací súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 2 M Cdo 4/2009).

Keďže s poukazom na vyššie uvedené zdôvodnenie prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil všetky správne ustanovenia právnych predpisov a zároveň nedostatočne zistil skutkový

stav, odvolací súd napadnutý rozsudok s použitím ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 cit. ust. vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Povinnosťou prvostupňového súdu v ďalšom konaní bude, riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je viazaný (§ 226 O.s.p.), zodpovedať vyššie naznačené pre rozhodnutie sporu relevantné a zatiaľ nezodpovedané otázky, za tým účelom doplniť v potrebnom rozsahu dokazovanie keďže ide o konanie, ktoré bolo začaté bez návrhu, (§ 120 ods. 2 O.s.p.) a následne vo veci opätovne rozhodnúť, pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodniť. V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd i o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.