

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11Co/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512230069
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1512230069.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: X. O. J., U..G..C., U. U. Š.É., X., N.: XX XXX XXX, zastúpeného: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyni: T. U., X. Č. XXXX/X, X., zastúpenej opatrovníčkou: J. L., pracovníčka Okresného súdu Bratislava V, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Babinom, Hlavná 29, Prešov, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 29.07.2014, č.k. 12C/125/2013-45, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia zaplatiť na účet konajúceho súdu súdny poplatok vo výške XX euro. Rozhodnutie právne odôvodnil pol. 21 sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení a vecne tým, že dňa 17.1.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, ktorému bolo nutné doručiť návrh na začatie konania spolu s prílohami v počte 30 strán. Keďže navrhovateľ na výzvu súdu zo dňa 5.4.2013 na doloženie rovnopisu návrhu s prílohami pre potreby vedľajšieho účastníka nereagoval, súd sám vyhotovil fotokópie návrhu s prílohami.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ namietajúc, že v danom konaní neboli a nie sú pre vstup spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka konania splnené zákonné podmienky, nakoľko predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale žaloba na plnenie podaná proti jednej osobe. V návrhu na začatie konania správne a v súlade s § 79 ods.1 O.s.p. označili aktívne a pasívne legitimovaného účastníka a v zmysle § 42 ods.3 O.s.p. doložili i potrebný počet rovnopisov. Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do prebiehajúceho konania z vlastného podnetu nemá len právo, ale zároveň má aj povinnosť zaobstarat' si všetky fotokópie podaní účastníkov obsiahnutých v súdnom spise na vlastné náklady, ak to považuje za potrebné. Na základe uvedeného mal za to, že v čase začatia konania splnil všetky zákonné podmienky vyplývajúce mu z občianskeho súdneho poriadku. Uložením predmetnej povinnosti navrhovateľovi súd zároveň priznáva vedľajšiemu účastníkovi právo na doručovanie podaní týkajúcich sa konania, a to nielen podaní navrhovateľa, ale aj podaní odporkyne, nakoľko vedľajší účastník vstúpil do konania bez jeho súhlasu či vedomia. Podľa názoru navrhovateľa v prípade, ak vedľajší účastník vstúpi do konania z vlastného podnetu, mal by v rámci potreby poskytnutia ochrany spotrebiteľovi sám znášať vzniknuté trovy, ktoré spôsobil.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Podľa ust. § 79 ods.1 veta prvá a druhá, ods.2 zák.č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „ O.s.p.“) konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Návrh na začatie konania doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.

Podľa ust. § 90 O.s.p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaní) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Podľa ust. § 93 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. 1

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 42 ods.3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 1 ods.1,2 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Poplatky sa vyberajú aj za konanie a úkony vykonávané bez návrhu v prospech poplatníka, ak je to v sadzobníku výslovne uvedené.

Podľa Položky 21 Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zák.č. 71/1992 Zb. v platnom znení za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, na predloženie ktorých bol účastník márne vyzvaný, je súdny poplatok za každú stranu prvopisu X,XX eura.

Vychádzajúc z hore citovaných zákonných ustanovení a skutkového stavu vyplývajúceho z obsahu spisu v danom štádiu konania je možné konštatovať vecnú a právnu správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa. Odvolací súd poznamenáva, že zákon umožňuje, aby sa v sporovom konaní pri splnení zákonných podmienok zúčastnil na strane navrhovateľa alebo odporcu vedľajší účastník. Ako osobitný typ vedľajšieho účastníka zákon označuje právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, v ktorom prípade nie je v zákone u zakotvený predpoklad preukázania právneho záujmu Účastníkom konania sa takýto vedľajší účastník stáva doručením oznámenia súdu o jeho vstupe do konania. Postavenie vedľajšieho účastníka je vo všeobecnosti charakterizované

rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na stranu ktorého sa pripojil (vrátane práva na doručenie návrhu na začatie konania).

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že ak súd prvého stupňa po neakceptovaní výzvy doručenej navrhovateľovi dňa 12.4.2013 na doručenie rovnopisu návrhu a príloh k návrhu pre potreby doručenia vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu po ich vyhotovení súdom postupoval pri spoplatnení tohto úkonu podľa Položky 21 Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, postupoval vecne a právne správne. K námietkám navrhovateľa o tom, že ak vedľajší účastník vstúpil do začatého konania z vlastného podnetu, mal by sám znášať vzniknuté trovy neprihliadol, keďže tieto sú v rozpore s hore citovanou zákonnou úpravou.

V nadväznosti na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods.1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.