

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/502/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112234059
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1112234059.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: X.. K. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. B.. Č.. X, N., zastúpený advokátom: JUDr. Jozef Pribulla, Bajkalská ul. č. 33, Prešov, proti odporcovi: UNIQA poisťovňa, a. s., IČO: 00 653 501, Lazaretská ul. č. 15, Bratislava, zastúpený: Ružička Csekés s. r. o., IČO: 36 863 360, Vysoká ul. č. 2/B, Bratislava, o zaplatenie istiny 1.069, 37 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18. marca 2014, č. k. 19C/119/2012 - 60, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa z r u
š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 1. 069, 37 eur s 8 % úrokom z omeškania od 16. 05. 2012 do zaplatenia a zároveň uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 64 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 779, 70 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 120 ods. 1, § 132, § 153 ods. 1 O. s. p., § 3 ods. 1, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, 4, § 54 ods. 2, § 788 ods. 1, 3, § 806 Občianskeho zákonníka a vecne dôvodnosťou podaného návrhu, keď mal vykonaným dokazovaním preukázané, že navrhovateľ ako spotrebiteľ uzavrel dňa 06. 05. 2004 s právnym predchodcom odporcu Zmluvu o investičnom životnom poistení s jednorazovým poistným GARANT č. 1200290148, s poistnou dobou na osem rokov, ktorá začala plynúť dňa 01. 05. 2004 a uplynula dňa 01. 05. 2012 a v súlade s ktorou navrhovateľ odporcovi zaplatil jednorazové poistné v sume 150. 000,- Sk s tým, že z tejto investovanej sumy bola suma 141. 415,- Sk zmluvou garantovaná, avšak výnos garantovaný nebol a nakoľko mal navrhovateľ podľa čl. I ods. 7 Zmluvných ustanovení pre investičné životné poistenie nárok na vyplatenie investovanej čiastky, vrátane 60 % podielu na skutočne dosiahnutom výnose a odporca navrhovateľovi zaplatil iba sumu 3. 624, 75 eur a nie sumu 4. 694, 12 eur (141, 415,- Sk v prepočte podľa konverzného kurzu 30, 126), uložil odporcovi povinnosť žalovanú istinu v sume 1. 069, 37 eur s príslušenstvom zaplatiť. Rozhodnutie o priznaní príslušenstva k žalovanej istine odôvodnil právne ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. a vecne omeškaním odporcu s plnením jeho peňažného dlhu od 16. 05. 2012, ktorému uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 8 %. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil právne ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a vecne úspechom navrhovateľa v konaní, ktorému priznal právo na náhradu trov, ktoré mu v konaní vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh v sume 64 eur a trovy, ktoré vznikli na jeho právnom zastúpení.

Proti tomuto rozsudku podal odporca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.) a navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a návrh navrhovateľa zamietnuť.

Navrhovateľ podaním zo dňa 16. 09. 2014 súdu prvého stupňa oznámil, že návrh berie v celom rozsahu späť z dôvodu, že dňa 12. 09. 2014 došlo medzi účastníkmi k uzavretiu dohody o urovnaní, v súlade s ktorou odporca žalovanú istinu navrhovateľovi zaplatil aj s príslušenstvom, vrátane trov konania a navrhol napadnutý rozsudok zrušiť, konanie zastaviť a žiadnej zo sporových strán trovy súdneho konania nepriznať.

Odporca v podaní zo dňa 18. 09. 2014 oznámil, že so späťvzatím návrhu, zrušením prvostupňového rozsudku a zastavením konania súhlasí s tým, že si právo na náhradu trov konania neuplatňuje.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Navrhovateľ vzal návrh späť v čase po rozhodnutí súdu prvého stupňa, avšak predtým ako sa rozsudok súdu prvého stupňa stal právoplatným a preto odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.