

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/135/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214208625
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214208625.5

Rozhodnutie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o mal. dieťa: Á. Q., nar. XX.X.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: F. O. O., nar. XX.X.XXXX, bytom P.Š. XXXX/X, O., v konaní zast. Advokátkou kanceláriou JUDr. Natálie Borsosovej, so sídlom Komárno Ul. bisk. Király 6 a P. Y. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX/XX, O. o obmedzenie rodičovských práv a povinností otca mal. dieťaťa sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

rozhodol:

Súd návrh matky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ť o v o d n e n i e :

Matka mal. dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom domáhala obmedzenia rodičovských práv a povinností otca mal. dieťaťa a žiadala, aby súd určil, že vo veciach škol. a mimoškolských aktivít mal. dieťaťa ku ktorým si škola bude žiadať súhlas rodiča je oprávnená rozhodovať výlučne matka mal. dieťaťa ktorej bola mal. dieťaťa zverená do osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že už v minulosti sa nevedela dohodnúť s otcom mal. dieťaťa o výbere školy čo bolo nakoniec riešené súdnou cestou. Poukázala na to, že odkedy bola úspešná v tomto konaní otec mal. detí robí rôzne prekážky týkajúce sa rozhodovania v súvislosti so školou mal. dieťaťa. Naposledy bolo tomu tak, že sa mal. Y. mala zapojiť do projektu - realizácia medzinárodného prieskumu zdravia a správania sa škol. mládeže na Slovensku. Mal. dieťa bolo jediné zo školy, ktoré sa nemohlo zúčastniť na tomto prieskume. Dieťa sedelo vyseparované v triede. Matka prejavila obavu, že aj v budúcnosti sa budú vyskytovať také problémy a dieťa sa nebude môcť z dôvodu správania sa otca zúčastňovať aktivít organizovaných školou. Matka poukázala na to, že pred každou takouto akciou si musí vyžiadať dovolenku, aby prípadné konfliktné situácie v konkrétny deň mohla odstrániť. Matka poukázala na to, že sa pozerá hlavne na záujem mal. dieťaťa. Aj pri vyššie uvedenom výskume na informáciách bola pečiatka ministerstva školstva a preto takúto aktivitu nespochybňovala. S otcom emailovú korešpondenciu nevedie z toho dôvodu, že o čomkoľvek začnú spolu komunikovať je medzi nimi napätie z dôvodu súdnych sporov. Tiež poukázala na to, že škola si kvôli ich prípadu teda že je vedený súdny spor medzi školou a otcom mal. dieťaťa bude vyžadovať pri každej jednej akcii súhlas oboch rodičov. Uviedla, že toto doteraz nebolo, pretože si štandardne pýtajú súhlas len od rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do starostlivosti.

PZ matky uviedla, že podmienky na obmedzenie rodičovských práv sú splnené v danom prípade tým, že správanie sa otca nesleduje záujem mal. dieťaťa, ale je v jeho rozpore, čo je preukázané už doteraz jeho dvoma nesúhlasmi. Teda nesúhlasom s výberom školy a nesúhlasom s účasťou na projekte - realizácia medzinárodného prieskumu zdravia a správania sa škol. mládeže na Slovensku. Ďalej poukázala na to, že už z výpovede otca vyplýva, že ku každej aktivite potrebuje otec podrobný výklad. Dieťa stavia do takej pozície, že je to ojedinelé a preto to u dieťaťa vyvoláva negatívne pocity. Nie je v záujme dieťaťa, aby dieťa toto prežívalo pri každej aktivite. Otec každý svoj súhlas, alebo nesúhlas podmieňuje svojimi

predstavami alebo požiadavkami, ktoré nie sú na prospech dieťaťa. Má za to, že návrh podaný matkou je v súlade s ust. § 38 ods. 2 Zák. o rodine, čiže rodičov by takýmto rozhodnutím boli obmedzené rodičovské práva.

Otec s návrhom matky nesúhlasil. Uviedol, že len jedinýkrát vyjadril svoj nesúhlas vo vzťahu k aktivitám v škole. Inak všetky aktivity detí podporuje. Vychádzal z informácií, ktoré našiel na internete, kde bolo uvedené, že tento výskum sa bude zameriavať na monitorovanie zdravia a rizikového správania (fajčenie, alkohol, šikanovanie, sexuálne správanie žiakov /11/13/15 rokov) s cieľom porovnať údaje medzi zúčastnenými štátmi a skúmať tak aktuálne trendy u mladých žiakov. Otec uviedol, že sa obrátil na školu a požiadal ich, aby mu umožnili nahliadnuť do otázok, ktoré budú kladené žiakom, kde mu bolo oznámené, že takéto otázky škola nedostane a že nemajú k dispozícii ani minuloročné testy za účelom prípadného nahliadnutia. Otec uviedol, že matke poslal email v ktorom jej vysvetlil svoju negatívnu odpoveď s tým že nemal dostatočné informácie k predmetnému výskumu a mal záujem o tom sa s ňou dohodnúť. Zastával názor, že ak sa deti v teste stretnú s takou tematikou, ktorá im nie je známa v oblasti sexuality, budú mať pocit, že zaostávajú za niečím, preto považoval za potrebné, aby to bolo deťom vysvetlené a aby tomu porozumeli. K námietke matky, že o čomkoľvek spolu začnú komunikovať k žiadnemu výsledku sa nedostanú otec uviedol, že takéto hádky medzi nimi nie sú. Matka však neustále odmieta kontakt s ním. Odmieta mediáciu a akékoľvek aktivity na urovanie rodinných vzťahov. Matka mu neoznámila v súvislosti s realizovaným výskumom svoj súhlas. Otec odmieta, že by v každom jednom prípade nesúhlasil s aktivitami mal. dieťaťa, nakoľko to nie je bežné a že okrem uvedeného výskumu sa žiadny iný takýto problém nestal. Tiež podotkol, že škola má množstvo škol. aktivít, ktoré sú uverejňované aj na internete a on nemal okrem uvádzanej aktivity žiadne výhrady. Otec uviedol, že súdom stanovené výživné platí riadne a včas. Styk s mal. deťmi prebieha tak, že vždy v zmysle súdneho rozhodnutia sa dostaví pre deti. Má záujem o styk s nimi, častokrát sa však stane, že deti ho odmietnu, alebo mu venujú len kratší čas. Vzhľadom na uvedené žiadal návrh zamietnuť. Má záujem byť súčasťou výchovného pôsobenia na mal. deti a poukazuje na čl. 18 dohovoru o deťoch.

Kolízna opatrovníčka sa pripojila k návrhu matky mal. dieťaťa, nakoľko konaním otca by dieťa mohlo byť frustrované a môže to mať negatívny dopad na jeho vývin.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s oznámením zo dňa 23.4.2014, vyjadrením otca + dve prílohy, internetová správa na topky.sk, doklad o nesúhlase rodiča zo dňa 17.3.2014 overený prijímacou pečiatkou školy, spisom OS KN 9P154/2013 na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že osobnú starostlivosť o mal. dieťa vykonáva matka na základe súdneho rozhodnutia 10C/169/2010 zo dňa 14.6.2010. Zo zhodného vyjadrenia účastníkov konania vyplýva, že otec súdom stanovené výživné platí riadne a včas. Taktiež z vyjadrenia vyplýva, že otec má záujem o styk s mal. deťmi a pravidelne sa o to pokúša, avšak sa stáva, že deti tento styk odmietajú, prípadne prebieha kratšie ako je súdom stanovené. Matka predložila súdu oznámenie školy L. M. X. s vyučovacím jazykom maďarským v Komárne zo dňa 23.4.2014, z ktorého vyplýva oznam, že škola je povinná rešpektovať vo veciach týkajúcich sa dieťaťa rozhodnutia oboch rodičov, pokiaľ ani jeden z rodičov nebol zbavený rodičovských práv. Z výpovede matky vyplynulo, že mal. Y. sa mala zapojiť do projektu - realizácia medzinárodného prieskumu zdravia a správania sa školskej mládeže na Slovensku. Otec zaslal škole písomne dňa 24.4.2014 svoj nesúhlas s účasťou dcéry z dôvodu nedostatočných informácií. Na Okresnom súde Komárno pod č. 9P/154/2013 prebiehalo konanie o rozhodnutí súdu pri nezhode rodičov, pričom súd rozhodol tak, že mal. Y. je oprávnená pokračovať v štúdiu na osemročnom L.N. M. X. Q. O. s vyučovacím jazykom maďarským, ktorý potvrdil odvolací súd a nadobudol právoplatnosť dňa 18.3.2014. Matka na pojednávaní uviedla, že okrem rozhodovania súdu o škole dieťaťa, otec nedal súhlas s účasťou na vyššie uvedenom prieskume a v minulosti keď dcéra nechcela navštevovať náboženskú výchovu a preto ju zapísala na etickú výchovu. O čom sa však otec dozvedel dodatočne.

Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv ak,

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Rozhodnutie súdu o zverení maloletého dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu rodičovi, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič aj keď je spravidla vylúčený z bezprostredného výkonu rodičovských práv a povinností, najmä sústavného výchovného pôsobenia na maloleté dieťa, nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitostí na sústavné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem maloletého dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom

K zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností dochádza, len ak nastane skutočnosť predvídaná zákonom a ak je to v záujme maloletých detí. Ustanovenia o pozastavení, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv (§ 38 a 39 <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~Main/TArticles.ascx&phContent=~ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=4719325&FragmentId2=4719337>>) sa použijú obvykle vtedy, keď nedošlo k faktickému obmedzeniu rodičovských práv a povinností na základe iných ustanovení zákona o rodine. K takému obmedzeniu dochádza napr. zverením maloletého dieťaťa na čas po rozvoде manželstva rodičov jednému z rodičov alebo zverením dieťaťa jednému z rodičov, ktorí spolu nežijú; v oboch týchto prípadoch druhý rodič je čiastočne obmedzený tak v styku s dieťaťom, ako aj v možnosti neustáleho priameho pôsobenia na jeho výchovu.

Dôvodom na rozhodnutie o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností sú spravidla existujúce skutočnosti subjektívnej povahy, ktoré svojou intenzitou a povahou neodôvodňujú pozbavenie rodičovských práv a povinností podľa § 38 ods. 4 Zák. o rodine

V danom prípade, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nie sú naplnené podmienky stanovené v Zákone o rodine na obmedzenie spôsobilosti rodičovských práv a povinností otca, nakoľko otec si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní a má záujem sa podieľať na výchove maloletého dieťaťa. Súd bol toho názoru, že v konaní matka nepreukázala neprimeranú intenzitu v správaní sa otca vo vzťahu ku škole, naopak potvrdila, že od uvádzaného prieskumu dieťa navštevuje dva krát ročne divadlo, zúčastnilo sa koncoročného výletu aj exkurzií. Je potrebné poznamenať, že otec je už v súčasnej dobe fakticky obmedzený vo výkone svojich rodičovských práv tým, že maloleté dieťa bolo súdnym rozhodnutím zverené do starostlivosti matky, čím je otec obmedzený aj v možnosti priameho pôsobenia na výchovu dieťaťa. Ak sa jedná o podstatné veci, ktoré sú v ust. § 35 Zák. o rodine taxatívne vymenované a existuje nezhoda rodičov o podstatnej veci, túto potom rieši súd na návrh niektorého z rodičov. Nemožno však súhlasiť s názorom, že by rozhodovanie o bežných prevádzkových školských a mimoškolských aktivitách bolo podstatnou vecou, ktorú by bol súd oprávnený riešiť. V normálne fungujúcom vzťahu medzi rodičmi by sa mala dosiahnuť dohoda vo všetkých veciach nielen v tých, ktoré majú charakter podstatných vecí, avšak pri bežných každodenných veciach dohodu rodičov zákon nevyžaduje a každý z rodičov bez ohľadu na existenciu či neexistenciu dohody s druhým rodičom môže vykonávať v bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám.

Súd v konaní zamietol návrhy na doplnenie dokazovania - znaleckým dokazovaním, nakoľko nemali priamy vplyv na rozhodovanie vo veci. A návrh otca na vykonanie dotazu na školu zamietol z dôvodu, že rodičia sa v uvedenej otázke zhodne vyjadrili a nevznikli v rámci dokazovania o počte zásahov otca voči škole žiadne pochybnosti.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.