

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15C/15/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205424  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6714205424.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní právne zast. Z. Z. I., advokátom, so sídlom H. 8, XXX XX G., proti odporcovi: Y. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XX/XX, XXX XX G., t. č. neznámy pobyt, zast. ustanoveným opatrovníkom: Y. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. Z. M. U., advokátom, AK so sídlom J., o zaplatenie sumy 197,78 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie vo veci v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur, na účet jeho právneho zástupcu Z. M. U., advokáta, AK so sídlom J. H. X/A, XXX XX X., účet vedený v Tatra banka, a.s. Lučenec, č. účtu : XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodne označený navrhovateľ Consumer Finance Holding a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, cestou právneho zástupcu sa žalobným návrhom, ktorý došiel dňa 16. 04. 2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť sumu 197,78 Eur s príslušenstvom. Podľa navrhovateľa suma predstavuje neuhradenú pôžičku, ktorú účastníci uzavreli na základe písomnej zmluvy dňa 09. 10. 2010 pod evid. č. XXXXXXXX. Navrhovateľ poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 171,60 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru v zmluve, ktorú mal odporca splácať v pravidelných 12 mesačných splátkach po 14,30 Eur, čo sa však nestalo. Zároveň právny zástupca pôvodného navrhovateľa si uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur (2 úkony právnej služby po 18,26 Eur, režijný paušál 2 krát po 8,04 Eur a 20% DPH v sume 5,26 Eur).

Uznesením tunajší okresný súd č. k. 15C/15/2014-47 zo dňa 17.07.2014 rozhodol tak, že pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ Consumer Finance Holding a. s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 a na jeho miesto nastúpil Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava. Citované rozhodnutie sa stalo právoplatným dňom 12. 08. 2014. Uznesením Okresný súd Banská Bystrica č. k. 15C/15/2014-50 zo dňa 21. 07. 2014 ustanovil odporcovi z dôvodu jeho neznámeho pobytu opatrovníka v osobe jeho otca Y. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. N. XX, G. G. (ust. § 29 OSP).

Dňa 01. 08. 2014 súd obdržal písomné vyjadrenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Uviedol, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 ods. 2, § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5, § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V predmetnej veci nie

je potrebné osobitne poukazovať na neprijateľné zmluvné podmienky, keďže podľa obsahu podanej žaloby žalobca uzatvoril so žalovaným so spotrebiteľom zmluvu o úvere dňa 09. 10. 2010. Žalobca zmluvu predčasne ukončil, čím došlo k zosplatneniu celej dlžnej sumy. Táto skutočnosť vyplýva z listiny predloženej žalobcom označenej ako predžalobná upomienky zo dňa 26. 03. 2011, v ktorej navrhovateľ vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo (bod 3 žalobného návrhu). Žalobný návrh bol podaný na súd dňa 16. 04. 2014, pričom právny zástupca vedľajšieho účastníka má za to, že v danej veci platí trojročná všeobecná premlčacia doba podľa OZ. Odchyľne dojednania, ktoré by neboli spotrebiteľovi na prospech, sú neplatné (§ 52 ods. 2 OZ). Keďže žalobca podal žalobu 16. 04. 2014, jeho nárok sa stal splatným zjavne v čase pred 16. 04. 2011, čo vyplýva z uvedených skutočností. Preto žalobný nárok ako celok je premlčaný. V dôsledku vznesenej námietky premlčania návrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur (2 úkony právnej služby po 18,26 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej, režijný paušál 2 krát po 8,04 Eur a 20% DPH v sume 10,52 Eur).

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30. 09. 2014. Dodatočne toho istého dňa sa ospravedlnil opatrovník ustanovený odporcovi z dôvodu oneskoreného príchodu na vytýčené pojednávanie zo zdravotných dôvodov. Keďže súd obdržal písomné späťvzatie žalobného návrhu zo strany právneho zástupcu navrhovateľa (podanie zo dňa 29. 09. 2014), došlo k zrušeniu tohto termínu pojednávania. Na zdôvodnenie navrhovateľ uviedol, že predmetný návrh zoberal späť, nakoľko žalovaná pohľadávka je premlčaná a z dôvodu zmeny právnej úpravy počas súdneho konania je súd podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ex offa povinný prihliadať na premlčanie. Toto zákonné ustanovenie v čase začatia súdneho konania nebolo v platnosti, preto žiadal na túto skutočnosť prihliadať pri rozhodovaní o trovách konania. Žiadal vrátiť časť kráteného zaplateného súdneho poplatku zo žalobného návrhu na uvedené číslo účtu. Zároveň uviedol, že si náhradu trov právneho zastúpenia proti odporcovi neuplatňuje. Ďalej navrhovateľ žiadal, aby vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal, nakoľko pri ex offa vykonávanej kontrole zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách súdom vrátane prihliadania na premlčanie podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. sa nejedná o účelné vynaložené trovy právneho zastúpenia s odkazom na právny názor vyjadrený v uznesení NS SR, sp. zn. 6MCdo 5/2013.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd konštatuje, že navrhovateľ vzal späť žalobný návrh na začatie konania v celom rozsahu s uvedením dôvodu. Pred začatím prvého pojednávania sa súhlas odporcu k takémuto procesnému úkonu navrhovateľa nevyžaduje. Preto súd konanie vo veci v celom rozsahu zastavil podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Ak v tomto prípade navrhovateľ návrh voči odporcovi vzal v celom rozsahu späť, pričom z obsahu spisu je nesporné, že tak urobil z dôvodu, že akceptoval námietku premlčania, ktorú voči

uplatnenému nároku vzniesol vedľajší účastník na strane odporcu, možno konštatovať, že predmetný návrh navrhovateľa bol podaný nedôvodne, a že k jeho späťvzatiu došlo v dôsledku jeho procesného zavinenia.

Navrhovateľ pri späťvzati návrhu poukázal aj na zmenu právnej úpravy počas súdneho konania s tým, že súd podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. je ex offo povinný prihliadať na premlčanie. Napriek tomu, že toto zákonné ustanovenie v čase začatia súdneho konania nebolo v platnosti, súd na túto skutočnosť neprihliadal, pretože navrhovateľ v čase podania žalobného návrhu mohol predpokladať, že v priebehu konania odporca (spotrebiteľ), resp. vedľajší účastník na strane odporcu môžu vzniesť opodstatnenú námietku premlčania. Súd poznamenáva, že pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. sa zavinenie posudzuje len z procesného hľadiska.

Okrem uvedeného nemožno súhlasiť s argumentom navrhovateľa, ktorým spochybňoval nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, pretože práve vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu, zastúpeného advokátom, ktorým vzniesol námietku premlčania uplatňovaného nároku, bolo dôvodom späťvzatia návrhu. Teda malo vplyv na spôsob skončenia sporu. Citované uznesenie NS SR, sp. zn. 6MCdo 5/2013 sa týka inej veci, v ktorej bolo meritórne rozhodnuté rozsudkom a o trovách konania podľa § 142 O.s.p.

Na základe uvedeného navrhovateľovi podľa prvej vety § 146 ods. 2 O.s.p. vznikla povinnosť uhradiť odporcovi a aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, ktorých súčasťou sú i trovy právneho zastúpenia.

Zo strany právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu bol vznesený návrh na rozhodnutie o trovách konania, a to v jeho vyjadrení k žalobe. Tieto predstavujú trovy právneho zastúpenia, pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby po 18,26 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie), režijného paušálu 2 krát po 8,04 Eur a 20% DPH v sume 10,52 Eur. Uvedené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu je navrhovateľ povinný uhradiť na účet právneho zástupcu podľa § 149 ods. 1 OSP. Preto súd rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur, na konkrétny účet jeho právneho zástupcu, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Samotnému odporcovi žiadne konkrétne trovy nevznikli a preto nebol dôvod, aby okresný súd rozhodoval o náhrade trov odporcu.

Súd poznamenáva, že v danej veci nerozhodoval o vrátení kráteného súdneho poplatku za návrh z dôvodu, že tento nebol navrhovateľovi vyrubený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia vo vyhotovení dvojmo, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).