

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314200224
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314200224.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľov 1/ W. Č., E.. X.X.XXXX, S. XXX a 2/ O. Č., E.. XX.X.XXXX, S. XXX, právne zastúpených JUDr. Štefanom Strýčkom, advokátom so sídlom F. Kráľa 2080, Čadca, IČO: 369429873 proti odporcom 1/ W. Z., E.. XX.XX.XXXX, S., XXX, X/ C. A., E.. XX.XX.XXXX, S. XXX, X/ C. I., E.. X.X.XXXX, E. XX, X/ J. I., E.. X.XX.XXXX, S. XXX, Y. K. S. Y. U.. Z. I., E.. X.X.XXXX, S. XXX, X/ W. A., E.. X.X.XXXX, S.U. XXX, X/ W. Q., E.. X.X.XXXX, S. XXX, X/ O. Z., E.. XX.XX.XXXX, S. XXX/XX, Ž., X/ U.. D. O., E.. XX.XX.XXXX, E. S. XXX/X - X., S., X/ O. G., E.. XX.X.XXXX, F. XXXX, XX/ W. S., E.. XX.XX.XXXX, S. XXX, XX/ A. T., E.. XX.X.XXXX, S. XXX, XX/ A. D., E.. XX.XX.XXXX, S. XXX/X, Č., XX/ Š. G., E.. X.X.XXXX, S. XXX, XX/ O. Š., E.. XX.XX.XXXX, S. XXX, XX/ O. D., E.. XX.XX.XXXX, S. XXX, XX/ C. O., E.. XX.XX.XXXX, S. XXX, XX/ U. D., E.. X.X.XXXX, S. XXX, XX/ Z. G., E.. XX.X.XXXX, A. XXX/X, I., XX/ K. G., E.. XX.XX.XXXX, B. XXXX/XX, J., XX/ U. S., E.. XX.X.XXXX, B. XXXX/XX, J., XX/ Z. D., E.. X.X.XXXX, S. XXX, XX/ P. D., E.. XX.XX.XXXX, T. XXX, Q. F., XX/ Š. D., E.. XX.X.XXXX, S. XXX, XX/ Ľ. D., E.. XX.X.XXXX, O. X. XXXX/XX, Ž., XX/ Ľ. S., E.. XX.X.XXXX, Ľ. O. XXX/X, Č., XX/ P. X., E.. X.X.XXXX, W. I. XXXX/XX, Č., XXa/ P. D., S. XXX, XXb/ W. D., S.U. XXX, XX/ W. D., X.. P., XX/ W. D., X.. D., XX/ A.X. D., XX/ O. D., XX/ U. D., XX/ Š. D., XX/ O. D.Q., X.. O., XX/ M. G., X.. O., XX/ O. D., XX/ X. D., XX/ F. O., XX/ J. T., XX/ F. D., XX/ O. D., XX/ G. D., X.. T., XX/ M. D., odporcovia v rade 28/ - 43/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že parcela CKN XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere XXX m2 totožná s časťou parcely EKN č. XXXX/X - orná pôda o výmere X XXX m2, zapísanou na LV č. XXXX kat. úz. S., parcely CKN XXXX/X - zastavané plochy o výmere XXX m2, CKN XXXX/X - zastavané plochy o výmere XX m2 identické s časťou parcely EKN č. XXXX/X - orná pôda o výmere X XXX m2, zapísanou na LV č. XXXX kat. úz. S. vytvorené geometrickým plánom č. XX/XXXX dňa 31.3.2011 U.. W. J., geodetické práce, Q.. D. XXX, XXX XX Č., úradne overeného dňa 18.4.2011 pod č. 284/2011, aktualizovaného dňa 19.5.2014, ktorý bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť rozsudku, p a t r i a do bezpodielového spoluvlastníctva manželov W. Č., X.. D., E.. X.X.XXXX W. O. Č.G., E.. XX.X.XXXX, F. I. S. Č.. XXX.

II. Navrhovateľom 1/, 2/ náhradu trov konania voči odporcom 1/ - 44/

n e p r i z n á v a.

III. Navrhovatelia 1/, 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom trov preddavkovaných štátom sumu 8,50 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.1.2014 navrhovatelia 1/, 2/ podali návrh na určenie, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi parcely CKN XXXX - TTP o výmere XXX m2, totožnej s parcelou EKN č. XXXX/X - jej časťou zapísanou

na LV č. XXXX kat. úz. S. a parcel CKN XXXX/X - zastavaná plocha o výmere XXX m², CKN XXXX/X - zastavaná plocha o výmere XX m², identické s časťou parcely EKN č. XXXX/X zapísanou na LV č. XXXX kat. úz. S., vytvorené geometrickým plánom č. XX/XXXX z 31.3.2011. Skutkový základ uplatneného nároku bol ten, že parcely CKN zodpovedajú parcelám EN pred THM, ktoré vznikli v rámci faktického zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva deľbou v prírode do roku 1950 na základe rozhodnutia č. 911/1932. Takto vydelené nehnuteľnosti dlhodobo nerušene užívali starí rodičia a rodičia navrhovateľky 1/ od deľby až ku dňu podania návrhu. Na nehnuteľnostiach si postavili rodinný dom č. XXX (po postavení najskôr č. XXX, ktorý bol dokončený 15.9.1932), maštal, stodolu a vytvorili záhradu. Od roku 1970 nehnuteľnosti užívali navrhovatelia 1/, 2/. Nikto z podielových spoluvlastníkov si na nehnuteľnosti nerobil nárok, ani nerobí. Dlhodobo bol rešpektovaný stav, ktorý vznikol deľbou spoluvlastníkov v dávnej minulosti. Je teda preukázané, že už viac ako 80 rokov je rešpektovaný uvedený stav deľby zo strany všetkých spoluvlastníkov. Nikto zo spoluvlastníkov svoj spoluvlastnícky podiel neužíval, ani sa nedožadoval jeho užívania. Podľa § 80 písm. c) OSP navrhovatelia sa stali bezpodielovými spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností a je daný naliehavý právny záujem na zosúladení hmotnoprávneho stavu vlastníctva navrhovateľov s formálnym stavom, kedy spoluvlastníci sú na tieto nehnuteľnosti stále formálne zapísaní ako spoluvlastníci.

V písomných vyjadreniach, aj ústne na ohliadke a na pojednávaní všetci pozemnoknižní spoluvlastníci sa vyjadrili tak, že súhlasia s návrhom, súhlasia s tým, že v dávnej minulosti došlo k faktickej deľbe medzi pozemnoknižnými vlastníkmi a sporné nehnuteľnosti boli vydelené právnym predchodcom navrhovateľov, ktorí ich nerušene užívajú 80 rokov. Súhlasili s tým, že nikto zo spoluvlastníkov neužíva svoj spoluvlastnícky podiel a nerobili si nároky na užívanie spoluvlastníckeho podielu. Taktiež vyhlásili, že aj oni majú svoje nehnuteľnosti vydelené v iných lokalitách a ani navrhovatelia si nerobili nároky (resp. ich právni predchodcovia) do ich reálne vydelených nehnuteľností. Na sporných nehnuteľnostiach nevideli pracovať, resp. sa domáhať spoluvlastníckeho podielu ani neznámych spoluvlastníkov uvedených pod poradovým č. 28/ - 44/ návrhu.

Súhlas odporkyne 1/ je na čl. 31 spisu, 2/ na čl. 23, 3/ čl. 11, 4/ čl. 24 a následne na ohliadke zmenila názor a na pojednávaní dňa 30.9.2014 súhlasila s návrhom a s deľbou. Súhlas odporkyne 5/ čl. 35, 6/ čl. 33, 7/ čl. 17, 8/ čl. 16, 9/ čl. 55, 10/ čl. 27, 11/ čl. 26, 12/ čl. 19, 13/ čl. 29, 14/ čl. 34, 15/ čl. 30, 16/ čl. 21, 17/ čl. 32, 18/ čl. 20 a čl. 65, 19/ čl. 15, 20/ čl. 14, 21/ čl. 28, 22/ čl. 13, 23/ bol písomný súhlas čl. 25, následne na ohliadke odporkyňa vzala súhlas späť a následne na pojednávaní dňa 30.9.2014 s návrhom súhlasila ako aj s deľbou v dávnej minulosti. Odporkyňa 24/ čl. 68 dala súhlas, 25/ čl. 22, čl. 54, 26/ čl. 18, 27/ čl. 12.

Po tom, ako všetci účastníci konania súhlasili s návrhom a s deľbou v dávnej minulosti v prospech právnej predchodkyne navrhovateľov, na pojednávaní dňa 30.9.2014 súhlasil s návrhom a deľbou v dávnej minulosti aj zástupca neznámych odporcov 28/ - 44/ Slovenský pozemkový fond, Bratislava.

Tým mal súd preukázané, že v dávnej minulosti minimálne do roku 1932 došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva deľbou v prírode, čomu svedčí skutočnosť, že rodinný dom na vydelených nehnuteľnostiach, pôvodné č. XXX, bol postavený v roku 1932 (t.č. XXX). Vydelené nehnuteľnosti právni predchodcovia navrhovateľov a navrhovatelia užívajú minimálne 80 rokov nerušene. Nebolo preukázané užívanie sporných nehnuteľností ostatnými spoluvlastníkmi, ostatní spoluvlastníci si nerobili, ani nerobia nároky do vydelených nehnuteľností.

Predmetom sporu boli parcely CKN XXXX - TTP o výmere XXX m², CKN XXXX/X - zastavaná plocha o výmere XXX m², CKN XXXX/X - zastavaná plocha o výmere XX m².

Aktualizovaným geometrickým plánom zapísateľným v katastri nehnuteľností (čl. 5, čl. 100) mal súd preukázané, že CKN XXXX - TTP o výmere XXX m² je identická s časťou parcely EKN č. XXXX/X - orná pôda o výmere X XXX m² zapísanou na LV č. XXXX kat. úz. obce S.. Parcely CKN XXXX/X - zastavaná plocha o výmere XXX m² a CKN XXXX/X - zastavaná plocha o výmere XX m² sú identické s časťou parcely EKN XXXX/X - orná pôda o výmere X XXX m² zapísanou na LV č. XXXX kat. úz. obce S..

Porovnaním spoluvlastníkov zapísaných na LV č. XXXX a č. XXXX s okruhom účastníkov konania uvedených v návrhu súd dospel k záveru, že je splnená podmienka podľa § 91 ods. 2 OSP. Okruh účastníkov konania vo veci 4C/6/2014 je zhodný s okruhom spoluvlastníkov (ich právnych nástupcov) zapísaných na LV č. XXXX W. Č.. XXXX.

Odporcovia, ktorí sa vyjadrili na ohliadke, resp. písomne, výslovne žiadali, aby ich súd nevolal na ďalšie pojednávania. Súhlasili s tým, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. S poukazom na skutočnosť, že súd nemá nad mieru primeranú pomerom zaťažovať súdnymi spormi účastníkov a svedkov, ktorých sa bezprostredne konanie netýka, v nadväznosti na § 115a ods. 1 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcov, ktorí už boli vypočutí, ktorí sa písomne vyjadrili k veci. V tomto smere súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 7.7.1992 sp. zn. 1 Cdo/28/1992 a judikát RC 40/1993, podľa ktorého sa nemôže domáhať procesného porušenia - odňatia možnosti konať pred súdom iný účastník konania než ten, ktorého sa táto okolnosť dotýka.

Z vyjadrenia svedkyne - geodetky, ktorá v prírode označila hranice nehnuteľností vyjadrené v geometrickom pláne odkrokováním, ako aj z mapového operátu mal súd preukázané, že nejde o novovytvorené parcely geometrickým plánom. Parcely CKN č. XXXX, XXXX/X, XXXX/X nevznikli dňa 31.3.2011, kedy bol vyhotovený geometrický plán. Vznikli v dávnej minulosti deľbou spoluvlastníkov v prírode. V tomto prípade minimálne v roku 1932. Následne došlo k zamapovaniu reálne vydelených nehnuteľností, reálnej deľby a držby v prírode mapami EN pred THM. Sporné nehnuteľnosti CKN č. XXXX, CKN XXXX/X, CKN č. XXXX/X čo do hraníc uhlov a výmery (s malými odchýlkami spôsobenými nepresnosťou meracích prístrojov) sú zhodné s nehnuteľnosťami EN pred THM. Svedkyňa - geodetka na ohliadke uviedla, že parcela CKN XXXX je zhodná s mapou EN pred THM, parcelou EN pred THM č. XXXX/X, parcela CKN XXXX/X je zhodná s parcelou EN pred THM XXXX/X a sčasti s parcelou XXXX/X. Parcela CKN XXXX/X je stavba, v prírode je vymedzená múrom, obvodom stavby. Zodpovedá parcele EN XXXX/X. Parcely sú zamapované v katastrálnej mape čl. 60, ale aj v mape EN pred THM čl. 71 spisu, kde porovnaním s pozemnoknižnou mapou je zrejmé, že došlo k podeleniu pozemnoknižných parciel v celku na parcely EN pred THM medzi pozemnoknižných spoluvlastníkov. Z evidenčných listov na čl. 61 spisu - evidenčný list č. XXX, rovnako na čl. 101 spisu mal súd preukázané, že na sporné nehnuteľnosti EN pred THM XXXX/X/X/X bola vedená ako užívateľka D. W., X.. Z., S. Č.. XXX, teda právna predchodkyňa navrhovateľky. Navrhovatelia predložili titul nadobudnutia vlastníckeho práva k sporným parcelám EN pred THM - RI 290/71 spísaný notárskou zápisnicou N 86/71, Nz 90/71 dňa 1.2.1971, registrované 9.4.1971. Aj z čestného vyhlásenia A. Č.C., X.. D., E.. XX.X.XXXX, S. Č.. XXX čl. 99, ktorá je sestrou W. Č., X.. D.Í. a dcérou W. D., mal súd preukázané, že vlastníckmi sú navrhovatelia, že Marta Čepcová ako jedna z právnych nástupcov po W. D. si nároky nerobila, nerobí a rešpektuje ich vlastnícke právo k vydeleným nehnuteľnostiam.

Podľa rozhodnutia č. 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu Československej republiky uverejnenej v zbierke IV u niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhý čas užívajú nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Ide spravidla o prípad, keď došlo k zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľností, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal pritom aj takéto riešenie; netrval na tom, aby takéto zrušenie spoluvlastníctva bolo založené na písomnej zmluve a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa uvedeného rozhodnutia č. 911/1932 ÚZ treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určití spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, vidieť dohodu strán o deľbe, prípadne o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva; takáto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním).

Naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) OSP je v takom prípade daný na určení vlastníckeho práva k vydeleným nehnuteľnostiam alebo na určení, že došlo k zrušeniu a rozdeleniu podielového spoluvlastníctva. Naliehavý právny záujem nie je daný na zrušení a vyporiadaní podielového

spoluvlastníctva, ktoré fakticky zaniklo, bolo zrušené, ani na určení ideálneho spoluvlastníckeho podielu k predmetu vlastníctva, ktorý zanikol zrušením a vyporiadaním.

Súd je viazaný výrokom rozhodnutia, nie je viazaný odôvodnením rozhodnutia (§ 159 ods. 2 OSP), preto ak SPF ako zástupca neznámych na čl. 54 spisu poukazoval na to, že takéto rozhodnutie bolo vydané na základe znaleckého posudku ako jedného z dôkazných prostriedkov, ide o odôvodnenie rozhodnutia 911/1932, nejde o záväznú výrokovú časť. Odôvodnením rozhodnutia nie je súd viazaný a je viazaný výrokovou časťou rozhodnutia. Môžu byť použité akékoľvek dôkazy, aby súd získal skutkový stav, ktorý môže subsumovať pod rozhodnutie 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí (§ 125 OSP). Ktoré dôkazy súd vykoná, rozhodne súd. Nie je pri tom viazaný rozhodnutím 911/1932, resp. iným rozhodnutím. Podľa § 120 ods. 1 OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 3 OSP ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 125 OSP za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 127 ods. 1 prvá veta OSP ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca.

Podľa § 132 OSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd dospel k záveru, že na posúdenie v tomto konkrétnom prípade nie sú potrebné odborné znalosti, preto nenariadil dokazovanie znalcom. Okrem troch odporcov všetci odporcovia súhlasili s tým, že v dávnej minulosti bola deľba. Podľa § 120 ods. 3 OSP súd založil svoj záver na zhodnom tvrdení týchto účastníkov konania. Týmto dôkazom spolu s ďalšími dôkazmi (výsluch svedka - geodeta, listinné dôkazy) mal súd dostatočne preukázanú deľbu celej pozemnoknižnej parcely v prírode.

Z vykonaných dôkazov súd vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

V prvom rade súd ustálil, že nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel má právny vzťah k pozemnoknižnej vložke a k pozemnoknižnej parcele PKN XXXX (teraz EKN XXXX/X/X) kat. úz. S.. Nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel jednotlivých spoluvlastníkov - odporcov nemá vzťah k vydeleným parcelám CKN jednotlivo. Z toho logicky vyplýva, že veľkosť podielov jednotlivých spoluvlastníkov treba odvíjať čo do výmery z celkovej pôvodnej výmery pozemnoknižnej parcely v čase, kedy došlo k deľbe a nie od výmery parciel EN, resp. CKN, resp. EKN, ktorá už je po vyporiadaní vlastníckeho práva niektorých spoluvlastníkov do stavu CKN čo do výmery menšou parcelou ako bola pôvodná pozemnoknižná parcela (a naďalej sa bude jej výmera zmenšovať v príčinnej súvislosti s tým, ako si jednotliví spoluvlastníci budú vybavovať vlastnícke právo k reálne vydeleným nehnuteľnostiam do stavu CKN). Z tohto dôvodu aj záver, či došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, treba posúdiť z hľadiska celej pozemnoknižnej parcely, ku ktorej sa podiely jednotlivých pozemnoknižných spoluvlastníkov vzťahovali.

V nadväznosti na uvedené základnou podmienkou bolo preukázať, či ku dňu rozhodovania súdu podľa § 154 ods. 1 OSP existuje spoluvlastnícky vzťah k parcele EKN XXXX/X, XXXX/X zapísaným na LV č. XXXX W. XXXX kat. úz. S. alebo tento spoluvlastnícky vzťah bol v dávnej minulosti zrušený a vyporiadaný reálnou deľbou medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi pôvodnej pozemnoknižnej parcely XXXX a teda či v dôsledku zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva spoluvlastníctvo zaniklo a existujú len reálne vydelené nehnuteľnosti, ku ktorým je možné určiť vlastnícke právo. Bolo teda treba ustáliť,

či spoluvlastníci zapísaní na LV č. XXXX, XXXX EKN XXXX/X, XXXX/X, z ktorej je vytvorená sporná nehnuteľnosť sú na liste vlastníctva zapísaní len formálne.

Parcely EKN č. XXXX/X, LV č. XXXX a EKN č. XXXX/X, LV č. XXXX kat. úz. S. boli na list vlastníctva zapísané na základe výsledkov ROEPu. K tvrdenému zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva však došlo v dávnej minulosti, dávno pred vznikom parciel EKN č. XXXX/X, Č.. XXXX/X a pred ich zápisom na LV. V tomto konaní je preukázané, že k faktickej deľbe v prírode došlo pred výstavbou rodinného domu, teda skôr ako v roku 1932. V tom čase neexistovali parcely EKN vytvorené ROEPom, ale parcely PKN zapísané v pozemkovej knihe. Súd bol povinný aplikovať také hmotné právo a také evidencie pozemkov, ktoré platili ku dňu reálnej deľby v prírode. V čase reálnej deľby v prírode pribl. v roku 1932 namiesto parciel EKN XXXX/X, XXXX/X bola pozemnoknižná parcela XXXX/X, XXXX/X. Nielen z výpovede odporcov mal súd preukázané, že pozemnoknižné parcely boli podelené medzi pozemnoknižných spoluvlastníkov, ale takýto záver mal súd preukázaný aj porovnaním pozemnoknižnej mapy s mapou EN pred THM. Z porovnania vyplýva, že mapa EN pred THM zamapovala reálnu deľbu pozemnoknižnej parcely v prírode podľa prírodných hraníc - medzí. Tým mal preukázaný záver, že pozemnoknižné parcely boli podelené na parcely EN pred THM a vydelené jednotlivým pozemnoknižným spoluvlastníkom. V pozemnoknižných vložkách na pozemnoknižné parcely nie sú zapísané len pozemnoknižné parcely XXXX/X/X, ale aj iné pozemnoknižné parcely. Ku všetkým tam zapísaným pozemnoknižným parcelám pozemnoknižní spoluvlastníci (totožní so spoluvlastníkmi parciel EKN č. XXXX/X, XXXX/X) mali rovnakú výšku podielov, ktorá zodpovedá aj výške podielov zapísaných na LV č. XXXX, Č.. XXXX na jednotlivých spoluvlastníkov, resp. ich právnych predchodcov.

Z uvedeného mal súd preukázané, že v čase deľby, vzhľadom k rovnakému okruhu pozemnoknižných spoluvlastníkov, k veľkému počtu pozemnoknižných parciel a rovnakej výške podielov, nedochádzalo medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi k deľbe a zámenám takým spôsobom, že by všetci pozemnoknižní spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely len z pozemnoknižnej parcely PKN XXXX/X/X. Keďže podiely a okruh spoluvlastníkov boli v čase deľby rovnaké, delili a zamieňali medzi všetkými pozemnoknižnými parcelami zapísanými na tých istých spoluvlastníkov v rovnakých podieloch. Preto nemusí mať každý zo spoluvlastníkov (vrátane neznámych) vydelený svoj podiel len v pozemnoknižnej parcele XXXX/X/X (teraz EKN XXXX/X/X). Niektorí spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely v iných pozemnoknižných parcelách. Rozhodujúce bolo to, že všetci mali vydelené, každý užíval výlučne svoje reálne dlhodobovo vydelené nehnuteľnosti, rešpektoval vlastnícke právo ostatných a to dlhodobovo.

Zjednocujúce rozhodnutie 911/1932 bolo vydané pre zjednotenie aplikácie práva platného do roku 1950 a bolo založené na dlhodobom faktickom stave, nie formálnom stave. V zmysle rozhodnutia 911/1932 deľba a zámena predstavujú v zmysle Občianskeho zákonníka „iné skutočnosti ustanovené zákonom“, na základe ktorých došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva. Deľba a zámena v dávnej minulosti do roku 1950 sú titulom, na základe ktorého právna predchodkyňa navrhovateľky získala k vydelenej nehnuteľnosti vlastnícke právo vydržaním.

Novovzniknutá parcela teda nevznikla vytvorením geometrickým plánom v roku 2013. Geometrický plán z dôvodu vykonateľnosti (zapísateľnosti) rozsudku graficky znázornil parcelu v prírode reálne vydelenú, ohraničenú medzami, oplotením, ktorá vznikla už v dávnej minulosti do roku 1950 faktickým zrušením spoluvlastníctva v prírode reálnou deľbou, zámenami, ktoré boli dlhodobovo rešpektované.

Podľa § 70 ods. 1 Katastrálneho zákona údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Takýmto údajom je aj zápis na liste vlastníctva č. XXXX, XXXX kat. úz. S., že parcely EKN XXXX/X/X sú v spoluvlastníctve tam uvedených spoluvlastníkov. Navrhovateľom sa v nadväznosti na zákonnú domnienku dlhodobého, faktického, nerušeného užívania vydelenej nehnuteľnosti (R 911/1932) podarilo preukázať opak. Preukázali, že zápis spoluvlastníctva na liste vlastníctva je len formálny. Je teda daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva podľa § 80 písm. c) OSP na zosúladení skutočného hmotnoprávneho stavu vlastníckeho práva s formálnym stavom vlastníctva vedeným na liste vlastníctva. Navyiac, aj mapy EN a evidencia EN mali záväzný charakter, ktorý nebol rešpektovaný pri zápise parciel EKN XXXX/X/X na list vlastníctva v rámci ROEPu.

Z uvedených dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a určil, že navrhovatelia 1/, 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností CKN XXXX - TTP o výmere XXX m², CKN XXXX/X - zastavaná plocha o výmere XXX m², CKN XXXX/X - zastavaná plocha o výmere XX m² kat. úz. S..

Úspešnými účastníkmi konania sú navrhovatelia. Podľa § 142 ods. 1 OSP by im patrila plná náhrada trov konania. Súd na inak úspešných účastníkov konania aplikoval ustanovenie § 150 ods. 1 OSP a nepriznal im náhradu trov konania voči odporcom. Za neusporiadaný stav vlastníctva odporcovia nemôžu, za tento neusporiadaný stav vlastníctva nemôžu ani navrhovatelia. Navrhovatelia 1/, 2/ ani nežiadali náhradu trov konania voči odporcom.

Súd zaviazal navrhovateľov 1/, 2/, aby zaplatili Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci sumu 8,50 € ako trovy preddavkované štátom za použitie osobného motorového vozidla Okresného súdu Čadca, ŠPZ T. na ohliadke dňa 11.6.2014 podľa vyhlášky č. 283/2002 Z.z. doplnenej opatrením MPSVR SR 632/2008 Z.z.. Vozidlo bolo použité na trase Čadca - S. a späť, vodič ubehol 30 km x spotreba na 1 km 0,065 x cena PHM 1,545 + poplatok za 1 km 0,183 = 8,50 €. Nárok bol priznaný podľa § 148 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.