

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/97/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611211614
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5611211614.14

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky: X.. J. Š., R.. XX. XX. XXXX, D. W. X, D., štátny občan SR, zastúpená JUDr. Martinom Cibulom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Hollého 4456/1 Liptovský Mikuláš proti odporcovi: neb. X. J., R.. XX. XX. XXXX, U.. XX. XX. XXXX, v konaní o zaplatenie 845,84 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 07. 12. 2011 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej 845,84 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 150 eur od 21. 07. 2010 do zaplatenia, zo sumy 150 eur od 21. 08. 2010 do zaplatenia, zo sumy 150 eur od 21. 09. 2010 do zaplatenia a 9,25% ročný úrok z omeškania zo sumy 395,84 eur od podania žaloby do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 29. 09. 2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Dohoda o prenájme 3-izbového bytu č. XX, na X. poschodí, nachádzajúceho sa v Q. H., R. D. B.. Č.. XXX/B, C. D. A. I.. Č.. XXX, postavenom na pozemku parc. reg. C-KN, evidovaného na katastrálnej mape parc. č. 490, okres: Liptovský Mikuláš, mesto: Liptovský Hrádok, kat. úz.: Q. H., zapísaný na LV č. XXXX, na dobu určitú od 01. 10. 2009 do 30. 09. 2010. Výška nájomného bola dojednaná na 150 eur mesačne. Splatnosť nájomného bola dojednaná do 20. dňa kalendárneho mesiaca. Za dobu trvania nájmu 12 mesiacov malo byť zo strany odporcu uhradené 1.800 eur, odporca uhradil 1.350 eur, zostáva uhradiť 450 eur. Počas trvania nájmu vznikli nedoplatky za služby spojené s užívaním bytu a to: plyn 10,85 eur, elektrina 136,92 eur a nedoplatok za služby spojené s užívaním bytu 248,07 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/97/2011 zo dňa 21. 02. 2012 pripustil zmenu žaloby tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 845,84 eur s poplatkom z omeškania vo výške 2,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 150 eur od 21. 07. 2010 do zaplatenia, zo sumy 150 eur od 21. 08. 2010 do zaplatenia, zo sumy 150 eur od 21. 09. 2010 do zaplatenia, zo sumy 395,84 eur od 07. 12. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4C/97/2011-56 zo dňa 29. 02. 2012 uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 804,49 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s 0,5 promile poplatkom z omeškania za každý deň omeškania zo sumy 150 eur od 21. 07. 2010 do zaplatenia, zo sumy 150 eur od 21. 08. 2010 do zaplatenia, zo sumy 150 eur od 21. 09. 2010 do zaplatenia a zo sumy 354,49 eur od 07. 12. 2011 do zaplatenia. Súd žalobu o zaplatenie 41,35 eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5% za každý deň z omeškania od 07. 12. 2011 do zaplatenia zamietol, vo zvyšnej časti súd konanie zastavil, ktoré rozhodnutie bolo vo výroku, v ktorom bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 804,49 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s 0,5 promile poplatkom za

každý deň z omeškania zo sumy 150 eur od 21. 07. 2010 do zaplataenia, zo sumy 150 eur od 21. 08. 2010 do zaplataenia, zo sumy 150 eur od 21. 09. 2010 do zaplataenia, zo sumy 354,49 eur od 07. 12. 2011 do zaplataenia a vo výroku o trovách konania zrušené uznesením Krajského súdu v Žiline č. 6Co/221/2012-96 z dňa 28. 09. 2012 a vec vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V časti, v ktorej súd zamietol žalobu o zaplataenie 41,35 eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 % za každý deň omeškania od 07. 12. 2011 do zaplataenia a v časti, v ktorej súd vo zvyšnej časti konanie zastavil zostal rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/97/2011-56 zo dňa 29. 02. 2012 nedotknutý.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4C/97/2011-166 zo dňa 19. 03. 2013 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke 654,49 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 150 eur od 21. 08. 2010 do zaplataenia, zo sumy 150 eur od 21. 09. 2010 do zaplataenia a zo sumy 354,49 eur od 07. 12. 2011 do zaplataenia. Vo zvyšnej časti konanie zastavil, ktoré rozhodnutie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Žiline 6Co/435/2013-208 zo dňa 20. 03. 2014.

V dedičskej kancelárii tunajšieho súdu bolo zistené, že odporca v priebehu súdneho konania dňa XX. XX. XXXX zomrel. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 6D/467/2014-40 zo dňa 05. 09. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26. 09. 2014 konanie zastavil pre nemajetnosť.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 19 Občianskeho súdneho poriadku spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil, nakoľko odporca pred právoplatným skončením konania stratil spôsobilosť byť účastníkom konania v dôsledku jeho úmrtia. Vzhľadom na skutočnosť, že konania o dedičstve bolo po nebohom odporcovi v zmysle § 175h ods. 1 O.s.p. zastavené pre nemajetnosť má súd za to, že odporca zomrel bez právneho nástupcu, teda neexistoval subjekt, ktorý by mohol prevziať žalovanú povinnosť. Preto nebolo možné v konaní proti odporcovi pokračovať.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.