

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/329/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613211037
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gažovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1613211037.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: W. Š., I. XX.XX.XXXX, bytom v N. Č.. XX, zastúpenému JUDr. Jánom Pekarom, advokátom so sídlom Potočná 191/39, Skalica, proti odporkyni: F. W., L. K., I. XX.XX.XXXX, bytom v N., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 17. apríla 2014, č.k. 6C/314/2013-75, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením zo dňa 17. apríla 2014 č.k. 6C/314/2013-75 zastavil súd prvého stupňa konanie o návrhu navrhovateľa; ktorým sa domáhal proti odporkyni zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci N., vedených na LV Č.. XXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX, pre k.ú. N. (ďalej len „nehuteľnosti“); a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Rozhodol tak podľa ust. § 19, § 103, § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 7 ods. 1, 2 Obč. zák. dôvodiac, že účastníci konania musia byť v návrhu na začatie konania označení tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými osobami a aby bolo nepochybné, kto sa má konania zúčastniť a s kým má súd konať, pričom absencia tejto podstatnej náležitosti je prekážkou pokračovania v konaní. Ďalej dôvodil, že z navrhovateľom označeného dátumu narodenia odporkyne XX.XX.XXXX (hoci tento poukázal na matričné záznamy N., v ktorých je odporkyňa označená pod menom S. s dátumom narodenia XX.XX.XXXX) nesporne vyplýva, že odporkyňa v čase podania návrhu nemohla žiť a z obsahu spisu vyplynulo, že takto označená fyzická osoba na území SR neexistuje (v evidencii Registra obyvateľov SR a obce N. sa nenachádza), pričom navrhovateľ napriek kvalifikovanej výzve na odstránenie väd podania neoznačil odporkyňu spôsobom umožňujúcim jej presnú identifikáciu. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.). Mal za to, že pokiaľ nie je známe miesto pobytu účastníka konania a nie je ani preukázané, že by účastník zomrel, avšak sú známe jeho osobné údaje, t.j. dátum narodenia a posledné miesto jeho bydliska, bolo povinnosťou súdu prvého stupňa ustanoviť takejto osobe opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý by ho v konaní zastupoval. V doplnení svojho odvolania uviedol, že z listinných dôkazov, ktoré predložil súdu, nesporne vyplýva, že odporkyňa sa narodila v obci N., kde určitú dobu aj bývala, a preto nemôže mať žiadny právny význam skutočnosť, že odporkyňa nie je vedená v evidencii obce N. a súdu by bola známa adresa jej presného bydliska, pokiaľ by mu bol poskytol ďalšiu lehotu na doloženie ďalších listinných dôkazov.

Odvolací súd prejednal vec v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Podľa ust. § 90 O.s.p., účastníkom konania sú navrhovateľ a odporca alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Podľa ust. § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Na to, aby subjekt mohol v konaní vystupovať ako účastník konania, je nutné, aby disponoval spôsobilosťou byť účastníkom konania v zmysle § 19 O.s.p.

Spôsobilosť byť účastníkom konania je jednou z podmienok konania a jej nedostatok je neodstrániteľný. Uvedenú spôsobilosť má v zmysle § 19 O.s.p. ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti podľa hmotného práva (Občianskeho zákonníka, Zákonníka práce, Obchodného zákonníka atď.), inak ten, komu ju zákon priznáva (musí existovať nejaký osobitný zákon, ktorý danému subjektu prizná spôsobilosť byť účastníkom konania).

U fyzických osôb spôsobilosť na práva a povinnosti v občianskoprávných vzťahoch stanovuje § 7 ods. 1,2 Obč. zák., pričom táto vzniká narodením fyzickej osoby a túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé (tzv. nasciturus). Zánik tejto spôsobilosti sa viaže na smrť fyzickej osoby alebo na vyhlásenie osoby za mŕtvu.

Podľa ust. § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Odvolací súd poznamenáva, že v prípade zániku spôsobilosti fyzickej osoby mať práva a povinnosti, a tým aj spôsobilosti byť účastníkom konania smrťou pred začatím konania (§ 7 ods. 2 Obč. zák., § 19 O.s.p.), tento nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania bráni pokračovaniu v konaní a v takomto prípade je na mieste postup v zmysle § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., t.j. zastavenie konania pre neodstrániteľný nedostatok jeho podmienky - nedostatok spôsobilosti fyzickej osoby byť účastníkom konania. V prípade spôsobilosti byť účastníkom konania smrťou účastníka konania po začatí konania, t.j. po podaní návrhu na súd by bolo povinnosťou súdu postupovať podľa § 107 ods. 1 O.s.p.; podľa ktorého ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania pred právoplatným skončením konania, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či v ňom môže pokračovať. V žiadnom z týchto prípadov by však neprichádzalo do úvahy ustanovenie opatrovníka takejto osobe podľa § 29 ods. 2 O.s.p., neobstojí preto argument navrhovateľa, že pokiaľ nie je známe miesto pobytu účastníka konania a nie je ani preukázané, že by účastník zomrel, avšak sú známe jeho osobné údaje, t.j. dátum narodenia a posledné miesto jeho bydliska, bolo povinnosťou súdu prvého stupňa ustanoviť takejto osobe opatrovníka.

V prejednávanej veci je predmetom konania návrh navrhovateľa; ktorým sa domáhal proti odporkyni zrušenia a vyporiadania ich podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam; ktorý návrh na začatie konania podal navrhovateľ na súde dňa 06.09.2013 a aj napriek nedostatočnému označeniu odporkyne; keď navrhovateľ pri označení odporkyne uviedol dátum narodenia XX.XX.XXXX (resp. XX.XX.XXXX) a miesto narodenia N.; je z takto označeného dátumu narodenia (XX.XX.XXXX, L.. XX.XX.XXXX) nesporné, že odporkyňa; tak, ako to správne konštatoval i súd prvého stupňa; nemohla v čase podania návrhu na začatie konania žiť, a preto správne dospel i k záveru, že procesná spôsobilosť odporkyne byť účastníčkou konania zanikla ešte pred začatím konania.

Vzhľadom na uvedené; keď v danej veci išlo o neodstrániteľnú prekážku konania, ktorá bránila súdu prvého stupňa v pokračovaní konania; správne súdu prvého stupňa konanie podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ nedôvodne vytyka súdu prvého stupňa, že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, stotožňujúc sa so správnym právnym záverom súdu prvého stupňa

uvedeným v odôvodnení napadnutého uznesenia, na ktoré odôvodnenie spĺňajúce všetky požiadavky ust. § 157 ods. 2 O.s.p. aj v celom rozsahu a bez ďalšieho poukazuje a s týmito sa plne stotožňuje, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo odvolacím súdom rozhodnuté podľa § 224 ods. 1, § 151 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.