

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322201921
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4322201921.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: G.m C. proti žalovanému: Rímskokatolícka cirkev Farnosť Tekovské Lužany, so sídlom SNP 38, Tekovské Lužany. IČO: 34009612, o zriadenie vecného bremena, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 10.5.2022 domáhal, aby súd zriadil pre žalobcu ako aj pre každočasného vlastníka nehnuteľností kat. úz. F. na liste vlastníctva č. XXX parcely registra C KN pod parc. č. XXX/X ako zastavaná plocha. Budova so súp. číslom XXXX na právo prechodu peši a vozom cez parcelu č. XXX/X ako ostatná plocha XXXX m² vo vlastníctve žalovaného v podobe vecného bremena.

2. Uznesením sp. zn. 12C/32/2022 - 25 zo dňa 17.6.2022 súd v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením boli žalovanému doručené dňa 10.7.2022. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil žalobca, žalovaný mal doručenie predvolania riadne vykázané (čl. 43), na pojednávanie sa napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, neúčast' neospravedlnil.

4. Pred otvorením pojednávania žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

2

12C/32//2022

8. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Žalobca zavinil zastavenie konania z dôvodu späťvzatia žaloby. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že žalovanému v súvislosti s konaním žiadne trovy nevznikli, ako vyplýva z obsahu spisu.

11. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi v zmysle § 11 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisateľného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Právo na podanie odvolania nemá tá strana sporu, ktorá sa práva odvolania výslovne vzdala.