

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/283/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211222339
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4211222339.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Praha 5, Radlická 333/150, Česká republika, IČO: 00 001 350, zastúpená: Mgr. Roman Ambrož, advokát so sídlom v Bratislave, Mikulášska 29, proti odporkyňi: R. Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom: X.-B. 5, X., K. republika, o zaplatenie 37.637,11,- Kč s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 6. decembra 2013 č. k. 6C/196/2012-110 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa trov konania účastníkov m e n í tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v sume 254,17 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania v sume 46,50 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku Mgr. Romanovi Ambrožovi.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľke sumu 37.637,11,- Kč ako aj úrok z omeškania vo výške 18,9 % ročne zo sumy 26.000,- Kč za čas od 20.10.2011 do zaplatenia, ako aj úrok z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 27.800,- Kč za čas od 20.10.2011 do zaplatenia a trovy konania v sume 175,19 eura, všetko v mesačných splátkach po 2.000,- Kč, ktoré splátky sú splatné 28. dňa toho-ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 30. dňom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že mal za preukázané, že navrhovateľka sa stala veriteľom odporkyne na základe zmluvy o úvere ako aj zmluvy o bežnom účte. Odporkyňa uviedla, že uplatnenú pohľadávku uznáva čo do dôvodu aj výšky, preto si osvojil zhodné tvrdenia a zaviazal odporkyňu zaplatiť žalovanú istinu. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, keď úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov konania v sume 175,19 eura. Táto suma predstavuje zaplatený súdny poplatok v sume 89 eur, trovy právneho zastúpenia v sume 71,37 eura a režijný paušál v sume 14,82 eura. Lehotu splatnosti určil podľa § 160 ods. 1 OSP tak, že jej povolil dlh spolu s trovami konania splácať v mesačných splátkach po 2.000,- Kč.

Rozsudok súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania napadla v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľka a domáhala sa jeho zmeny tak, že jej budú priznané trovy konania vo výške 254,17 eura a zároveň jej budú priznané aj trovy odvolacieho konania. V dôvodoch svojho odvolania uviedla, že rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ OSP). Uviedla, že spolu s návrhom si uplatnila aj trovy konania vo výške 71,37 eura a 2x režijný paušál vo výške 14,82 eura. Podaním zo dňa 12.03.2012 označeným ako Špecifikácia trov konania predložila vyčíslenie trov konania a trov právneho zastúpenia zohľadňujúce všetky úkony navrhovateľky vo veci. V tejto špecifikácii žiadala, aby jej boli priznané trovy konania v sume 254,17 eura, keď si ich uplatnila v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. Súd prvého stupňa jej priznal

náhradu trov konania vo výške 175,19 eura, pričom vôbec nezohľadnil predložené vyčíslené trovy a túto skutočnosť ani neodôvodnil. Z odôvodnenia rozsudku nie je jasný dôvod zníženia celkovej požadovanej výšky trov konania. Naopak, podľa odôvodnenia jej priznáva náhradu trov konania podľa úspechu, preto navrhovateľka na znížení požadovanej výšky trov konania nevidí dôvod. Trovy konania boli vyčíslené v súlade s požiadavkou § 151 ods. 1 OSP a trovy vyčíslené odvolateľom boli vynaložené na účelné uplatňovanie práva navrhovateľky, preto jej mal priznať náhradu trov konania v plnej výške.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné, preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 220 OSP zmenil.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci, ako vyplýva z obsahu spisu, súd prvého stupňa aplikoval na rozhodnutie o trovách konania ust. § 142 ods. 1 OSP, ale náhradu trov konania priznal navrhovateľke v nesprávnej výške. Súd prvého stupňa priznal navrhovateľke náhradu trov konania tak, ako boli tieto uplatnené v návrhu, avšak opomenul, že na čl. 48 spisu sa nachádza špecifikácia trov konania, ktoré boli doručené súdu prvého stupňa dňa 13.03.2012, kde si navrhovateľka uplatňuje celkovú náhradu trov konania v sume 254,17 eura. Náhradu si uplatňuje za dva úkony právnej pomoci (prevzatie právneho zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania) v sume po 61,41 eura, 2x režijný paušál 14,82 eura + 20 % DPH, 27,53 eura a súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 89 eur. Treba prisvedčiť námietke navrhovateľky, že súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí žiadnym spôsobom nezdôvodnil, prečo uplatnenú náhradu trov konania krátil, keď vychádzal zo zásady úspechu a rozhodoval o náhrade trov konania v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP. Náhrada trov konania bola uplatnená a vyčíslená v súlade s ust. § 151 ods. 1 OSP, pretože navrhovateľka si uplatnila trovy konania ešte predtým, ako súd prvého stupňa vo veci rozhodol. Odvolací súd preto zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti a priznal navrhovateľke uplatnenú náhradu trov konania podľa písomnej špecifikácie na čl. 48 spisu, keď takto uplatnené trovy zodpovedajú vyhl. č. 655/2004 Z. z. a uplatnené trovy konania považoval za účelne vynaložené trovy konania.

O náhrade trov konania odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 142 ods. 1 OSP a úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov konania v sume 46,50 eura, ktorá pozostáva z odmeny za právne zastúpenie za 1 úkon právnej pomoci avšak nie v uplatnenej výške tak, ako si uplatnila navrhovateľka vo výške 61,41 eura, keďže odvolanie smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré nie je vo veci samej, preto patrí odmena za 1 úkon právnej pomoci vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny v zmysle ust. § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky, teda v sume 30,70 eura + režijný paušál 8,04 eura a 20 % DPH, v celkovej sume 46,50 eura. Lehotu splatnosti určil odvolací súd podľa § 160 ods. 1 OSP a miesto plnenia v súlade s ust. § 149 ods. 1 OSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.