

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-8Csp/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323201611
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5323201611.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. X. X. XXXX, bytom C. XX, D. E. D., o zaplatenie 496,78 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 25.4.2023 sa pôvodný žalobca F. G. D., H., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 496,78 € s príslušenstvom, a to z titulu nároku zo Zmluvy o pôžičke č. 21291862 uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom a žalovanou dňa 28.8.2017. Na základe uvedenej zmluvy o pôžičke poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 971,70 € („Cena na splátky“ alebo „Pôžička – finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (biela technika). Kúpna cena tovaru bola 971,70 €. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 0,-- €, a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovanou. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanej žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsahu uvedených pojmov vyplýva nielen zo Zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaná oboznámila, čo potvrdila vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 57 mesačných splátkach v sume 25,-- €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.425,-- € (pozn. uvedené bez akontácie). Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 860,-- €. Poukázal na ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom z dňa 26.07.2020 – Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.09.2020 úver zosplatiť, o

čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 23.09.2020 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh Žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 496,78 €. Žalobca si týmto zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 55,41 €, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 1.356,78 €/ označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 860,-- €. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 0,-- € a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 860,-- €, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia.

2. Žalovanej bola žaloba doručená v súlade s § 116 CSP dňa 3.10.2023. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanej uplynula márne.

3. V priebehu konania uznesením č. k. CA-8Csp/10/2023-122 zo dňa 7. mája 2024 súd pripustil, aby namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1 Bratislava vstúpila do sporu ako nový žalovaný spoločnosť Intrum Slovakia, a. s. , IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.5.2024.

4. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 26.2.2024, žalobca doplnil podanú žalobu. Poukázal na rozsudok KS Košice, č. k. 5CoCsp/62/2022 zo dňa 22.08.2023, ktorý vo svojom odôvodnení konštatuje, že zo zákona (§ 53 ods. 9 OZ) povinnosť uviesť pre nezaplatenie ktorej konkrétnej splátky môže nastať mimoriadna splatnosť úveru nevyplýva. Žalobca vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu uvádza, s akou sumou je žalovaný v omeškaní viac ako tri mesiace (t. j. 75,00 €) a mesiac, pre nezaplatenie ktorej splátky nastala mimoriadna splatnosť je možné určiť jednoduchým právnym úkonom (keďže výška splátky bola 25,00 €, tak veľmi jednoduchým výpočtom bez použitia akýchkoľvek zložitých matematických operácií možno určiť, že neboli zaplatené celkom 3 splátky). Tým pádom, ak si vezmeme, že k dátumu predžalobnej upomienky, t. j. 26.07.2020 neboli uhradené celkom tri splátky, tak jednoznačne vieme určiť, že žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace pre omeškanie so splátkou splatnou dňa 20.05.2020. Dátum, ku ktorému došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru celkom jasne vyplýva z listiny Prehľad splátok a úhrad, kde je dňa 19.09.2020 uvedená celá zvyšná suma úveru po zosplatnení, t. j. 456,78 €.

5. Ohľadom preukázania splnenia podmienok podľa § 92 Zákona o bankách uviedol, že zosplatnenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté v zmluvných podmienkach - čl. 8 bod 2, ktoré sú súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 21291862. V čl. 8 bod 2 je uvedené, že: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškaní s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v §53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.“

6. Žalobca je toho právneho názoru, že nijakým výkladom ust. § 53 ods. 9 OZ, nemožno vyvodiť záver, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je podľa názoru žalobcu príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne

upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámiť s obsahom takého upozornenia. Žalovaný sa doručením upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Následne pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatnenia úveru, ku ktorému úkonu síce žalobca nepredkladá doručenkou alebo doklad preukazujúci odoslanie listiny na poštovú prepravu, nakoľko predmetná listina o zosplatnení úveru má deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú spätne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatnení úveru. Žalovaný tak pozitívne vedel aj s ohľadom na bod 8.2 zmluvných podmienok, aké dôsledky bude mať pre neho nezaplatenie splatnej splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ zosplatnil úver v celosti.

7. Zmluvné strany na znak prejavenej vôle zmluvu spolu so zmluvnými podmienkami opatrili svojimi podpismi. Nakoľko bol žalovaný preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní, v zmysle ustanovení Zmluvy a Zmluvných podmienok, bol žalovaný formou Predžalobnej upomienky zo dňa 26.07.2020 upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti (doručenka k Predžalobnej upomienke v prílohe). Keďže u žalovaného nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.09.2020 (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.09.2020). Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia uviedol, že žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalobca uvádza, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

8. Pre neplnenie si zmluvných záväzkov bola pohľadávka následne v súlade s ust. § 92 Zákona o bankách legitímne postúpená na nového veriteľa - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. V súvislosti s uvedeným poukázal na § 151 ods. 1 CSP s tým, že žalovaný nijakým spôsobom nerozporoval skutočnosti týkajúce sa postúpenia pohľadávky na žalobcu a taktiež ani skutočnosť, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Navyše podľa odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 24.7.2014, ktoré bolo predložené Okresnému súdu Vranov nad Topľou v konaní pod sp. zn. 13C/79/2014, ak je úver splatný v splátkach (bez ohľadu na to, o aké splátky ide) banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatenú časť pohľadávky z úveru („pohľadávka zodpovedajúca peňažnému záväzku klienta“) za splnenia zákonných podmienok v zmysle ust. § 92 ods. 8 prvá veta z. o bankách. Terminologické vymedzenie pohľadávky, ktorú môže banka postúpiť za splnenia uvedených predpokladov, ako pohľadávky zodpovedajúcej peňažnému záväzku klienta, predstavuje pohľadávku banky voči klientovi z určitého úverového vzťahu a teda celú pohľadávku, celú sumu istiny, úrokov z úveru ako aj prípadných iných nárokov i už poplatkov alebo prípadných sankcií. V opačnom prípade, resp. v prípade vymedzenia pohľadávky na účely ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách len na splátky, ktoré sa už stali splatnými, teda na tzv. dospelé splátky, by sa banka a súčasne aj dlžníci mohli ocitnúť v pozícii, že by dochádzalo k postúpeniu pohľadávky zodpovedajúcej len sume 90 dňového omeškania.

9. Podporne poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 11.05.2021, č. k. 14CoCsp/52/2020, bod 17 odôvodnenia, ktorým sa odvolací súd vyjadril k zosplatneniu pohľadávky, kde samotné zosplatnenie pohľadávky považuje za právny úkon s deklaratórnymi účinkami. Rovnako poukázal na uznesenia tohto súdu, č.k. 11CoCsp/11/2021 - 179 zo dňa 22.04.2021, bod 6.3 odôvodnenia a č. k. 16CoCsp/22/2021-2224 zo dňa 06.10.2021 bod 8 a 9 odôvodnenia, v ktorom sa súd nestotožnil s argumentáciou prvostupňového súdu a rovnako Oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru pripísal deklaratórne účinky. K vyššie uvedenému dal žalobca do pozornosti rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 36Csp/210/2020-144 zo dňa 21.09.2021, kde v bode 40. odôvodnenia vyjadril právny názor v otázke zosplatnenia úveru podľa § 565 v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nasledovne: „Pretože ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je špeciálnym ustanovením, nie je podmienkou uplatnenia práva na zaplatenie celej pohľadávky podľa § 565 Občianskeho zákonníka žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky, dohoda o tomto práve v zmluve, VOP a ani to nemusí byť v rozhodnutí určené a rovnako si veriteľ toto právo nemusí uplatniť do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky“. Zdôraznil, že žalovaná pohľadávka je primárne pohľadávkou nebankového subjektu, spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s, ktorej vlastníkom sa banka stala až následne, v dôsledku zlúčenia subjektov.

10. Podaním doručeným súdu dňa 1.7.2020 právny zástupca žalobcu ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania neúčast' svoju i žalobcu na vytýčenom pojednávaní. Súhlasil s konaním v ich neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Súd preto z týchto dôvodov konal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

11. Listinnými dôkazmi do spisu predloženými mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

12. Dňa 28.8.2017 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 a žalovanou uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 7089814484, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru na kúpu tovaru – bielej techniky – práčka + notebook v celkovej čiastke 971,70 €. Žalovaná je v zmluve identifikovaná menom, priezviskom, rodným číslom, dátumom narodenia a adresou trvalého pobytu. Žalovaná sa poskytnutý úver zaviazala splácať v 48 splátkach, každú vo výške 46,95 € mesačne, 16. deň v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná 16.4.2019. Konečná splatnosť bola dojednaná dňa 20.5.2022. Zo zmluvy ďalej vyplýva údaj o fixnej úrokovej sadzbe do vo výške 18,75 % ročne, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 18,75 %, údaj o celkovej čiastke spojenej s úverom v sume 1.425,-- €, výška splátky 25,-- €, akotácia 0,-- €, celkové náklady spotrebiteľa 453,30 €, priemerná hodnota RPMN 14.55 %. Z čl. 8.2 zmluvy vyplýva dojednanie, podľa ktorého je spoločnosť oprávnená v prípade, ak dlžník pohľadávku nespláca riadne a včas, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky, alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

13. Formou Notárskej zápisnice N XXXX/XXXX, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 bol spísaný projekt rozdelenia zlúčením uzavretý dňa 11.12.2017 medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s. ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a VÚB Leasing, a. s. ako nástupníckými spoločnosťami.

14. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.7.2020 VÚB, a. s. žalovanej oznámila, že ku zmluve č. 7089814484 uzatvorenej dňa 28.8.2017 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 75,-- €, ktorý žiadala uhradiť bezodkladne na účet vedený vo VÚB. V prípade, ak do 5.9.2020 nedôjde k úhrade, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť.

15. Listom zo dňa 23.9.2020 označeným ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti VÚB, H. žalovanej oznámila, že veriteľ ju v predžalobnej upomienke vyzval na doplatenie splatných splátok a zároveň v zákonnej lehote upozornil na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok. Nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, dlh z úverovej zmluvy č. 7089814484 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka predstavuje ku dňu oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru sumu v celkovej výške 556,85 €, ktorá sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia.

16. Listom zo dňa 24.10.2023 VÚB a. s. Čadca oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky zo zmluvy č. 21291862 na Intrum Slovakia s.r.o., a to k 18.10.2023.

17. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. ako nebankovým subjektom a žalovanou bola dňa 28.8.2017 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere. Okolnosť spôsobilá spochybniť uzatvorenie uvedenej zmluvy v konaní zistená nebola. Súd preto vzal za preukázané, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a žalovanou vznikol z titulu predmetnej zmluvy zo dňa 28.8.2017 záväzkový vzťah. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. pri uzatváraní predmetnej zmluvy vystupovala v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ktorá skutočnosť vyplýva z údajov obchodného registra. Spĺňala preto predpoklady dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. Žalovaná je v zmluve identifikovaná menom, priezviskom, rodným číslom, dátumom narodenia a bydliskom, teda je identifikovaná údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa spĺňa predpoklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah založený zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 28.8.2017 vyhodnotil ako spotrebiteľský podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v právnej úprave v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. Súd preto žalobcom uplatnený nárok podrobil preskúmaniu v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

18. V zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. jednou z podmienok, za splnenia ktorých je veriteľ oprávnený postúpiť pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy, je to, že ide o pohľadávku, ktorá je po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, alebo ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t. j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Pre účinné zosplatnenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musí ísť o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, dlžník je v omeškaní so splácaním úveru dlhšie ako tri mesiace, veriteľ upozorní dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením, teda vopred notifikuje uplatnenie svojho práva aspoň v 15 dňovej lehote a až následne môže veriteľ pristúpiť k zosplatneniu úveru a doručeniu zosplatnenia dlžníkovi. V súdnej veci došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti VÚB, a. s. na Intrum Slovakia, s.r.o. po konečnom termíne splatnosti, ktorá v zmysle zmluvy nastala dňom 20.5.2022 (v priebehu súdneho sporu). Žalobca je preto v danom spore aktívne vecne legitimovaným subjektom.

19. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo dojednané splatenie úveru v splátkach s počtom 57, splatných vždy 20. deň v mesiaci a splatnosťou prvej splátky 20.9.2017. Konečná splatnosť bola dojednaná dňa 20.5.2022. Ku dňu podania žaloby, t. j. ku 25.4.2023 pohľadávka zo zmluvy bola po konečnom termíne splatnosti. Žalobca si nárok po skutkovej stránke uplatnil ako nárok z predčasne zosplatneného celého úveru. Z uvedeného dôvodu ho zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať splnenie podmienok podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vedúcich k platnému zosplatneniu úveru poskytnutého žalovanej na základe uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.8.2017. Podľa názoru súdu výzva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je jednostranným právnym úkonom, ktorý z hľadiska jeho určitosti musí obligatórne obsahovať identifikáciu splátky, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní, a ktorá zakladá dôvod na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Bez tejto identifikácie nie je možné preskúmať splnenie podmienok na uplatnenie práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a splatnosť tohto úkonu. Jedná sa totiž o notifikačnú povinnosť dodávateľa voči spotrebiteľovi, ktorá má umožniť spotrebiteľovi „dozvedieť sa“ o hroziacom následku spočívajúcom vo vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, a tento následok odvrátiť, nepostačuje iba uvedenie výšky dlhu. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.7. 2020 mal súd preukázané, že uvedený list obsahuje výzvu na zaplatenie dlhu s upozornením na možnosť zosplatnenia, absentuje v ňom ale konkretizácia omeškanej splátky, pre ktorú sa VÚB, a. s. ako veriteľ (právny predchodca žalobcu) rozhodol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru poskytnutého žalovanej na základe uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keďže obsahuje iba výšku dlhu, resp. nedoplatku na splátkach. Konkretizácia splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol úver zosplatniť a požadovať jeho jednorazové zaplatenie, je zásadného významu pre posúdenie splnenia podmienok podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. či bola dodržaná zákonom stanovená minimálna lehota troch mesiacov pre uplatnenie takéhoto práva veriteľom zosplatniť úver, je rozhodujúca aj pre posúdenie otázky premlčania, t. j. je rozhodujúca pre začiatok plynutia premlčacej doby a posúdenie, či uplatnený nárok nie je v nadväznosti na § 54a Občianskeho zákonníka a § 100, § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka premlčaný. Právny úkon Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.9.2020 (čl. 26 pv.) je preto podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre jeho neurčitosť neplatným právnym úkonom. Žalobca z uvedených dôvodov splnenie podmienok podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre platné vyhlásenie splatnosti úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.8.2017 nepreukázal. Jeho uplatnený nárok, ako nárok z predčasne zosplatneného úveru súd preto vyhodnotil ako nedôvodný a žalobu zamietol. Súd sa v tomto smere pridržiava názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp. zn. 4Cdo/85/2021 zo dňa 12.2.2024 v skutkovo obdobnej veci, v ktorej odvolací súd priznal plnenie z iného skutkového základu, než aký bol vymedzený v žalobnom návrhu, ktorú skutočnosť Najvyšší súd SR považoval za prekročenie rámca žalobkyňou vymedzeného petitu.

20. Žalovaná bola v konaní v celom rozsahu úspešná, keďže súd žalobu žalobcu zamietol. Prináležala by jej preto podľa § 255 ods. 1 CSP voči žalobcovi náhrada trov konania v plnej výške. Keďže žalovanej v spore žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.