

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613010430
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Lehoczský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1613010430.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom Mgr. Miroslavom Lehoczským, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 30.09.2014 v Malackách, takto

rozhodol:

Obvinený:

M. G., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom W. č. XXX/XX, G. U.

sa uznáva za vinného,
že

1. v čase od 21.30 h dňa 26.01.2013 do 07.15 h dňa 27.01.2013 rozbil dvojitú sklenú výplň okienka na kúpeľni kultúrneho domu v obci Y., následne železným roštom rozbil dvojitú sklenú výplň na vchodových dverách do reštaurácie zvanej Q. u G., ktorá sa nachádza v kultúrnom dome, vošiel do priestorov reštaurácie odkiaľ odcudzil z chladničky pod pultom 3 fľaše bieleho vína v objeme 0,7 l, z pultu za barom odcudzil 5 ks čokolád belgickej výroby, 1 bonboniéru značky Milka, 1 ks veľkej čokolády značky Milka, 2 ks malej čokolády značky Milka, 1 ks tyčinky značky Milka, 1 plechovku s nápojom Coca-Cola, 1 plechovku s nápojom Sprite a zo skladu za kuchyňou z plechovej pokladničky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 350,- Eur, čím poškodenému I. H. - Q. u G., IČO: XX XXX XXX, miesto podnikania Y. XXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 398,08 Eur a Obci Y., IČO: XXXXXXXX, Y. XXX, spôsobil poškodením sklenenej výplne škodu vo výške 114,10 Eur, a tohto konania sa dopustil hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, spisovej značky 3T/33/2011 z 03.03.2011, právoplatným dňa 14.06.2011, uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu v Galante, spisovej značky 2T/105/2011 z 21.09.2011, právoplatným dňa 21.09.2011, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

2. v presne nezistenom čase od 17.00 h dňa 21.03.2013 do 6.05 h dňa 22.03.2013 vykonal krádež vlámaním do budovy Materskej školy na adrese C. C. číslo XXX prekonajúc na neznámom mieste oplotenie areálu materskej školy, prišiel k budove materskej školy, kde doposiaľ neznámym predmetom rozbil dvojitú sklenenú výplň okna o rozmere 150 x 120 cm v miestnosti kuchyne zo zadnej strany budovy, následne vnikol do budovy, kde z kancelárie riaditeľky a vedúcej kuchyne odcudzil finančnú hotovosť vo výške 15,- Eur v rôznych minciach, následne zo skrine odcudzil 4 balenia piškótou značky Milka, 4 väčšie balenia Kinder čokoládok, následne sa presunul do takzvanej izolačnej miestnosti, odkiaľ odcudzil staršiu rýchlo varnú kanvicu neznámej značky a typu, 1 balenie Popradskej kávy a 3 krabičky čajov značky Teekanne, následne s uvedenými vecami odišiel na doposiaľ neznáme miesto, čím svojím konaním spôsobil obci C. C., IČO XXXXXX, C. C. XX, škodu krádežou najmenej vo výške 26,60 Eur a škodu poškodením okna vo výške 175,97 Eur, a tohto konania sa dopustil hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, spisovej značky 3T/33/2011 z 03.03.2011, právoplatným dňa 14.06.2011, uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) 1 Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu v Galante, spisovej značky

2T/105/2011 z 13.07.2011, právoplatným dňa 13.07.2011, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1 a 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s neoprávneným zásahom do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona k úhrnnému súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/86/2013 zo dňa 20.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.02.2014 a tiež zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Senica sp. zn. 2T 146/2013 zo dňa 03.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2014. Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému I. H. - Q. u G., Y. č. XXX, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 398,08.- €, poškodenej obci Y., Y. č. XXX, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 114,10.- € a poškodenej obci C. C., C. C. č. XX, IČO: XXXXXX, škodu vo výške 175,97.- €.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.