

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/205/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206734
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614206734.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: E. M., F. XX. X. XXXX, bytom R. A. E., W. Q. XXX/X, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 298,53 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 68,53 eur s 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania od 28. 6. 2013 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V zostávajúcej časti sa žaloba sa z a m i e t a.

Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 28. 7. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 298,53 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 28. 6. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb dňa 12. 2. 2013, číslo A6804622, na základe ktorej obdržal mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Súčasne účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve dňa 12. 2. 2013, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia značky Huawei MediaPad 7 Lite, za dohodnutú kúpnu cenu 19 eur. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 230 eur. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáha zaplatenia náhrady škody vo výške 230 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť neprimerané podmienky. Mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Okrem škody za telekomunikačné zariadenie vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od februára 2013 do marca 2013, v dôsledku čoho vznikol dlh zaplatiť celkovú sumu za uvedené obdobie 68,53 eur, predstavujúcu nezaplatené ceny poskytnutých služieb. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 298,53 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania dňa 12. 2. 2013 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bolo žalovanému umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb bol záväzok žalobcu predať žalovanému telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad 7 Lite za dohodnutú kúpnu cenu 19 eur. Žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovaného, najmä nezaplatenia splatnej ceny za služby, žalovaný sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 230 eur. Faktúrou č. 5197073796 zo dňa 26. 2. 2013, splatná 12. 3. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 44,54 eur (aktivácia SIM karty, mesačný poplatok MI Premium, odoslanie SMS). Faktúrou č. 5200716235 zo dňa 26. 3. 2013, splatná 9. 4. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 23,99 eur (mesačný poplatok MI Premium). Pokusom o pokonávku zo dňa 13. 6. 2013 žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku:

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1, veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 68,53 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli atypickú (nepomenovanú) zmluvu, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ktorá bola uzavretá podľa zákona o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj telekomunikačného zariadenia. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovanému z uvedenej zmiešanej zmluvy, ktorý nesplnil. Žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 68,53 eur. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy. Žalobca sa preto oprávnenne domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 68,53 eur.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody vo výške 230 eur bola zamietnutá z dôvodu nenesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovaného za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, obsahom ktorej bola aj dohoda o kúpnej cene telekomunikačného zariadenia vo výške 19 eur. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanému jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene telekomunikačného zariadenia. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaného k telekomunikačnému zariadeniu, ktorý žalovaný prevzal. Nespĺnenie povinnosti žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovanú jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanému telekomunikačné zariadenie v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo strany žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý akciu využil. Zaplatenie kúpnej ceny 19 eur žalovaným nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena telekomunikačného zariadenia bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca telekomunikačné zariadenie žalovanému nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovaného. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanému) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou telekomunikačného zariadenia zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákanie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovaného prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplatenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Žalobca, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednanja neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu prislúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Žalobca poskytoval služby žalovanému v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal telekomunikačné zariadenie žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaný ich ani nenamieta. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť sumu vo výške ceny telekomunikačného zariadenia, za ktorú telefón žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností oboch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanému, ktorý ponuku prijal. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaný je doposiaľ v omeškani s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovaného platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú L., t. j. vo výške 8,5% ročne zo sumy 68,53 eur, od 28. 6. 2013 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Vzhľadom na drobný charakter sporu podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku nebol daný dôvod na nariadenie súdneho pojednávania.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd uložil žalovanému povinnosť plniť v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, prihliadajúc na výšku peňažného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 23% (68,53 eur), v ktorej časti bola neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 77% (298,53 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 54%. Keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.