

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010474
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914010474.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.9.2014

r o z h o d o l :

Obžalovaný mladistvý M. G., G.. X. XX. XXXX Z. C. R.,
E. K. Č.T. G. E.,
F.. U. M. XXX/XX, E..Č.. Z. Z.J. E. A. Z. T. E. Z.,

je vinný, že,

dňa 9.4.2014 v čase okolo 14.00 hod. neoprávnene vnikol do vyhradených priestorov Železničnej stanice Čierna nad Tisou, kde z obvodu vozňového depa odcudzil 100 kg oceľového materiálu a následne s odcudzeným materiálom išiel do výkupne druhotných surovín, pričom bol prichytený hliadkou polície a takto svojím konaním spôsobil škodu pre spoločnosť ZSSK Cargo Slovakia, a.s.Bratislava vo výške 30,-eur, následnou lustráciou v evidencii majetkových priestupkov bolo zistené, že obvinený bol v minulosti uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde rozhodnutím Obvodného úradu Trebišov, odboru všeobecnej vnútornej správy Trebišov sp.zn. ObÚ-TV-OVVS-2013/07488 z 25.6.2013, právoplatným dňa 28.1.2014 mu bola uložená pokuta vo výške 30,-eur za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 16.2.2013 a taktiež bolo zistené, že v minulosti bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/94/2013 z 22.8.2013 právoplatným dňa 17.9.2013 uznaný vinným zo spolupáchateľstva zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 ods.1, ods.2 písm.d/ Tr.zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zákona.

Z a t o h o o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm.m/, § 38 ods.2, § 117 ods.1 Tr.zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 /deväť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods.4 Tr.zákona obžalovaný vykoná trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 2.9.2014 obžalobu na obžalovaného mladistvého M. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.9.2014 obžalovaný mladistvý po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr.poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe OP Trebišov sp.zn. 1 Pv 349/14 zo dňa 28.8.2014.

Na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Tr.por. obžalovaný uviedol,

- že rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,
- že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného a preto súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr.poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň podľa § 257 ods.8 Tr.poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Následne súd vykonal iba dokazovanie súvisiace s uložením trestu, nakoľko poškodená strana sa v tomto konaní nedomáhala náhrady škody.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 1-krát súdom trestaný a to rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 3T/94/2013.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3T/94/2013 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 22.8.2013 bol mladistvý U. M. G. uznaný vinným zo zločinu lúpeže a podľa § 188 ods.2, § 36 písm. j/, l/, § 38 ods.3, § 117 ods.1 Tr.zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého bol podmienne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.9.2013.

Zo správy o povesti Mesta Čierna nad Tisou na obžalovaného vyplýva, že jeho správanie nebolo doposiaľ prejednávané v komisii verejného poriadku.

Zo zisťovania pomerov Úradu práce, soc.vecí a rodiny Trebišov, pracovisko Kráľovský Chlmec vyplýva, že obžalovaný v roku 2013 ukončil povinnú školskú dochádzku v sústavnej príprave na povolanie nepokračuje a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Prevažnú časť dňa trávi v spoločnosti svojich rovesníkov a je ovplyvniteľný.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 211 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zákona, pretože si prisvojil cudziu vec a zmocnil sa jej, pričom za obdobný čin bol postihnutý v predchádzajúcich 12 mesiacoch a bol za takýto čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. O vine obžalovaného neboli pochybnosti jednak preto, že sám vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ale v prípravnom konaní ho zo skutku usvedčujú nepochybne príslušníci policajného zboru a to N. T. Q. L. C., ktorí ho krátko po skutku zadržali aj s ukradnutým materiálom.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval, na jednu priťažujúcu okolnosť a to, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený a pri rovnovážnom pomere priťažujúcich a poľahčujúcich okolností neupravoval dolnú ani hornú hranicu trestnej sadzby, pričom súd ukladal trest vychádzajúc z ustanovenia § 117 ods.1 , ktorý predstavuje polovicu z trestnej sadzby pre dospelého páchatela, čiže pri ukladaní trestu vychádzal zo sadzby 3 mesiace až 18 mesiacov a obžalovanému uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby napriek tomu, že skutok spáchal po 7 mesiacoch od právoplatnosti posledného odsúdenia, pritom zároveň prihliadol na skutočnosť, že v minulosti bol iba jedenkrát odsúdený. Súd neuvažoval o inom druhu trestu, vzhľadom na krátku dobu teraz spáchaného skutku od posledného odsúdenia.

Obžalovaný vykoná trest v ústave pre mladistvých v zmysle § 117 ods.4 Tr.zákona .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.