

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314201551
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314201551.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, P.O.BOX 41, 810 11 Bratislava, proti žalovaným v 1. rade A. H.-G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX P., v 2. rade M. H.Á. - G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX P., v 3. rade Z. N. F. H. - G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, Z. XXXX, Š.Č., o zaplatenie 425,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaným v 1. až v 3. rade náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresný súd Humenné dňa 10.2.2014 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal pôvodne žalovaného v 1. rade M. H.-G., nar. X.X.XXXX, P. XX, ako dlžníka a žalovanú v 2. rade ako spoludlžníčku A. H.-G., nar. XX.X.XXXX, P. XX zaplatiť mu sumu 425,70 eur, ako aj úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne z tejto sumy od 2.1.2013 až do zaplatenia a trovy súdneho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a súdneho poplatku.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.5.2010 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovanými v 1. a v 2. rade ako dlžníkmi zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovaným úver vo výške 1500,- eur. Poskytnutý úver spolu s dohodnutým úrokom sa žalovaní zaviazali zaplatiť v 36-mesačných splátkach vrátane úrokov vo výške 85,15 eur v termíne splatnosti dohodnutej v zmluve. Na základe žiadosti žalovaných si s nimi žalobca dohodol odklad splátok č. 8, 9, 10, 14, 20 a tieto sa zaviazali zaplatiť ako splátky č. 37, 38, 39, 40 a 41. Žalovaní sa dostali do omeškania so splatením splátok už pri splátke č. 6 a keďže boli v omeškaní s úhradou splátky č. 8 o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o spoplatnení, teda o okamžitej splatnosti úveru z dôvodu jeho omeškania dňom 2.1.2013. Žalovaní mali zaplatiť žalobcovi dlh vo výške 1177,25 eur. Žalobca sa okrem istiny domáhal zaplatenia zákonného úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca doložil súdu oznámenie o zosplatení úveru z 5.11.2012, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvu o revolvingovom úvere z 21.5.2010, zmluvné dojednanie k zmluve o revolvingovom úvere, oznámenie veriteľa o schválení úveru, doručanky, výpis z karty klienta a výpis z obchodného registra žalobcu.

Žalobca na výzvu súdu vo svojom vyjadrení z 28.5.2014 uviedol, že hodnota odplaty za tento úver podľa zmluvy bola vo výške 69,35 %. Žalovanému v 1. rade bol poskytnutý úver vo výške 1500,- eur. Žalovaní mali uhradiť celkovo sumu 3065,40 eur, t.j. 36-splátok x 85,15 eur a žalovaní uhradili žalobcovi sumu 2639,70 eur a zostal na úhradu dlh 425,70 eur, čo je predmetom sporu. Jednotlivé úhrady boli započítané vždy na zaplatenie splátok, pričom každá splátka zahrňuje časť istiny a časť úrokov. Výška splátky bola dohodnutá vo výške 85,15 eur čo znamená, že časť splátky pripadajúca na úhradu istiny bola 43,48 eur a na úhradu úrokov 41,67 eur. Súčasťou žalovanej sumy nie sú žiadne poplatky.

Následne súd zistil, že žalovaný v 1. rade zomrel dňa 18.4.2014. Súd si vyžiadal úmrtý list žalovaného v 1. rade, v ktorom bolo zistené, že žalovaný v 1. rade nar. X.X.XXXX zomrel XX.X.XXXX, teda po začatí konania vo veci samej. Notárka ako súdna komisárka poverená súdom M. Z. A. oznámila súdu, že vedie dedičské konanie po žalovanom v 1. rade, pričom ako dedičia po žalovanom v 1. rade vystupujú zo zákona v prvej zákonnej skupine jeho manželka A. H.-G., súd konštatuje, že je sa jedná o pôvodne žalovaných v 2. rade a jeho deti: syn M. H.-G. a dcéra Z. N. rod. H.-G..

Keďže po začatí súdneho konania nastala právna skutočnosť (smrť) s ktorou právo spája prechod práv a povinností priamo zo zákona okamihom smrti žalovaného v 1. rade a k jeho smrti došlo po začatí konania do konania vstúpili ako žalovaní v 1. rade jeho manželka, ktorá je zároveň spoludlžníčka z uvedenej zmluvy A. H.-G., v 2. rade jeho syn M. H.-G. a žalovaná v 3. rade jeho dcéra Z. N. rod. H.-G..

Následne im súd zaslal o tejto skutočnosti oznámenie, spolu so žalobou a s uznesením o poučení.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 30.9.2014 a na ktoré sa nedostavili žalobca a ani jeho právny zástupca, osobne prítomní boli žalovaní v 1. a v 2. rade. Neprítomná bola žalovaná v 3. rade. Keďže boli splnené podmienky, súd konal a rozhodol aj bez prítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej v 3. rade.

Žalovaná v 1. rade uviedla, že je manželkou nebohého M. H.-G., ktorý zomrel XX.X.XXXX a podľa jej vedomostí jej nebohý manžel zobral uvedený úver, avšak zaplatil žalobcovi oveľa viac než mu bolo požičané. Uviedla, že jej dcéra, žalovaná v 3. rade Z. N. sa nachádza v zahraničí a pripája k tomu čo udáva ona a jej syn.

Žalovaný v 2. rade M. H.-G. uviedol, že je ako syn dedičom po svojom otcovi M. H.-G., ktorý zomrel XX.X.XXXX. Má vedomosť o tomto úvere, ktorý je predmetom tohto konania, avšak podľa jeho vedomostí bola zaplatená celá istina žalobcovi a taktiež má vedomosť o tom, že jeho otec zaplatil žalobcovi oveľa viac než mu bolo požičané a nechal vec na posúdení súdu. Obaja účastníci ďalšie návrhy na dokazovanie nemali.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom súdneho spisu a to predovšetkým so žalobou, oznámením o spoplatnení, žiadosťou o poskytnutie revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru, výpisom z karty dlžníka, výpisom z obchodného registra, výzvou súdu na žalobcu, vyjadrením žalobcu, úmrtým listom pôvodne žalovaného v 1. rade, vyjadreniami notárky o okruhu dedičov a zistil tento skutkový stav.

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingovom úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.5.2010, z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 21.5.2010 a z výpisu karty žalovaného vyplýva, že žalobca ako veriteľ poskytol pôvodne žalovanému, nebohému v 1. rade M. H.-G. ako dlžníkovi a jeho manželke, teraz žalovanej v 1. rade A. H.-G., ako spoludlžníčke úver vo výške 1500,- eur.

Reálne však žalobca poskytol žalovaným sumu vo výške 1277,05 eur, pretože si hneď na začiatku započítal odmenu - odplatu za poskytnuté služby vo výške 222,95 eur (bod 8.1. zmluvy). Uvedený úver sa žalovaní zaviazali zaplatiť žalobcovi v 36-mesačných splátkach vo výške 85,15 eur. Zmluvná odmena za poskytnutie úveru podľa oznámenia veriteľa o schválení úveru a zmluvy bola vo výške 1788,35 eur.

Celkovo mali žalovaní zaplatiť žalobcovi vrátane dohodnutej odplaty za tento úver sumu 3065,40 eur (36 splátok x 85,15 eur), vid' aj vyjadrenie žalobcu na čl. 29. Žalovaní doteraz reálne vrátili žalobcovi sumu 2639,70 eur a rozdiel vo výške 425,70 eur predstavuje predmet tohto sporu. Ide o neuhradený zvyšok úveru a dohodnutých úrokov.

Z oznámenia o spoplatnení tohto úveru zo dňa 5.11.2012 vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok 27, 28 a 29 a následne z tohto dôvodu žalobca v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Celý úver sa tak stal splatným dňa 2.1.2013.

Súčasťou zmluvy sú aj zmluvné dojednania, ktoré sú napísané malým drobným písmom na formulárovom tlačive, nie sú podpísané oboma účastníkmi a odkazuje na nich zmluva v bodoch 8.5. a 13. Samotná zmluva je podpísaná pôvodne žalovaným, nebohým v 1. rade M. H.-G. ako dlžníkom a pôvodne žalovanou v 2. rade ako spoludlžníčkou, jeho manželkou A. H.-G., v súčasnej dobe ako žalovanou v 1. rade.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v tomto prípade poskytol žalobca ak veriteľ žalovaným úver vo výške 1500,- eur (reálne len sumu 1277,05 eur, lebo sumu 222,95 eur si započítal ako odplatu za služby), vid' oznámenie veriteľa o schválení úveru na čl. 7 a zmluvu, so splatnosťou na 36 mesačných splátok a celková zmluvná odplata, ktorú musia žalovaní zaplatiť, t.j. úver + dohodnuté úroky ako odplata za úver je vo výške 3065,40 eur (vid' čl. 29), pri predpokladanej RPMN 70%, ročnej úrokovej sadzbe 70% a priemernej RPMN za úver 48,46 eur.

Podľa ustanovenia § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa ustanovenia § 2 Zák. č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1,2 Zák. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 Zák. č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka (OZ), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (OZ), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V tomto prípade je zrejmé, že predmetom konania je spotrebiteľský spor - poskytnutie peňažného úveru, kde súd z úradnej povinnosti musí použiť normy spotrebiteľského práva, ako aj ostatné právne normy, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie a to bez ohľadu na to, či sa jedná napríklad o tzv. absolútny obchod a podobne. Normy spotrebiteľského práva sú špeciálnymi aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku a iným normám. Súd má ex offo podľa slovenského a európskeho práva o ochrane spotrebiteľa zabezpečiť jeho ochranu aj v rámci súdneho konania. Toto je aj v súlade s judikatúrou EÚ a aj súdov Slovenskej republiky (pozri napríklad uznesenie Ústavného súdu SR, sp.zn ÚS 402/2013-10 z 19.6.2013).

Súd žalobu zamietol a to z dôvodu, že dohodu o reálnej odplate za poskytnutý úver v takejto výške ako je to uvedené v tomto prípade, kde ročná úroková sadzba úveru je 70% predpokladaná RPMN za úver je 70% a priemerná RPMN za úver 48,66 eur je absolútne neplatnou dohodou a to podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi a v súlade s § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa

takto absolútne neplatne dojednaným právam neposkytuje právna ochrana, pretože by to bolo v rozpore so zákonom.

Takáto výška ročnej úrokovej sadzba viac ako štvornásobne prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu za spotrebné úvery poskytnuté bankami v čase uzatvorenia zmluvy (čl. 35) a preto je neplatná aj podľa § 53 ods. 6 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

Z tohto dôvodu je takáto dohoda o odplate za úver neplatná aj podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom. Vzhľadom na judikát Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/26/2011 ide o absolútnu neplatnosť dohody o úrokoch, tieto sú neplatné v celom rozsahu a nie je možné ich teda modifikovať.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Dobrými mravmi sa v súdnej praxi považuje súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktoré sú v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia, ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť a vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem. Neprimerane dohodnuté úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, a teda aj s dobrými mravmi. Obdobne právne už súdy rozhodovali, a to napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6C/126/2012 zo 7.5.2013, rozhodnutie NS SR sp. zn. 1MCdo/1/2009 z 31.7.2009, rozhodnutie sp. zn. 5Cdo/26/2011 z 26.4.2012, rozhodnutie NS ČR sp. zn. 21Cdo/1484/04 z 15.12.2004, rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 3Co/3/2011 z 12.10.2011, 3Co/67/2012 z 24.10.2012.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako je majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. V konaní bolo preukázané, že žalovaní doteraz vrátili žalobcovi sumu 2639,70 eur, pričom reálne im žalobca poskytol len sumu 1277,05 eur (1500 úver - 222,95 eur započítaná odplata za poskytnuté služby pri uzavretí zmluvy). Z toho je zrejmé, že žalovaní zaplatili žalobcovi viac ako im tento reálne poskytol a preto na strane žalovaných nedošlo ani k vzniku bezdôvodného obohatenia. Z tohto dôvodu súd nemohol priznať žiadnu sumu žalobcovi ani z tohto titulu.

Pri peňažných úveroch, resp. pôžičkách je samozrejmé, že sa poskytujú za odmenu, pričom touto odmenou je spravidla zmluvný, resp. dohodnutý úrok, ktorý vyjadruje odmenu za poskytnutý úver. V tomto prípade predstavuje táto dohodnutá zmluvná odmena neprimerane vysokú odmenu, a preto je takáto dohoda o tejto odmene absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 OZ. Ustanovenie § 39 OZ je možné použiť v akomkoľvek právnom spore, ak sú na to splnené zákonom predpísané podmienky.

Z tohto dôvodu takéto dojednanie v zmluve o revolvingovom úvere a v zmluvných dojednaniach považuje súd pre rozpor s dobrými mravmi za neplatné, pretože odmena je zjavne vyššia ako bola priemerná úroková sadzba poskytovaná obchodnými bankami v uvedenom období za obdobný úver. V danom prípade sa nejedná o primeranú výšku odplaty (odmeny) za poskytnutie peňažnej istiny dlžníkovi a nejde o zhodnotenie, ktoré je obvyklé. Za neprimeranú, a preto odporujúcu dobrým mravom je taká výška odmeny, resp. úrokov za poskytnutie peňažných prostriedkov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania úveru, určenú najmä s prihliadnutím najvyšším úrokovým sadzbám, ktoré uplatňujú banky pri poskytovaní obdobných úverov alebo pôžičiek. Uvedené právny názor je v zhode aj s právnym názorom už vyjadreným napr. v rozsudku Najvyššieho súdu SR z 26.4.2012, sp. zn. 5Cdo/26/2011.

Súd ešte poukazuje na to, že celá zmluva o revolvingovom úvere ako aj zmluvné dojednania sú na predpísaných žalobcom pripravených formulároch - tlačivách, ktoré spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť, sú vopred pripravené, s drobnými písmenami a po dopísaní údajov, resp. konkrétnych čísiel sa podpisujú bez možnosti zmeny zmluvných dojednaní zo strany spotrebiteľa. Zmluvné dojednania s drobnými písmenkami pritom ani nie sú podpísané účastníkmi, hoci napríklad na dojednanie o zmluvnej pokute sa vyžaduje písomná forma a dohoda oboch strán.

Je nemysliteľné, aby žalobca reálne poskytol ako v tomto prípade žalovaným sumu 1277,05 eur, avšak dojednal si celkovo vrátiť sumu vo výške 3065,40 eur, pričom v zmluve udáva úver vo výške 1500,- eur, no z tejto sumy si hneď započítal pri uzatvorení zmluvy, resp. pri poskytnutí úveru odplatu za službu vo výške 222,95 eur. Žalovaní ako dlžníci pritom podľa zmluvy mali zaplatiť spolu sumu 3065,40 eur a v prípade porušenia aj sankcie (zmluvné pokuty, úroky z omeškania) už z tejto celkovej sumy, resp. z jej neuhradenej časti, hoci im bola reálne poskytnutá pri uzatváraní zmluvy len suma 1277,05 eur a to bez akéhokoľvek podnikateľského rizika a protihodnoty zo strany žalobcu ako veriteľa. Súd teda uzatvára, že považuje túto zmluvu v časti o dojednaní o zmluvnej odmene a v nadväznosti na to aj v časti o RPMN za absolútne neplatnú a teda v zmluve nie je riadne uvedené RPMN, ako aj ďalšie podstatné náležitosti a preto sa považuje, že žalobca má nárok len na vrátenie reálne poskytnutej istiny bez poplatkov, úrokov a sankcií a to z titulu bezdôvodného obohatenia. Keďže však žalovaní zaplatili žalobcovi viac ako im tento reálne poskytol, súd ich nezaviazal ani z tohto titulu na úhradu žiadnej sumy.

O trovách konania medzi účastníkmi súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a hoci boli žalovaní v konaní úspešní, súd im trovy konania nepriznal, pretože im žiadne nevznikli a žiadne si ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať exekúcie podľa osobitného predpisu.