

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914201844
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914201844.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: D. I., bytom XXX XX A. XXX, proti odporkyni: E. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M., M. lúka XXXX/XX, zast. opatrovníčkou Zdenkou Majákovou, pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie 248,80 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,80 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, ktoré mu je odporkyňa p o v i n n á zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.02.2014 si navrhovateľ uplatnil voči odporkyni právo na zaplatenie sumy 248,80 eur s príslušenstvom, pričom v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že odporkyňa bola ubytovaná v období od 01.07.2011 do 31.08.2011 v Penzióne E. a D. na ulici Za dráhou XXXX v S., pričom navrhovateľ s ňou uzavrel ústnu dohodu, že za mesiac ubytovania zaplatí 120,00 eur, a bude platiť na konci každého z týchto dvoch mesiacov, čo však nezaplatila. Navrhovateľovi sa ju nepodarilo po viacerých pokusoch zastihnúť v penzióne, odišla na neznáme miesto, pričom nevrátila kľúč od izby. V presne nezistenom čase sa navrhovateľ spojil telefonicky s odporkyňou, ktorá mu uviedla, že momentálne nezaplatí, ale neskôr sa zastaví, čo však neurobila. Uvedeným skutkom navrhovateľovi vznikla škoda vo výške 248,80 eur, v ktorej je zahrnutý aj poplatok za výmenu zámky na izbe. Všetky náležitosti sú v materiáli OO PZ Ružomberok č. ORPZ - RK - OPP3 - P - 837/2011.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 24.03.2014 pod č. k. 1Ro 149/2014 - 9 platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporkyne bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 04.04.2014 zrušený v celom rozsahu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu šetrením nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne, ktorá sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, miesto jej pobytu nie je známe, súd jej na ochranu oprávnených práv a záujmov v tomto konaní ustanovil opatrovníka, a to Zdenku Majákovú, pracovníčku Okresného súdu Ružomberok, uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C 57/2014 - 28 zo dňa 12.08.2014.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne, ktorá sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavila a nepožiadala súd z dôležitých dôvodov o jeho odročenie.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrval na písomne podanom návrhu ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných s tým, že žalobou uplatnená suma 248,80 eur pozostáva z neuhradeného poplatku za ubytovanie v Penzióne E. a D. na ulici Za dráhou XXXX v S. v mesiacoch júl a august 2011, t. j. 120,00 eur za jeden mesiac, uvedenú sumu odporkyňa aj uznala, ako to vyplýva z vyšetrovacieho spisu. Čiastka 8,80 eur predstavuje náklady na výmenu zámky, nakoľko odporkyňa nevrátila kľúče, z toho dôvodu sa musela vymeniť zámka a dať spraviť nové kľúče. So všetkým bola oboznámená aj odporkyňa, ktorá s týmto súhlasila a sumu nenamietala ani nerozpovoľala.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu Obvodného úradu Ružomberok č. P 231/2012, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Z obsahu pripojeného priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku č. ORPRZ - RK - OPP3 - P - 837/2011 vyplýva, že odporkyňa bola vypočutá dňa 08.05.2012, pričom vo svojej výpovedi uviedla, že v školskom roku 2010/2011 študovala na Katolíckej univerzite v Ružomberku, bola ubytovaná na ubytovni IKAR v Ružomberku. Počas letných prázdnin praxovala vo Vojenskej nemocnici v Ružomberku, musela si nájsť núdzové ubytovanie, na základe inzerátu na Penzión E. a D. na ulici Za dráhou XXXX v S. sa telefonicky skontaktovala s pánom I., ktorý jej ukázal izbu a odovzdal jej kľúče od izby. Menovanej sa však situácia zmenila a nasťahovala sa k svojmu priateľovi a preto nepotrebovala túto izbu, pričom vtedy vzniknutú situáciu neriešila. Prejavila ľútosť nad tým čo svojim konaním spôsobila, aj to že pánovi I. neuhradila poplatok za ubytovanie v mesiacoch júl a august 2011, nakoľko sa dostala do finančnej tiesne, avšak prejavila ochotu spôsobenú škodu uhradiť. Podľa listu zo dňa 08.11.2011 (č.l. 3 pripojeného priestupkového spisu), odporkyňa svojím podpisom potvrdila dlžnú sumu v hodnote 240,00 eur.

Podľa vyčíslenia škody (č.l. 8 pripojeného priestupkového spisu) od Václavův, kľúčová služba, s.r.o., Ružomberok, spôsobená škoda na jeden ks cylindrickej vložke od vchodových dverí na ubytovacej izbe v Penzióne E. a D. predstavuje 8,80 eur.

Obvodný úrad Ružomberok, odbor všeobecnej vnútornej správy dňa 14.08.2013 pod č. P 231/2012 - HD odložil predmetnú priestupkovú vec, keď v zmysle ustanovenia § 66 ods. 2 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, došlo oznámenie neodôvodňuje začatie konania o priestupku. Tým však nie je dotknuté právo navrhovateľa domáhať sa svojich práv na príslušnom súde.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Závazky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 754 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

- 1) Zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).
- 2) Za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

- 1) Splnením dlh zanikne.
- 2) Dlžník musí byť splnený riadne a včas.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo do základu i výšky. Navrhovateľ poskytol odporkyni ubytovanie v Penzióne E. a D. XXXX v Ružomberku, a to v období od 01.07.2011 do 31.08.2011, pričom odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za mesiac ubytovania čiastku 120,00 eur, teda celkovo za 2 mesiace júl a august 2011 čiastku 240,00 eur. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila, pričom skutočnosti uvádzané navrhovateľom nenamietala ani nespochybňovala, a to ani v priestupkovom konaní vedenom Obvodným oddelením PZ v Ružomberku, kedy ústne do zápisnice dňa 08.05.2012 potvrdila skutočnosti uvádzané navrhovateľom.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa nevrátila kľúč od predmetnej izby, navrhovateľovi vznikla škoda vo výške 8,80 eur, a to z dôvodu výmeny zámky, podľa odborného vyčíslenia škody vykonaného firmou Václavů, kľúčová služba, s.r.o., škoda za cylindrickú vložku predstavuje 8,80 eur.

Keďže odporkyňa dlžnú sumu 248,80 eur doposiaľ neuhradil, súd návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práv proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 15,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.