

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5C/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206220  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8819206220.14

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobkyne: G. F., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. F. J. XXX/XXX, XXX XX R. F. Q., zastúpená: B&B, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice 1, IČO: 47 254 106, proti žalovaným: 1. I. R., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. Č. XX, XXX XX Č., 2. C.I. R., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. Č. XX, XXX XX Č., obaja zastúpení: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - JUDr. STANISLAV KAŠČÁK, s.r.o., so sídlom Ulica 1. mája 1246, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 47 245 034, o vydanie dokumentov podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 4.10.2019 podala na tunajšom súde žalobu a žiadala, aby súd uložil žalovaným povinnosť v lehote 10 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku vydať žalobcovi uzavreté Nájomné zmluvy a k nim prislúchajúce dokumenty, týkajúce sa nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX kat. územie R. F. Q., okres: R. F. Q., obec R. F. Q., parcely registra C, na parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría vo výmere 359, 2 a stavba súp. č. XX - obchod parc. č. XXXX/X, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaným žiadala zaviazat' na povinnosť žalobcovi uhradiť trovy súdneho konania v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Dňa 9.5.2022 žalobkyňa podala návrh na prerušenie konania podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s ohľadom na závery prednesené na pojednávaní vo veci samej dňa 7. marca 2022, pričom navrhla konanie prerušiť vzhľadom na možnosť uzavretia mimosúdnej dohody, resp. vzhľadom na skutočnosť, že právni zástupcovia účastníkov konania sa dohodli na mimosúdnych rokovaníach, a teda by tu mohol byť predpoklad mimosúdneho ukončenia sporu. Žalobkyňa uvedené navrhovala aj v súlade so zásadou účelnosti a hospodárnosti konania (trovy účastníkov konania). Prerušenie konania navrhla žalobkyňa na určitú dobu, a to na dobu 3 mesiacov odo dňa rozhodnutia súdu.

3. Žalovaní v 1. a 2. rade vo svojom vyjadrení zo dňa 12.5.2022 uviedli, že s návrhom žalobkyne na prerušenie konania súhlasia, majú tiež záujem na vyriešení sporu mimosúdnou dohodou. Právni zástupcovia strán sporu budú jednať o tejto možnosti.

4. Súd následne uznesením sp.zn. 5C/43/2019-118 zo dňa 29.6.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2022, konanie prerušil, a to v zmysle § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

6. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 121 ods. 1, ods. 3 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

8. Z príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku obsahujúcich právnu úpravu prerušenia konania vyplýva obligatórna povinnosť všeobecného súdu konanie prerušiť ak to zhodne navrhnu strany sporu (§ 163 ods. 1 CSP ), a to aj v prípade, ak nebola daná žiadna prekážka postupu v konaní. Súd po takomto prerušení konania môže v konaní pokračovať až po uplynutí najmenej troch mesiacov od prerušenia konania a len na návrh jednej zo strán sporu. Ak takýto návrh nebol v lehote šiestich mesiacov od právoplatného prerušenia konania jednou zo strán sporu podaný, podľa § 163 ods. 2 CSP súdu vznikne povinnosť konanie zastaviť.

9. Uznesením zo dňa 29.6.2022 súd konanie v prejednávacom prípade prerušil v zmysle § 163 ods. 1 CSP, pričom uvedené uznesenie, proti ktorému odvolanie v zmysle ust. § 357 CSP nie je prípustné, nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2022. Súd mohol v prerušenom konaní pokračovať len na návrh ktorejkoľvek strany. Lehota šiestich mesiacov na podanie návrhu na pokračovanie v konaní stranám sporu uplynula dňa 16.1.2023 (pondelok). Keďže žiadna zo strán sporu návrh na pokračovanie v konaní nepodala do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie v zmysle § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil.

10. V súvislosti s uvedeným postupom a obligatónym zastavením konania v prípade nepodania návrhu na pokračovanie v konaní stranami sporu, súd poukazuje napríklad na závery uznesenia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Co/21/2022 z 28. 04. 2022: „V danom prípade skutočne ani žalobkyňa ani žalovaný do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia návrh na pokračovanie nepodali. Správne teda súd prvej inštancie obligatórne konanie zastavil. Správne aj uviedol, že uvedené nebráni tomu, aby strany svoj spor pokiaľ ešte k tomu nedošlo mimosúdne urovnali.“

11. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp.zn. 4Obdo/46/2020 z 30. 11. 2020, v ktorom bola riešená problematika včasnosti podania návrhu strán na pokračovanie v konaní v obdobných prípadoch.

12. Súd poukazuje v súvislosti so začiatkom plynutia lehoty aj na obdobný prípad zastavenia dovolacieho konania priamo rozhodnutím Najvyššieho súdu sp.zn. 5Obdo/26/2015 z 21. 02. 2018, podľa záverov ktorého „právoplatnosťou uznesenia o prerušení konania začala sporovým stranám plynúť šesťmesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní“. Návrh na prerušenie konania strany sporu rovnako ako v prejednávacom prípade odôvodnili prebiehajúcimi mimosúdnyimi rokovaniami.

13. Podľa § 256 ods. 1 zákona CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

16. Ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku je z obsahového hľadiska v podstate zhodné so skorším § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý stratil účinnosť 30. júna 2016. Niet preto dôvodu neaplikovať ustálenú judikatúru všeobecných súdov, ktorá sa týka § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, (nález Ústavného súdu SR z 20. marca 2018, sp. zn. II. ÚS 569/2017.

17. Konanie bolo zastavené pre nedostatok návrhu na pokračovanie v ňom, ktorý mohla ktorákoľvek strana podať. Z hľadiska výsledku konania tak nemožno uvažovať o pomere úspechu ani neúspechu, ani o zavinení zastavenia konania len z jednej strany.

18. Podľa názoru súdu možno skonštatovať, že obe strany sporu sa rovnakou mierou pričínili o zastavenie konania a zavinenie tak jednoznačne nemožno pričítať ani jednej zo strán. Dôvodom návrhu na prerušenie konania stranami sporu bolo možné mimosúdne vyriešenie veci. Súd preto dospel k záveru, že o náhrade trov konania je potrebné v súlade so zásadou hospodárnosti konania vyjadrenou v Článku 17 CSP, rozhodnúť podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario. Každá zo strán je tak povinná uhrádzať si vzniknuté trovy sama bez ich náhrady.

19. V súvislosti s rozhodnutím o trovách konania súd poukazuje napríklad na názor vyslovený v uznesení Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6CoKR/4/2021 z 07. 12. 2021, uznesení Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5CoKR/3/2021 z 27. 01. 2022, uznesení Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/101/2021 z 18. 10. 2021.

20. O vrátení časti zaplatených súdnych poplatkov rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.