

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/177/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422203504  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6422203504.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. D., nar. XX.XX.XXXX a S. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, deti rodičov: matka A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, XXX XX D. Š., toho času K.. P. Č.. XX, XXX XX Ž. R. H., otec neuvedený, v konaní o návrhu Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, XXX XX D. Š., o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletú A. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletého S. D., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. Č.. XXXXX, XXX XX D. Š..

II. Stará matka maloletých detí je o p r á v n e n á a p o v i n n á vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté deti v rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, najmä je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin, právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach. V podstatných veciach je potrebný súhlas súdu.

III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí vo výške 30% zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne, na každé dieťa zvlášť so splatnosťou vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka Z. Š., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len navrhovateľka alebo stará matka), podala dňa 13.12.2022 na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na zverenie maloletej A. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletého S. D., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti. Prílohou návrhu boli rodné listy maloletých detí.

2. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že je starou matkou maloletých detí. Začiatkom roku 2022 sa jej nevesta A. D. odsťahovala z mesta D. Š. do mesta Ž. R. H.. Matka vnučku A. neprehlásila na základnú školu v Ž. R. H. a ani S. do materskej škôlky v danom meste. Obe deti navštevujú školské zariadenia v D. Š. a bývajú v jej domácnosti. Diana navštevuje Š.N. U. Š. a S. chodí do materskej škôlky, na ul. K. Č.. X C. D. Š.. Nakoľko sú deti bez zákonného zástupcu, jej nebohý syn im nebol zapísaný do rodných listov, navrhovateľka nevie deťom nič úradne vybaviť. Matka túto situáciu nerieši prehlásením do školských zariadení v Ž. R. H..

3. Matka sa k návrhu písomne nevyjadřila.

4. Uznesením č.k. XXP/XXX/XXXX zo dňa 21.12.2022 súd mal. deťom pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov zo dňa 29.12.2022 vyplýva, že mal. deti sú narodené mimo manželstva. Matkou mal. detí je A. D., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom K.. P. Č.. XX, XXX XX Ž. R. H.. Otec (syn navrhovateľky) nie je v rodnom liste uvedený, t.č. nebohý. Maloleté dieťa A. D., nar. XX.XX.XXXX bola v evidencii I. od roku 2013, kedy bola dočasne odovzdaná do starostlivosti DED T. - U., predbežným opatrením č.k. XXP/XX/XXXX, vykonateľným 26.11.2013. Následne rozhodnutí Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6P/2/2014 zo dňa 04.03.2014, ppl. 11.04.2014, bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť. Dôvodom umiestnenia maloletej bola skutočnosť, že sa narodila v tom čase maloletej matke A. D., nar. XX.XX.XXXX, v tom čase umiestnenej v DED T. - U.. V súvislosti s podaným návrhom starej matky Z. Š. maloletých detí na zverenie do jej náhradnej osobnej starostlivosti kolízny opatrovník uskutočnil sociálne šetrenie v jej domácnosti. V správe uviedol, že byt navrhovateľky je jednoizbový mestský byt v mestskej časti Š., D. Š.. V spoločnej domácnosti s navrhovateľkou bývajú deti a to mal. A. a mal. S. a jej manžel K. Š., nar. XX.XX.XXXX. Hygiena a čistota v byte je na požadovanej úrovni. Na uvedenej adrese má nahlásený trvalý pobyt aj matka mal. detí s ďalšími ich dvomi súrodencami. Matka maloletých detí výživným neprispieva. Príjem navrhovateľky pozostáva zo sumy 140 Eur dávkou v hmotnej núdzi a príspevku na bývanie, rodinných prídavkov na svojho mal. syna O. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý taktiež býva s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti. Maloletá A. navštevuje Š. U. Š. v D. Š.i. Zo správy zo školy mal súd zistené, že maloletá je žiačkou X. T. Š., avšak navštevuje druhý ročník. Pre časté vymeškávanie v minulom školskom roku je vzdelávaná podľa IVVP v predmete Slovenský jazyk. Ostatné predmety zvláda podľa vyučovacích osnov v danom ročníku. Vyučovacie výsledky sú dobre, v škole pracuje usilovne. Spolupráca s navrhovateľkou je na dobrej úrovni, pravidelne sa konzultujú potreby dieťaťa. Mal. S. navštevuje materskú školu na ul. K. Č.. X C. D. Š.. Zo správy z materskej škôlky súd zistil, že maloletý od septembra 2022 navštevuje materskú škôlku. Do škôlky ho sprevádza len stará matka p. Š. (navrhovateľka) s ktorou je dobrá spolupráca, matku v materskej škôlke nepoznajú. Stará matka sa o S. dobre stará, chodí čisto oblečený, poplatky za škôlku platí ako jej vychádzajú peniaze. Kolízny opatrovník sa snažil vykonať sociálne šetrenie v domácnosti matky mal. detí na adrese K.. P. Č.. XX, Ž. R. H.. Opakovaným sociálnym šetrením bola v domácnosti zastihnutá matka s mal. deťmi C. D., nar. XX.XX.XXXX a C. Z., R.. XX.XX.XXXX. Priateľ matky p. K. Z. bol v práci. Matka býva v jednoizbovom nájomnom byte spolu so svojim priateľom a dvomi mal. deťmi z ktorých jedno pochádza od terajšieho priateľa a druhé mal. dieťa pochádza z predchádzajúceho vzťahu so synom navrhovateľky. Príjem matky pozostáva z rodičovského príspevku a rodinných prídavkov na štyri maloleté deti. O maloleté deti A. a mal. S.a prevažne zabezpečuje starostlivosť stará matka v D. Š., kde chodia do školy a škôlky a kde majú aj lekárku MUDr. J. C.. Matka uviedla, že aj deti si želajú žiť so starou matkou a preto súhlasí so zverením mal. detí A. O. S. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky p. Z. Š.. S maloletými deťmi je v kontakte, navštevuje ich v D. Š., taktiež mal. deti chodia aj k nej do Ž. R. H.. Kolízny opatrovník odporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť.

6. Zo záznamu so stretnutia na ÚPVS a R Banská Štiavnica s matkou a starou matkou zo dňa 21.11.2022 vyplýva, že matka nevie mal. A. a mal. S. umiestniť do základnej školy a materskej školy v Ž. R. H., súhlasí s ich zverením starej matke. Stará matka so zverením mal. detí taktiež súhlasí.

7. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. XXP/X/XXXX-XX zo dňa 22.04.2016 súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad mal. A. D., nar. XX.XX.XXXX a to rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. XP/X/XXXX-X zo dňa 04.03.2014. Zároveň návrh kolízneho opatrovníka na zverenie mal. A. D., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti matky zamietol s odôvodnením, že maloletá bola od narodenia spolu so svojou matkou v ústavnej starostlivosti Detského domova T. - U., ktorá bola nariadená cit. rozsudkom č.k. XP/X/XXXX-X zo dňa 04.03.2014. Matka dňa 19.02.2016 opustila detský domov a odišla bývať k rodine svojho priateľa - označeného otca dieťaťa. Keďže súd mal preukázané, že matka s mal. dieťaťom sú na seba citovo naviazané, starostlivosť o mal. dieťa matka zvláda príkladne a súd návrh kolízneho opatrovníka na zrušenie ústavnej výchovy vyhovel. Návrh kolízneho opatrovníka na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky považoval za nedôvodný, nakoľko matka žije spolu s označeným otcom dieťaťa a pričom v otázkach úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu neboli medzi nimi nezhody.

8. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. XXPc/X/XXXX-X zo dňa 24.10.2022 v konaní o určenie otcovstva k maloletým deťom súd návrh navrhovateľky Z. J., nar. XX.XX.XXXX o určenie otcovstva odmietol s odôvodnením, že otcovstvo k maloletým deťom prináleží jej nebohému synovi S. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Starej matke mal. detí nesvedčí účastníctvo v konaní o určenie otcovstva podľa § 108 ods. 2 CMP a preto návrh starej matky o určenie otcovstva odmietol podľa § 8 ods. 1 CMP.

9. Na pojednávanie určené súdom na deň 02.02.2023 sa nedostavila matka mal. detí, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané 18.01.2023 s poukazom na ustanovenie § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) preto súd v zmysle ustanovenia § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) prejednal vec v neprítomnosti matky mal. detí.

10. Navrhovateľka, stará matka ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že v celom rozsahu na podanom návrhu trvá, navrhuje, aby mal. deti boli zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Matka mal. detí sa odsťahovala z D. Š. z jej spoločného bydliska do Ž. R. H., kde v súčasnosti býva spolu so svojim priateľom a ich spoločným synom ako aj so synom pochádzajúcim z predchádzajúceho vzťahu s jej nebohým synom. Maloleté deti chodíeva navštevovať, je s nimi v telefonickom kontakte. Naposledy sa dostavila do D. Š.T. pred týmto pojednávaním, o termíne ktorého ju upovedomila. K jej podanému návrhu nemala výhrady.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že sa pridrižava podanej písomnej správy, odporúča návrhu navrhovateľky vyhovieť, nakoľko zverenie mal. detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti je v ich najlepšom záujme. Matke navrhla určiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia so splatnosťou do 25. dňa v mesiaci na účet úradu práce.

12. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

14. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

17. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

18. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

19. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa § 47 ods. 1 písm. e/ Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

26. Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami náhradná osobná starostlivosť nahrádza výkon jednej časti rodičovských práv a povinností a to práve v osobnej starostlivosti o dieťa. V danom prípade navrhovateľka spĺňa zákonom stanovené predpoklady pre zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti v danom prípade matka nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletých, matka s týmto návrhom navyše vyslovila súhlas, čo mal súd preukázané zo stretnutia matky a starej matky na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica. Biologický otec maloletých detí je v rodnom liste neuvedený, navyše otcovi, ktorému svedčí

domnienka otcovstva k maloletým deťom je nebohý syn navrhovateľky S. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. O maloleté deti sa osobne stará výlučne navrhovateľka, na ktorú si maloleté deti zvykli. V starostlivosti zo strany matky neboli zistené nedostatky, čo vyplýva zo správy opatrovníka. S prihliadnutím na záujem mal. detí súd zveril mal. deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá zabezpečuje v súčasnosti ich osobnú starostlivosť a taktiež hradí všetky výdavky spojené so starostlivosťou o mal. deti.

27. V súlade s ustanoveniami zákona o rodine, kedy je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, súd zaviazal matku prispievať na výživu mal. detí sumou vo výške minimálneho výživného s prihliadnutím na potreby mal. detí, čo v súčasnosti predstavuje sumu 32,11 Eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do 25. dňa v mesiaci na účet ÚPSVaR Banská Štiavnica, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku a to na každé dieťa osobitne. Pri určení vyživovacej povinnosti súd vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, keďže matka maloletých detí nemá žiaden príjem. Otec maloletých detí nie je uvedený v rodných listoch, t.č. je nebohý.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) - uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe, alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 a nasl. CMP).