

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/206/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207701  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613207701.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej v I. rade R. K., T. F., N.. XX.XX.XXXX, A. F. XXX a proti žalovanému v II. rade V. K., N.. XX.XX.XXXX, A. F. XXX, v konaní o zaplatenie 1.612,- eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Žalovaní sú **p o v i n n í** solidárne zaplatiť žalobcovi istinu 1.355,64 € spolu s úrokom z omeškania 31,86 € a úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 1.355,64 € od 21.02.2012 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 30 € mesačne, splatných do 15 dňa toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaní sú **p o v i n n í** nahradiť solidárne žalobcovi trov konania vo výške 195,79 eur, v mesačných splátkach vo výške 20 €, splatných do 15 dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR s. r.o. so sídlom v Bratislave, vedený v B. B. a.s. č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 323003492.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd žalovaných zaviazal na zaplatenie istiny 1.612,- € spolu s úrokom z omeškania 31,86 € a úrokom z omeškania 9% ročne z istiny 1.612,- € od 13.02.2012 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou z 15.12.2011, ktorú uzatvoril žalobca ako postupník s postupcom B. B., a.s. Dňa 19.12.2005 postupca a žalovaní uzatvorili Zmluvu č. 323003492, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky, v znení dodatkov (ďalej len VOP). Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným peňažné prostriedky, ktorých podmienky čerpania, splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a VOP. Úver bol poskytnutý čiastkou 1.659,70 eur, splácaný mal byť mesačnými splátkami po 24,80 eur, vždy k 20-temu dňu v mesiaci. V tomto konaní si žalobca uplatňuje splátky splatné od 20.08.2010 do 20.12.2015 v počte 65 a celkovej výške 1.659,70 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.02.2012 do 20.12.2015 sa stali splatnými 12.02.2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru; od tohto dňa si žalobca uplatňuje úrok z omeškania. Zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obch. zák. Žalovaní porušili ich povinnosť platiť riadne a včas dohodnuté splátky. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala 2.552,86 €, z čoho pripadá na istinu 2.359,98 €, riadny úrok 27,87 €, úrok z omeškania 159,03 € a ostatné príslušenstvo 5,98 €. Zo splatných splátok úveru si žalobca vyčísluje úrok z omeškania za čas od 21.08.2010 do 12.02.2012 sumou 3,39 € (9 % z 24,80), za čas od 21.09.2010 do

12.02.2012 sumou 3,19 € (9 % z 24,80), za čas od 21.10.2010 do 12.02.2012 sumou 3 € (9 % z 24,80), za čas od 21.11.2010 do 12.02.2012 sumou 2,81 € (9 % z 24,80), za čas od 21.12.2010 do 12.02.2012 sumou 2,62 € (9 % z 24,80), za čas od 21.01.2011 do 12.02.2012 sumou 2,43 € (9 % z 24,80), za čas od 21.02.2011 do 12.02.2012 sumou 2,23 € (9 % z 24,80), za čas od 21.03.2011 do 12.02.2012 sumou 2,06 € (9 % z 24,80), za čas od 21.04.2011 do 12.02.2012 sumou 1,86 € (9 % z 24,80), za čas od 21.05.2011 do 12.02.2012 sumou 1,67 € (9 % z 24,80), za čas od 21.06.2011 do 12.02.2012 sumou 1,48 € (9 % z 24,80), za čas od 21.07.2011 do 12.02.2012 sumou 1,29 € (9 % z 24,80), za čas od 21.08.2011 do 12.02.2012 sumou 1,10 € (9 % z 24,80), za čas od 21.09.2011 do 12.02.2012 sumou 0,90 € (9 % z 24,80), za čas od 21.10.2011 do 12.02.2012 sumou 0,71 € (9 % z 24,80), za čas od 21.11.2011 do 12.02.2012 sumou 0,52 € (9 % z 24,80), za čas od 21.12.2011 do 12.02.2012 sumou 0,33 € (9 % z 24,80), za čas od 21.01.2012 do 12.02.2012 sumou 0,14 € (9 % z 24,80) a úrok z omeškania 9 % ročne z istiny 1.612,- eur od 13.02.2012 do zaplatenia.

Zamietajúci rozsudok tunajšieho okresného súdu číslo konania 8C/206/2013-43 zo dňa 30.10.2013 Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8Co/117/2014-64 zo dňa 30.05.2014 zrušil. Rozhodnutie prvostupňového súdu bolo založené na neunesení dôkazného bremena žalobcom, krajský súd mal zato, že bol namieste postup podľa § 43 Obč súd. por.

Následne tunajší okresný súd uznesením č. k. 8C/206/2013-73 zo 17.09.2014 vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení v žalobe, ktoré v uznesení presne vymedzil. Žalobca písomným podaním z 22.09.2014 uviedol, že predmetom zmluvy o splátkovom úvere z 19.12.2005 bolo poskytnutie úveru 1.659,70 eur (50.000,- Sk) s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 11,10 %. Žalovaní sa zaviazali zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru 33,19 eur a za správu úveru 1,66 eur mesačne. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 6,13 %. Splatnosť mesačných splátok bola k 20-temu dňu v mesiaci počnúc dňom 20.01.2006, s konečnou splatnosťou 20.12.2015. V prípade porušenia povinností zo strany klienta je banka oprávnená vyhlásiť v zmysle čl. 7.6. Všeobecných obchodných podmienok mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaní z poskytnutého úveru uhradili 830,84 eur, a to dňa 19.12.2005 sumu 1.000,- Sk, po 747,- Sk v dňoch od 20.01.2006 do 20.02.2007. Od 20.03.2007 do 20.12.2007 a od 20.01.2008 do 20.02.2008 uhradili mesačne po 801,- Sk, po 792,- Sk zaplatili v dňoch 15.04.2008, 30.04.2008, 23.05.2008, 25.06.2008 a 13.08.2008. Z týchto úhrad bola na istinu započítaná suma 796,33 eur, na poplatky 33,19 eur a na úrok z omeškania 1,32 eur. Poplatky za správu účtu a za upomienky v celkovej výške 244,97 eur sú označené v platobnej histórii ako zaúčtovanie poplatku s kapitalizáciou. Zmluvný úrok v celkovej výške 1.251,64 eur je v platobnej histórii označený ako zaúčt. riadnych úrokov s kapitalizáciou a je vyčíslený za ten-ktorý kalendárny mesiac. Žalobca doplnil jeho presný mesačný spôsob výpočtu. Pre rozhodnutie vo veci samej je relevantné, že k 31.08.2010 vyčísľil úrok sumou 20,77 eur, k 30.09.2010 sumou 20,33 eur, k 31.10.2010 sumou 21,24 eur, k 30.11.2010 sumou 20,80 eur a k 31.12.2010 čiastkou 21,74 eur. K 31.01.2011 bol tento úrok vyčíslený ako 22 eur, k 28.02.2011 vo výške 20,11 eur, k 31.03.2011 sumou 22,50 eur, k 30.04.2011 sumou 22,03 eur, k 31.05.2011 sumou 23,03 eur, k 30.06.2011 sumou 22,55 eur, k 31.07.2011 sumou 23,57 eur, k 31.08.2011 sumou 23,85 eur, k 30.09.2011 sumou 23,35 eur a k 31.10.2011 sumou 24,40 eur. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zaslal žalobca listom z 24.01.2012, žalovaní mali pohľadávku zaplatiť do 03.02.2012. Mimoriadna splatnosť úveru nastala 12.02.2012 z dôvodu dodržania lehoty v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

Žalovaná v I. rade na pojednávaniach nepoprela, že so žalobcom pred uzavretím manželstva dňa 25.02.2006 uzatvorili so žalovaným II. zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 19.12.2005. Nakoľko zo sumy úveru zaplatili poplatok za uzavretie zmluvy 1.000,- v skutočnosti im bolo vyplatených 49.000,- Sk, ktoré použili na kúpu pračky a chladničky a zariadenie bytu. Úver sa zaviazali splácať splátkami po 747,- Sk mesačne. Nevie, koľko splátok zaplatili. Úver prestali platiť, keď zostala na materskej dovolenke. Iné podližnosti, ktoré majú, začali splácať tento rok po 60 €, 50 € a 40 € mesačne. Ona je v súčasnosti zamestnaná s príjmom 50 € mesačne na základe dohody o vykonaní práce. Majú jedno maloleté dieťa, za bývanie v prenajatom 3-izbovom byte platia aj s energiami 280 € mesačne. Nevlastnia majetok väčšej hodnoty. So žalovaným II. majú 8-ročné dieťaťa. Sú voči nim vedené 2 exekučné konania, na jedno z nich by mala byť poskytnutá posledná platba 17.09.2014. Musia splácať úroky z medziúveru a ďalej si sporiť v W. B. B., kde vkladá po 70 eur mesačne. Jedna spiatočná cesta MHD do zamestnania stojí 88 centov, keď je v práci dlhšie a nemá spoj, ide taxikom za 4 eurá. Za stravu v práci dopláca polovičnú cenu. V súvislosti so svojím zdravotným stavom nemá zvýšené výdavky, nevlastní majetok väčšej hodnoty. Jej manžel - žalovaný II. - odišiel posledného pol roka pracovať do cudziny, došlo k zlepšeniu jeho príjmu,

čo umožňuje splácať dlhy. Ani on nevlastní hodnotnejší majetok, zarába 1.100 eur netto a bývanie a stravu mu hradí zamestnávateľ. Manžel si necháva z príjmu 100 eur, ostatné posiela na úhradu platby za byt a ostatných dlhov pre žalovanú I. a ich maloleté dieťa. Navrhla splácanie dlhu po 30 eur mesačne, viac momentálne platiť nemôžu.

Žalovaný v II. rade na pojednávaní 30.10.2013 predniesol, že nevedia, akého plnenia sa žalobca domáha, keďže niečo z úveru čerpaného sumou 1.659,70 € aj vrátili a napriek tomu požaduje žalobca 1.612 €. Uplatnil si právo na náhradu trov konania z titulu ušlej mzdy, ktorú nevyčísliť v zákonnej lehote.

Z fotokópie zmluvy o splátkovom úvere č. 0323003492 súd zistil, že bola uzatvorená 19.12.2005 medzi žalovanými (žalovaná I. vystupovala pod pôvodným priezviskom F.) ako dlžníkmi a veriteľom B. B., a.s.. Jej predmetom je poskytnutie splátkového úveru vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 €), úročeného 11,10 % ročne, ktorý sa zaviazali žalovaní splácať mesačnými splátkami po 747,- Sk (24,80 €) splatnými k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Prvá splátka nadobudla splatnosť 20.01.2006, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.12.2015. Žalovaní mali teda zaplatiť celkovo 120 splátok pri RPMN 6,13 %. Zároveň sa zaviazali mesačne platiť poplatok za správu úveru 50,- Sk (1,66 €). Všetky právne vzťahy, vyslovene v úverovej zmluve neupravené, sa riadia príslušnými ustanoveniami úverových podmienok, všeobecných obchodných podmienok, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi. Zároveň sa účastníci v zmysle § 262 Obchodného zákonníka dohodli o tom, že ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom.

Z fotokópie úplného znenia Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných od 01.08.2002 v znení troch Dodatkov (Dodatok č. 3 nadobudol účinnosť od 01.09.2004) súd zistil, že podmienky poskytovania úverov sú upravené v časti 7. Podľa bodu 7.3.2. ak v prípade splátkového úveru ku dňu splatnosti úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a iných nákladov spojených so splátkovým úverom nebude na účte klienta dostatok prostriedkov na ich úhradu, banka je oprávnená uspokojiť splatné úroky vo forme zaťaženia účtu klienta, aj keď neexistuje klientova pohľadávka z jeho účtu. Úročenie úveru je upravené v časti 7.4. V zmysle bodu 7.4.4. ak je klient v omeškanií so splácaním úveru alebo jednotlivých splátok úveru, je povinný zaplatiť banke okrem úrokov z úveru aj úroky z omeškania z dlžnej čiastky, ktorá sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane). Pod porušením zmluvy sa rozumie aj prípad omeškania dlžníka s platením jednej splátky istiny alebo úrokov, trvajúci viac ako 10 dní (bod 7.6.1., písm. a/).

Z fotokópie písomností označených ako Výzva k úhrade a mimoriadnej splatnosti úveru z 24.01.2012 je preukázané, že žalobca každému zo žalovaných osobitne oznámil mimoriadnu splatnosť úveru zo zmluvy o splátkovom úvere, a to ku dňu 24.01.2012. Zároveň každého z nich vyzval na bezodkladné splatenie celej dlžnej sumy 2.726,14 € (2.359,98 € základná pohľadávka, 186,90 € úroky z omeškania, 5,98 € ostatné príslušenstvo, 23,28 € zákonné úroky a 150 € náklady EOS) najneskôr do 03.02.2012.

Postúpenie pohľadávky postupcom B. B., a.s. na postupníka EOS KSI Slovensko, s.r.o. je preukázané zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE zo dňa 15.12.2011, najmä jej prílohou číslo 1.

Z prehľadu splácania pôžičky je preukázané, že žalovaní za obdobie od bezhotovostného čerpania úveru 50.000,- Sk dňa 19.12.2005 splatili do 13.08.2008 celkovo 25.030,- Sk (830,84 eur), konkrétne 14 splátok po 747,- Sk, 12 splátok po 801,- Sk, jednu splátku 1.000,- Sk, 5 splátok po 792,- Sk, naposledy uhradili 792,- Sk 13.08.2008.

Zo splátkového kalendára, predloženého žalobcom je zrejmé, že zo splátok splatných od 20.02.2012 do 20.12.2015 by pri riadnom splácaní dlhu pripadlo na istinu úveru 27.391,67 Sk, čo je 909,24 eur pri konverznom kurze 30,126.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 19.12.2005 na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 2 uvedeného zákona v znení účinnom k 19.12.2005 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 uvedeného zákona v znení účinnom k 19.12.2005 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 5b/ zákona o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch. zák.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Právny vzťah účastníkov konania je nielen absolútnym obchodom z titulu zmluvy o úvere, ale aj spotrebiteľským úverom, pretože právny predchodca žalobcu B. B., a.s. poskytla úver žalovanej I. a žalovanému II. ako spoludlžníkom tak, že právny predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ a žalovaní boli spotrebiteľia, pretože poskytnuté finančné prostriedky neslúžili na výkon ich podnikania. Zmluva o poskytnutí úveru bola uzatvorená 19.12.2005, preto je potrebné jej náležitosti posudzovať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/01 v znení účinnom k tomuto dňu. Zmluva síce neobsahuje počet mesačných splátok úveru, avšak z dohody o splatnosti prvej splátky 20.01.2006 a konečnej splatnosti úveru 20.12.2015 možno dospieť k počtu mesačných splátok 120, ktorými mal byť úver zaplatený. To potom znamená, že pri mesačných splátkach 24,80 eur mali žalovaní vrátiť, pri dohodnutom ročnom úročení premenlivého typu 11,10 %, v deň podpisu zmluvy z pôvodného úveru 1.659,70 eur čiastku 2.976 eur. Zmluva obsahuje aj údaj o úročení úveru ročnou percentuálnou mierou nákladov 6,13 %, úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Nesporné bolo tvrdenie

žalobcu o tom, že banka mala oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru pre porušenie povinnosti zo strany klienta, pričom podľa tohto zmluvného dojednania, pod porušením zmluvy je potrebné rozumieť aj prípad omeškania dlžníka s platením jednej splátky istiny alebo úrokov trvajúci viac ako 10 dní. Žalobca žalovaným oznámil mimoriadnu splatnosť úveru listom z 24.01.2012 a každého z nich vyzval na splatenie celého dlhu 2.726,14 eur najneskôr do 03.02.2012. Podľa obsahu tohto listinného dôkazu predčasná splatnosť úveru nastala ku dňu 24.01.2012, podľa doplnenia zo dňa 22.09.2014 žaloby, mimoriadna splatnosť úveru nastala 12.02.2012 z dôvodu dodržania postupu podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. Ani toto tvrdenie žalobcu žalovaní nezospornili. Súd musí predovšetkým uviesť, že za dobu po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, keď sa stal splatný celý dlh, žalobcovi úrok z úveru v zmysle § 503 Obchodného zákonníka nepatrí. Povinnosť splatiť úroky z úveru sa viaže s poskytnutím peňažných prostriedkov (§ 497 Obch. zák.). Zmluvné úroky sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Z dohody účastníkov ani zo zákona nevyplýva, že istina úveru sa úročí po splatnosti dlhu až do jeho zaplatenia. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline prejudikujúce tento právny názor (príklad rozsudok 5Co/165/2013-148 z 19.11.2013). Súd potom zo splátok úveru pôvodne dohodnutých s mesačnou splatnosťou od 20.02.2012 do 20.12.2015 mohol žalobcovi priznať len časť pripadajúcu na istinu úveru, ktorá nebola zaplatená, čo je čiastka 909,24 eur. Žalobca tvrdí v žalobe, že tieto splátky sa stali splatné 12.02.2012. Rovnako tvrdí, že si uplatňuje právo na zaplatenie splátok úveru, pôvodne splatných od 20.08.2010 do 20.12.2015 v počte 65 a celkovej výške 1.612 eur. Keďže splátky pôvodne splatné od 20.02.2012 do 20.12.2015 sa stali splatnými 12.02.2012, predmetom konania zostalo právo na zaplatenie splátok úveru splatných od 20.08.2010 do 20.01.2012, čo je 18 splátok, každá vo výške 24,80 eur. Tieto splátky žalovaní žalobcovi skutočne dlhujú, keďže naposledy na úver uhradil splátku 13.08.2008. S poukazom na § 5b/ zákona o ochrane spotrebiteľa súd konštatuje, že ide o splátky splatné v období od 20.08.2010 do 20.01.2012 nie sú, vzhľadom na dobu začatia konania 25.07.2013, premlčané. Celkový dlh na týchto splátkach žalovaných je 446,40 eur (18 splátok x 24,80 eur). Celkovo je potom dlh žalovaných vo výške 1.355,64 eur, na zaplatenie ktorého ich súd zaviazal. Medzi účastníkmi konania je solidarita, pretože sú účastníci úverovej zmluvy ako spoludlžníci. Súd preto nemohol zaviazal žalovaných na zaplatenie dlhu tak, že splnením povinnosti jedného z nich zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého, ako to navrhoval žalobca. Nesporná bola existencia dlhu žalovaných na úroku z omeškania v žalovanej výške 31,86 eur. Rovnako súd žalobcovi priznal úrok z omeškania 9 % ročne z dlžnej istiny 1.355,64 eur od 21.02.2012 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je daná o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako je úroková sadzba Z. E. A. platná k prvému dňu omeškania. So zaplatením celého dlhu boli žalovaní v omeškaní vzhľadom na predčasnú splatnosť úveru 20.02.2012 od 21.02.2012, kedy bola úroková sadzba Z. vo výške 1 % ročne. Vzhľadom na sociálnu situáciu žalovaných, žalobcom nespochybnenu, umožnil súd žalovaným splácanie dlhu v mesačných splátkach vo výške 30 eur mesačne pod stratou výhody splátok, čo znamená, že pre nezaplatenie čo aj len jednej splátky sa stane splatný celý dlh. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

Úspech žalobcu v konaní je 84,10 %, jeho neúspech 15,9 % a ich pomer 68,20 % v prospech žalobcu. Žalobcovi preto vzniklo, s poukazom na § 142 ods. 2 Obč. súd. por. právo na náhradu pomernej časti trov konania, zodpovedajúcej 68,2 % zo skutočne vzniknutých trov konania. V žalobe žalobca cestou svojho právneho zástupcu navrhol prisúdiť náhradu súdneho poplatku z titulu vecných výdavkov vo výške 96,50 eur a sumu 190,02 eur z titulu trov právneho zastúpenia. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/04 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení 71,37 eur, čo za prípravu a prevzatie zastúpenia a písomné podanie žaloby (§13a/ ods. 1 písm. a/, c/) predstavuje 142,74 eur. Za každý úkon právnej služby podľa § 16 ods.3 tejto právnej úpravy patrí náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné vo výške 1/100 výpočtového základu, čo je 8,04 eur a za dva úkony právnej služby 16,08 eur. Celkovo sú trovy právneho zastúpenia 158,82 eur, z ktorých je 20% DPH (právny zástupca žalobcu preukázal, že je jej platiteľom, fotokópiou osvedčenia o registrácii DPH) 31,76 eur. Celkovo sú trovy 190,58 eur a s náhradou súdneho poplatku 287,08 eur. Z nich je 68,20 % vo finančnom vyjadrení 195,79 eur. Na zaplatenie náhrady týchto trov, súd s poukazom na § 149 ods.1 Obč. súd. por., zaviazal žalovaných k rukám advokáta zatupujúceho žalobcu, pričom rovnako umožnil splácanie tejto čiastky tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. S poukazom na § 151 ods. 1 Obč. súd. por. súd prednáša, že žalobca ani jeho právny zástupca súdu riadne vyčíslenie ďalších trov konania v zákonnej lehote nepredložili. Súdu bolo 03.10.2014 doručené vyúčtovanie trov právneho zástupcu žalobcu uskutočnenej substitučným právnym zástupcom Puchalla,Slávik &Partners s.r.o. Košice. Súd opakovane poukazuje na obsah substitučnej plnej moci z 12.09.2014, ktorá bola podľa § 16 ods. 1 zákona o advokácii udelená

právnym zástupcom žalobcu Tomáš Kušník s.r.o. pre substitučného právneho zástupcu Puchalla, Slávik & Partners s.r.o. na zastupovanie na pojednávaní konanom 17.09.2014. Advokát sa môže dať zastúpiť iným advokátom pri jednotlivom úkone a právneho zastupovania. „Platnosť“ substitučnej plnej moci z 12.09.2014 zanikla uskutočnením pojednávania 17.09.2014. Na vyúčtovanie náhrady trov konania substitučný právny zástupca dňa 01.10.2014 oprávnený nebol, preto súd mohol žalobcovi priznať náhradu trov konania v zmysle vyčíslenia v žalobe.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.