

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/65/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113222862  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113222862.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Vajnorská 100/B, Bratislava, IČO 31 325 416, zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, IČO 35 885 459 proti žalovanému T. Z., D. N. Z. XX, H., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou M. Z. P., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 65,66 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 65,66 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 65,66 € od 24.12.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a trovách právneho zastúpenia v sume 11,72 € na účet zástupcu žalobcu HMG & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, IČO 35 885 459, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 65,66 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 65,66 € od 24.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradeného poistného. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 23.05.2011 poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dohodnuté poistné nebolo zaplatené riadne a včas, preto poistná zmluva zanikla a žalobca si nárokuje na pomernú časť poistného ku dňu zániku poistenia. Žalovaný žalovanú pohľadávku do dňa podania žaloby neuhradil.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 13Ro/260/2013-16 zo dňa 11.10.2013, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušil uznesením č. k. 16C/65/2014-38 zo dňa 09.07.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2014. Žalovanému, ktorého pobyt sa súdu šetrením nepodarilo zistiť, súd uznesením č.k. 16C/65/2014-39 zo dňa 09.07.2014 ustanovil opatrovníčku.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd sa oboznámil s podanou žalobou, poisťnou zmluvou zo dňa 23.5.2011, dohodou o vzájomných vzťahoch zo dňa 23.05.2011, podmienkami uzavretia poisťnej zmluvy zo dňa 23.05.2011, žiadosti o netechnickú zmenu PZP poisťnej zmluvy na motorové vozidlo zo dňa 02.06.2011, požiadavky na telefonické upresnenie/doplnenie údajov v poisťnej zmluve operátorom CC zo dňa 17.06.2011, oznámenia o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poisťného zo dňa 28.12.2011 a zistil tento skutkový stav:

Poisťnou zmluvou č. 7005523236 uzavretou medzi žalobcom a žalovaným dňa 23.05.2011 bolo preukázané, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poisťníkom poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Y. N., číslo S. S.. Poistenie bolo zmluvou dojednané na poisťné obdobie 12 mesiacov so začiatkom poistenia dňa 23.05.2011. Žalovaný sa poisťnou zmluvou zaviazal platiť ročné poistené vo výške 112,76 € v dvoch polročných splátkach po 56,38 €.

Listom žalobcu zo dňa 28.12.2011 adresovaným žalovanému bolo preukázané, že žalovaný nezaplatil poisťné do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti (23.11.2011), preto poisťná zmluva zanikla ku dňu 23.12.2011.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 23.05.2011.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že účastníci konania uzatvorili v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dňa 23.05.2011 poisťnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Uzavretou poisťnou zmluvou na poisťné obdobie 12 mesiacov sa žalovaný zaviazal platiť ročné

poistné v sume 112,76 € a to v dvoch rovnakých polročných splátkach po 56,38 €. Rovnako bolo preukázané, že prvú splátku poistného za poistné obdobie, ktorá bola splatná 23.11.2011, žalovaný žalobcovi v celom rozsahu nezaplatil. Nakoľko žalovaný nezaplatil poistné ani do jedného mesiaca od dátumu splatnosti prvej polročnej splátky poistného, jeho poistenie podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. zaniklo dňom 23.12.2011. Žalobca tak má podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na zaplatenie alikvotnej časti dojednaného ročného poistného od žalovaného za obdobie od začiatku poistenia, t.j. od 23.05.2011 do dňa jeho zániku 23.12.2011 v žalovanej sume 65,66 €. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžné poistné uhradil, preto súd žalovaného zaviazal na jeho zaplatenie. Z dôvodu omeškania žalovaného s platením poistného v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania v zákonnej výške 9 % ročne z dlžnej sumy poistného od 24.12.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Žalobca bol v konaní účastníkom, ktorý mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade sa jednalo v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, nakoľko predmetom konania bolo zaplatenie istiny vo výške 65,66 €, o náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p.. Trovy konania uplatnené žalobcom ako trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby v sume 58,58 € (2 x 16,60 €, 2 x 7,81 €, DPH v sume 9,76 €) súd považoval za neprimerané voči žalovanej pohľadávke, preto ich primerane znížil a žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 11,72 €, predstavujúcej 20 % z náhrady trov právneho zastúpenia. Náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 € priznal súd žalobcovi v celej výške.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.