

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213241057
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213241057.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpeného advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, Michalská 9, Bratislava proti odporcovi: Y. T., U.. XX.XX.XXXX, R. XXXX/XX, R., zastúpenému opatrovníčkou F. G., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 39,94 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 39,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 € odo dňa 13.05.2011 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 €, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 26.11.2013 podaným na súd dňa 03.12.2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 39,94 € spolu s úrokom z omeškania ročne titulom náhrady za nezaplatené poistné.

Návrh odôvodnil tým, že na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2010 vzniklo navrhovateľovi právo na platenie poistného. Začiatok poistenia bol deň 12.07.2010, pričom predmetom poistenia bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 12.05.2011 z dôvodu, že odporca nezaplatil poistné v zákonom stanovenej lehote.

Dňa 11.06.2014 Okresný súd Bratislava II vydal platobný rozkaz č.k. 32Ro/6231/2013-16, ktorý súd zrušil uznesením dňa 11.07.2014 vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením zo dňa 08.09.2014 č.k. 12C/187/2014-25 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku F. G., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II v zmysle §29 odsek 3 OSP, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 30.09.2014 bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 19.09.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu najmä: poistnou zmluvou zo dňa č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 12.07.2010 uzavretou na neurčitú dobu s ročným poistným obdobím. Dňa 12.05.2011 zanikla poistná zmluva z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľ žiada v konaní zaplatenie poistného za obdobie od 12.01.2011 do 12.05.2011 v celkovej výške 39,94 €.

Podľa §9 odsek 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

V zmysle § 11 odsek 11 citovaného zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 788 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 795 odsek 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

V zmysle §800 odsek 1 Občianskeho zákonníka, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa § 801 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 odsek 1 poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z obsahu navrhovateľom predložených listinných dôkazov mal súd preukázať, že na základe poistnej zmluvy zo dňa 07.12.2010 vznikol poistný vzťah medzi účastníkmi konania, v zmysle ktorého sa odporca zaviazal uhrádzať poistné. Odporca však neuhradil poistné tak, ako mu vyplývalo z poistnej zmluvy, t.j. v zákonnej lehote, čím následne poistný vzťah v zmysle ustanovenia § 801 odsek 1 Občianskeho zákonníka zanikol. Vzhľadom na ustanovenie § 11 odsek 11 zákona č. 381/2001 Z.z. má navrhovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, t.j. vo výške 39,94 €.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd popri istine zaviazal odporcu aj na úhradu úrokov z omeškania v zmysle §517 odsek 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 9% ročne z dlžnej sumy odo dňa 13.05.2011, t.j. dňa nasledujúceho po zániku poistnej zmluvy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby v zmysle §10 odsek 1 a §14 odsek 1 písmeno a) a b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.:

1. Prevzatie a príprava zastúpenia rok 2013: 16,60 eur + 7,81 eur (režijný paušál) = 24,41 eur
2. Podanie na súd rok 2013: 16,60 eur + 7,81 eur (režijný paušál) = 24,41 eur.

Právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH a tak má nárok aj na DPH z priznanej odmeny. Celková odmena je tak vo výške 58,58 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.