

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/156/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206615
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5313206615.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcov 1/ MUDr. M. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., D. XXX, 2/ T. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako žalobca 1/, obaja zastúpení JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom v Čadci, Moyzesova 34, IČO: 35 675 071 proti žalovaným 1/ P. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., D. XXX, 2/ Z. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako žalovaný 1/, obaja zastúpení spoločnosťou JUDr. Michal Krutek, s.r.o. so sídlom Trnava, Hlavná 11, IČO: 47 254 581, o náhradu škody, na odvolanie žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 5C/205/2013-417 zo dňa 12. 11. 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobcom **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Čadca vyhovel žalobe žalobcov a zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne uhradiť im sumu 2 460,95 eur ako náhradu škody do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalobcom priznal i nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď konštatoval, že protiprávnym zavineným konaním žalovaných došlo k poškodeniu strechy žalobcov. Vychádzal z vykonaného dokazovania, najmä zo znaleckých posudkov a vyjadrení znalcov Ing. Milkovičovej a Ing. Hlinu, tak ako to podrobne zdôvodnil v bodoch 37. až 39. dôvodov napadnutého rozsudku, pričom sa nestotožnil so znaleckým posudkom Ing. Križa, PhD., a to z dôvodov uvedených v bode 40. písm. a) až c) dôvodov napadnutého rozhodnutia. Pri ustálení výšky škody taktiež vychádzal zo znaleckého posudku Ing. Hlinu, ktorý jednoznačne potvrdil, že k poškodeniu strechy došlo z komínového telesa susediacej nehnuteľnosti, t. j. nehnuteľnosti žalovaných a vyčíslil výšku škody na sumu 2 460,95 eur. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcom, ktorí mali v konaní plný úspech, nárok na náhradu trov v celom rozsahu.

2. Pri tomto rozsudku podali odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovaní. Žiadali napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie alternatívne zmeniť a návrh v celom rozsahu zamietnuť dôvodiac tým, že súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom nesprávne vyhodnotil vykonané dokazovanie. Tak ako v priebehu prvoinštančného konania, tak i v odvolacom konaní tvrdili, že svojím konaním nespôsobili škodu na strešnej krytine žalobcov, lebo to boli práve žalobcovia, ktorí pri kúpe novej strešnej krytiny nezisťovali, či je táto vhodná do podmienok, aké panujú v C. a jej okolí, t. j. že ide o nevhodnú strešnú krytinu. Používaním svojho kotla na tuhé palivo a im patriaceho komína nezasahujú do vlastníckych práv žalobcov nad mieru primeranú pomerom. Súd

prvej inštancie sa nedostatočným spôsobom vypořiadal podľa ich názoru so znaleckými posudkami jednotlivých znalcov, pričom neprihliadol na znalecký posudok Ing. Kríža, ktorý konštatoval, že strecha je pre klimatické podmienky mesta C. nevhodná z dôvodu vysokého rozdielu teplotnej rozťažnosti hliníka, v dôsledku čoho dochádza pri použití náteru k prasklinkám, trhlinkám a puklinkám. On sám doporučoval iný náter na strechu. Z rozsudku nie je zrejmé, akým spôsobom znalkyňa Ing. Milkovičová vyvrátila tieto tvrdenia, keď listiny ňou predložené neobsahujú ani protokol o odbere vzoriek. Nie je teda možné ustáliť, že odobraté vzorky sú zo strechy žalobcov ani zistiť, akým spôsobom a postupom došlo k odberu vzoriek. Po rozhodnutí vo veci žalobcovia previedli nehnuteľnosti na nových vlastníkov, pričom ako vyplýva z čestného prehlásenia týchto nových vlastníkov, predchádzajúci vlastníci - žalobcovia im neposkytli žiadnu zľavu z kúpnej ceny, ani ich neupozornili na prípadné nejaké problémy so strešnou krytinou. Sú toho názoru, že žalobcovia sa snažia na ich úkor len nekalým spôsobom obohatiť. Mali za to, že súd prvej inštancie prakticky žiadnym spôsobom nezodôvodnil, v čom videl ich zavinenie na vzniku prípadnej škody a zároveň poukazovali i na formálne nedostatky znaleckých posudkov znalkyne Ing. Milkovičovej, ktoré nedodržiavajú štruktúru stanovenú vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 490/2004 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch v znení neskorších predpisov. Pokiaľ má znalecký posudok svoju pevne stanovenú štruktúru a obsahové náležitosti, tieto by nemali byť znalcami a najmä súdmi opomínané v neprospech jednej zo sporových strán.

3. Žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení žiadali napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Poukazovali na to, že žalovaní sa odvolávajú najmä na znalecký posudok Ing. Kríža, pričom súd tento posudok správne nebral do úvahy, čo i patričným spôsobom odôvodnil. Sám znalec vo svojom vyjadrení pri výsluchu uviedol, že na streche nebol a znalecký posudok robil len na základe výpovede žalovaných. Jednoznačne sa stotožnili so znaleckými posudkami Ing. Kataríny Milkovičovej, a Ing. Hlinu, ktorí jednoznačne potvrdili, že škoda bola spôsobená dymovodom - komínom žalovaných, a tým, že ich komín spôsobil poškodenie strechy domu u žalobcov, dopustili sa žalovaní protiprávneho konania a spôsobili žalobcom škodu.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, rozsudkom 9Co/13/2020-485 zo dňa 26. 03. 2020 (v poradí prvým) rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil s tým, že sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, tak ako boli uvedené súdom prvej inštancie v bodoch 37. až 43. (nie v bodoch 5. až 7.). Zároveň neprihliadol na námietku odvolateľov, týkajúcu sa prevodu nehnuteľnosti zo strany žalobcov, keďže táto námietka nemala význam pre právne posúdenie vzťahov medzi účastníkmi. Mal za to, že súd prvej inštancie sa dostatočne vypořiadal s námietkami účastníkov a z dôvodov jeho rozhodnutia je zrejmé, z ktorých konkrétnych skutočností vychádzal, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, i to, na ktoré dôkazy prihliadol, na ktoré nie a z akých dôvodov.

5. Na dovolanie žalovaných Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením 1Cdo/160/2020 zo dňa 13. júla 2022 rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie dôvodiac tým, že odvolací súd nedostatočne zdôvodnil svoje rozhodnutie, nevyporiadal sa so všetkými námietkami odvolateľov, čím z jeho strany došlo k porušeniu práva účastníkov na spravodlivý proces, zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru.

6. Vychádzajúc z týchto skutočností odvolací súd opätovne preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, tak ako ich uviedol v bodoch 37. až 43. napadnutého rozsudku.

8. Pri skúmaní vzniku škody, a tým i zavinenia, resp. nezavinenia žalovaných, súd prvej inštancie vychádzal zo znaleckých posudkov, ktoré mal v priebehu konania k dispozícii a ktoré následne i správne vyhodnotil. Nemožno sa stotožniť s názorom odvolateľov, že by formálne nedostatky týkajúce sa štruktúry znaleckého posudku Ing. Milkovičovej boli takého charakteru, ktoré by robili jej znalecký posudok nepoužiteľným. Jedná sa o znalkyňu riadne zapísanú v zozname znalcov, ktorá svoje závery v posudku riadne zdôvodnila, a preto súd prvej inštancie postupoval správne, keď tento dôkaz hodnotil v súvislosti s inými dôkazmi, ako i s výsluchom znalcov na pojednávaní. Z dôvodov napadnutého rozsudku je taktiež zrejmé, prečo súd pri rozhodovaní vychádzal zo znaleckých posudkov Ing. Milkovičovej a

Ing. Hlinu, podporených i výpoveďou svedka B. M. a neprihliadol na znalecký posudok Ing. Kríža predložený žalovanými. Tak ako to napokon správne konštatuje i súd prvej inštancie, vzhľadom na vykonané dokazovanie nemožno konštatovať, že by škoda vznikla použitím nesprávneho materiálu - strešnej krytiny, a to i s prihliadnutím na miesto poškodenia, keď sa jedná o priestor v blízkosti komína žalovaných. Okrem znaleckého posudku Ing. Milkovičovej, aj zo znaleckého posudku Ing. Hlinu vyplýva, že sa jednalo o kvalitnú krytinu, ktorá zodpovedala všetkým normám a je vyhovujúca pre využitie v lokalite, v ktorej sa nachádza nehnuteľnosť účastníkov. Toto stanovisko bolo podporené i výpoveďou svedka B. M., ktorý vykonával výmenu strešnej krytiny a podľa ktorého by takáto krytina mala bez problémov v lokalite vydržať.

9. V bode 38. dôvodov súd vyhodnotil i to, v čom videl protiprávnosť konania žalovaných, s ktorými dôvodmi sa odvolací súd taktiež zotožnil a nemožno teda konštatovať, že by sa súd prvej inštancie s touto skutočnosťou nevyporiadal, tak ako to tvrdili odvolatelia v odvolaní. Samotná skutočnosť, že vykurovacie teleso zodpovedá normám a sú na ňom vykonávané pravidelné revízie, ešte neznamená, že spáleninami v tomto telese nemohla vzniknúť škoda, tak ako to vyplynulo zo znaleckých posudkov. Rozhodujúcim je totiž palivo, ktoré sa v telese používa. Keďže žalovaní odmietli poskytnúť súčinnosť znalcom, neumožnili im ani prístup k vykurovaciemu telesu, súd prvej inštancie postupoval správne, keď i na túto okolnosť pri hodnotení dokazovania prihliadol, tak ako to opätovne konštatuje v bode 38. napadnutého rozsudku a ustálil zodpovednosť žalovaných za vzniknutú škodu.

10. Správne postupoval súd prvej inštancie i pri určení výšky škody, keď opätovne vychádzal zo znaleckého posudku znalca Ing. Hlinu, lebo tu sa jedná výlučne o odbornú otázku a znalec vo svojom posudku zdôvodnil, aké prostriedky je potrebné vynaložiť na efektívne odstránenie škody, t. j. v akom rozsahu je potrebné vymeniť strešnú krytinu i s prihliadnutím na jej funkciu do budúcnosti.

11. Pokiaľ žalovaní poukazovali na prevod vlastníckeho práva zo strany žalobcov a s tým súvisiace čestné vyhlásenie nových vlastníkov, ktorých žalobcovia neupozornili na prípadné vady prevádzanej nehnuteľnosti, tu odvolací súd opätovne poukazuje i na svoje predchádzajúce rozhodnutie, keď neprihliadol na túto námietku, lebo nemá význam pre rozhodnutie o nároku žalobcov. Jedná sa tu o výlučne vzťah medzi kupujúcim a predávajúcim, t. j. medzi žalobcami a novými vlastníkami spornej nehnuteľnosti.

12. O trovách prvostupňového konania súd prvej inštancie rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP, keď žalobcom ako úspešným účastníkom priznal nárok na náhradu trov prvostupňového konania, a preto i v tejto časti odvolací súd jeho rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP s použitím ust. § 396 ods. 1 CSP a priznal žalobcom ako úspešným účastníkom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).