

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010414
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010414.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného D. N. a spol., dňa 30. septembra 2014 v Rožňave,

r o z h o d o l :

1./ Obvinený Nikolas BOLDI, nar. 11.03.1994 v Rožňave, trvale bytom Gemerská Poloma, Dobšinská č. 52, okres Rožňava, prechodne bytom bez prihlásenia Rožňava, Krátka č. 30 u Kataríny Boldiovej, bez pracovného pomeru;

2./ Obvinený mladistvý Dezider HLAVÁČ, nar. 06.06.1996 v Rožňave, trvale bytom Rožňava, Sama Czabana č. 1322/12, prechodne bytom bez prihlásenia Rožňava, Rožňavská Baňa č. 45, bez pracovného pomeru;

s ú v i n n í,

že v presne nezistený deň v dobe od 18.00 hod. dňa 27.03.2014 do 29.03.2014 v katastrálnom území obce Brzotín, okres Rožňava, v časti zv. Bak v záhradkárskej oblasti Juh spoločne po vzájomnej dohode sa vlámali do záhradnej chatky č. 1046, majiteľky Mgr. I. U., ktorú má v užívaní G. G.Á. tak, že obvinený D. N. vytlačil drevenú okenicu a okno na chatke, pričom obvinený mladistvý W. C. dával pozor, obvinený D. N. vošiel dovnútra a odcudzil 1 ks kosačku zv. Stihl FS44 v hodnote najmenej 120,- Eur a 1 ks vežu zn. Sony v hodnote najmenej 30 Eur, vežu podal cez okno obvinenému mladistvému W. C. a potom odišli preč, čím poškodenému G. G. spôsobili škodu vo výške najmenej 150,- Eur, a obvinený D. N. sa tohto činu dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/136/2013 zo dňa 02.10.2013, právoplatným dňa 02.10.2013 bol uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom výkonom tohto trestu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, ktorý rozsudok bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/11/2014 zo dňa 30.04.2014, právoplatným dňa 30.04.2014 vo výroku o treste, pričom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov a 6 mesiacov; a obvinený mladistvý W. C. sa tohto činu dopustil napriek tomu, že blokovou pokutou vydanou policajtom Obvodného oddelenia PZ SR v Rožňave číslo bloku A602655 zo dňa 11.08.2013 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

obvinený D. N.
spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený mladistvý W. C.
spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l i

obvinený D. N.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. b) citovaného Trestného zákona,

obvinený mladistvý W. C.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) citovaného Trestného zákona a súd ich za to

o d s u d z u j e :

1/ Obvineného D. N. podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2/ Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e:

- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/118/2014-89 zo dňa 31.07.2014, doručeného obvinenému mladistvému W. C., dňa 02.09.2014, ktorým bolo u obvineného mladistvého W. C., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava 3T/65/2014 zo dňa 16.05.2014,

- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/65/2014-85 zo dňa 16.05.2014, ktorým bol obžalovanému mladistvému W. C. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 117 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) a § 37 písm. h) Trestného zákona súd obvineného mladistvého W. C. za teraz posudzovaný prečin a prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom a trestným rozkazom

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 s použitím § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona súd obvinenému W. C. ukladá obmedzenie, spočívajúce v zákaze stretávania sa v obvineným D. N., nar. XX.XX.XXXX, vo svojom voľnom čase počas trvania skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 2 s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obvinenému W. C. ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obom obvineným p o v i n n o s ť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému G. G., D.. XX.XX.XXXX, N. F., R. Č.. XX, vo výške 150,- Eur (stopäťdesiat Eur).

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Odpor je potrebné podať v 4 vyhotoveniach.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb oprávnených podať odpor. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz zruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.