

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/130/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613206365
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613206365.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, zastúpeného AK ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, proti odporcovi: K. E., J.. XX.XX.XXXX, bytom K., S. Q. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou S.. Ľ. A., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu K., Q. zaplatenie sumy 3040,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2. 719, 48 eur s denným úrokom z omeškania do zosplatnenia vo výške 0, 48 eur, s denným úrokom z omeškania od 14. 7. 2011 do 17. 7. 2013 vo výške 555, 26 eur, s úrokom z omeškania vo výške 9, 50 % ročne zo sumy 2. 719, 48 eur od 18. 7. 2013 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 143,52 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 244,10 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 3040,00 eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,48 eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 555,26 eur, úroku z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 3016,34 eur od 18.07.2013 do zaplatenia a trov konania z titulu neuhradenia sumy zo zmluvy o úvere. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel dňa 18.0.2009 s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky navrhovateľa, s ktorými bol odporca oboznámený a podpisom úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 2800,00 eur zo strany navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach v počte 84 vo výške 59,85 eur. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. Odporca bol navrhovateľ vyzvaný listom zo dňa 28.06.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 3041,45 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh vo výške 2436,84 eur (istina + zosplatnená istina), 283,34 eur (úrok z istiny do času zosplatnenia), 275,55 eur (ušlý úrok, ktorý by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru), 20,61 eur (dlžné poistné), 14,67 eur (poplatok za vedenie účtu), 9,96 eur (poplatok za upomienku), 0,48 eur (zákonný úrok z omeškania do zosplatnenia počítaný príslušnou zákonnou sadzbou v závislosti od výšky dlžnej sumy a počiatku omeškania), 555,26 eur (úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu s ohľadom na prípadné platby odporcu po zosplatnení do dňa podania návrhu).

Uznesením č.k. 5C/130/2013-72 zo dňa 03.03.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe S.. Ľ. A., vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu K., pretože miesto jeho pobytu sa nepodarilo zistiť, odporca na adrese trvalého pobytu zásielky nepreberá a tieto sa vracajú s poznámkou "adresát neznámy" (č.l.

29 spisu) a súdu jeho miesto pobytu nie je známe, z činnosti súdu je známe, že Mesto Partizánske nesúhlasí s ustanovením za opatrovníka v súdnom konaní účastníkom, ktorých pobyt nie je známy.

Navrhovateľ podaním zo dňa 23.09.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.09.2014, zmenil petit návrhu na začatie konania tak, že namiesto pôvodného sa domáha zaplatenia sumy 3040,00 eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,48 eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od 14.07.2011 do 17.07.2013 vo výške 555,26 eur, úroku z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 3016,34 eur od 18.07.2013 do zaplatenia a trov konania. Súd na pojednávaní konanom dňa 30.09.2014 pripustil zmenu žalobného petitu v súlade s návrhom navrhovateľa.

Navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa sa pojednávania nariadeného na deň 30.09.2014 nezúčastnili, hoci naň boli predvolaní riadne a včas (č.l. 90 spisu), navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v ich neprítomnosti, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie obsahom spisu:

Z výpovede opatrovníčky odporcu (č.l. 96 spisu) súd zistil, že namieta nedôvodnosť uplatňovanej zmluvnej pokuty, poplatkov za upomienky a poplatkov za vedenie účtu. V ostaných častiach ponechala vec rozhodnutie súdu.

Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.03.2009 (č.l. 7 spisu, ďalej len "zmluva") súd zistil, že odporca požiadal navrhovateľa o poskytnutie úveru, ten mu bol poskytnutý v sume 2800,00 eur, pričom tento sa zaviazal splatiť v 84 splátkach v sume 59,85 eur mesačne, v zmluve bol uvedený údaj o ročnej úrokovej sadzbe 16,03%, ročnej percentuálnej miere nákladov 19,10%, priemernej hodnote RPMN 17,91 €, zo zmluvy vyplýva, že odporca ju uzavrel ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie.

Zo splátkového kalendára (č.l. 4-6 spisu) súd zistil, že dňa 28.06.2011 sa stal splatný celý dlh odporcu v sume 3596,71 eur, pričom žalovaná suma pozostáva z istiny (výšky dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia) v sume 220,03 eur, zosplatnenej istiny v sume 2216,81 eur, poplatku za vedenie účtu v sume 14,67 eur, poistenia v sume 20,61 eur, úroku z istiny do času zosplatnenia vo výške 283,34 eur, pokuty (ušlý úrok, ktorý by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru) v sume 275,55 eur, upomienky v sume 9,96 eur, sankčného úroku z omeškania (úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu) v sume 555,26 eur, zákonného úroku z omeškania do zosplatnenia v sume 0,48 eur.

Z podania navrhovateľa zo dňa 28.06.2011 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na splatenie celého dlhu v sume 3041,45 eur.

Z hlavy 6. § 6 úverových zmluvných podmienok k zmluve súd zistil, že klient je povinný v prípade, ak mu vznikne povinnosť uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, súčasne s úverom uhradiť spoločnosti aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho neprospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských

zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 1 až 6 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť; prihliadne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak súd rozhodne o znížení odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a spotrebiteľ splnil svoj záväzok vo väčšom rozsahu, ako bol podľa rozhodnutia súdu povinný, dodávateľ je povinný bez zbytočného odkladu vrátiť spotrebiteľovi plnenie, ktoré presahuje výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a primeranej odplaty.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, avšak nie v plnej výške.

Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli úverovú zmluvu č. 3903065562 zo dňa 18.03.2009, na základe ktorej odporca požiadal navrhovateľa o poskytnutie úveru, ten mu bol poskytnutý v sume 2800,00 eur, pričom tento sa zaviazal splatiť v 84 splátkach v sume 59,85 eur mesačne, v zmluve bol uvedený údaj o ročnej úrokovej sadzbe 16,03%, ročnej percentuálnej miere nákladov 19,10%, priemernej hodnote RPMN 17,91 €, zo zmluvy vyplýva, že odporca ju uzavrel ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie.

Dňa 28.06.2011 sa stal splatný celý dlh odporcu v sume 3596,71 eur, pričom žalovaná suma pozostáva z istiny (výšky dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia) v sume 220,03 eur, zosplatnenej istiny v sume 2216,81 eur, poplatku za vedenie účtu v sume 14,67 eur, poistenia v sume 20,61 eur, úroku z istiny do času zosplatnenia vo výške 283,34 eur, pokuty (ušíly úrok, ktorý by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru) v sume 275,55 eur, upomienky v sume 9,96 eur, sankčného úroku z omeškania (úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu) v sume 555,26 eur, zákonného úroku z omeškania do zosplatnenia v sume 0,48 eur.

Navrhovateľ si uplatnil sumu 3040,97 eur, ktorá pozostáva z istiny a zosplatennej istiny v sume 2436,84 eur, úroku z istiny do času zosplatenia vo výške 283,34 eur, ušlého úroku (zmluvnej pokuty) v sume 275,55 eur, dlžného poistného v sume 20,61 eur, poplatku za vedenie účtu v sume 14,67 eur, poplatku za upomienku v sume 9,96 eur, tiež kapitalizovaný denný úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 0,48 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 14.07.2011 do 17.07.2013 vo výške 555,26 eur, úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 3016,34 eur od 18.07.2013 do zaplatenia.

Podľa novely ust. § 52 Občianskeho zákonníka zmeneného novelou č. 568/2007 Z. z. sa za spotrebiteľskú zmluvu považuje každá zmluva bez ohľadu na jej právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. V súvislosti s implementáciou smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách treba dôsledne odlišovať problematiku ochrany spotrebiteľa - zmluvu, ktorá sa uzatvára tak, že obsahuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť. Uvedená smernica za spotrebiteľskú zmluvu považuje každú zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah. Ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka sa vzťahujú práve na tento druh zmlúv. Ide o osobitnú ochranu v rámci ochrany spotrebiteľa. Zákon v § 53 vymedzuje neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, pričom rozlišuje, či boli individuálne dohodnuté alebo nie, v danom prípade všeobecné obchodné podmienky predchodcu navrhovateľa boli jednostranne dojednané a vyhotovené bez toho aby ich obsah mohol odporca ako spotrebiteľ nejakým spôsobom ovplyvniť, preto nie sú individuálne dohodnuté a teda sú neplatné poukazom na § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka týkajúce sa zmluvných pokút, poplatkov, ktoré jednostranne predražujú úver a nútia spotrebiteľa zaplatiť neprimerane vysoké sumy, keď platby uhrádzané spotrebiteľom sú započítavané najprv na pokuty, ktoré neboli individuálne dohodnuté v zmluve o úvere až potom na istinu, čím dochádza k neprimeranému predražovaniu úveru tak, že spotrebiteľ z istiny splatí len minimálnu časť čo predlžuje aj celkový čas splácania samotného úveru odporcom ako spotrebiteľom a jeho neustálemu predražovaniu navyšovaním neprimeraných sankcií - zmluvných pokút, poplatkov.

Súd považuje nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa hlavy 6 § 6 úverových zmluvných podmienok, poplatkov za vedenie účtu a poplatkov z upomienku za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa z dôvodu, že tieto zmluvné pokuty, poplatky predražujú úver, pričom vychádzajú z formulárových zmlúv, ako je aj v tejto veci, ktoré neboli individuálne dohodnuté, ale na vopred pripravenom formulári, pričom súdu je zrejmé, že navrhovateľ sa živí poskytovaním úverov nebankovej povahy vedie proti spotrebiteľom viaceré súdne spory, a používa predtlačené formulárové zmluvy, teda individuálne dojednanie neprichádza do úvahy. Preto súd nárok v časti zmluvnej pokuty v sume 275,55 eur a poplatkov za vedenie účtu v sume 29,34 eur (18 x 1,63 eur), poplatku za upomienku v sume 16,60 eur (5x 3,32 eur) ako nedôvodný zamietol.

Preto súd priznal navrhovateľovi sumu 2719,48 eur (3040,97 eur - 275,55 eur - 29,34 eur - 16,60 eur) s denným úrokom z omeškania do zosplatenia vo výške 0,48 eur, s denným úrokom z omeškania od 14.07.2011 do 17.07.2013 vo výške 555,26 eur. V tejto časti súd považuje nárok navrhovateľa za dôvodný a preukázaný listinnými dôkazmi.

Súd priznal navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania podľa ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nar. vlády, ktorým sa vykonáva občiansky zákonník platného ku dňu omeškania so splácaním úveru vo výške 9,50% ročne (1,50 % ECB + 8 percentuálnych bodov).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 182,00 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 309,55 eur, t.j. celkovo v sume 491,55 eur.

Náhrada trov konania bola priznaná za úkony právnej služby vyčíslené nasledovne:

- prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 121,17 eur + 7,81 eur režijný paušál + 20% DPH v sume 25,796 eur;

- písomné podanie na súd - podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 121,17 eur + 7,81 eur režijný paušál + 20% DPH v sume 25,796 eur;

V zmysle § 142 ods. 2 súd náhradu trov konania pomerne rozdelil, keď navrhovateľ mal v konaní úspech čiastočný. Oproti žalovanej sume 3040,97 eur s príslušenstvom bola navrhovateľovi priznaná suma 2719,48 eur spolu s úrokom z omeškania. Pomer úspechu predstavuje 89,43 % : 10,57 % v prospech navrhovateľa; navrhovateľ tak má právo na náhradu 78,86 % (89,43 % - 10,57 %) z uplatnených trov konania. Náhrada trov konania bola uplatnená v sume 491,55 eur, z toho 78,86 % predstavuje sumu 387,62 eur (z toho trovy právneho zastúpenia 244,10 eur a súdny poplatok 143,52 eur).

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy; všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.