

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/705/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112214240
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4112214240.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, zastúpený advokátom JUDr. Alexandrom Kasatkinom, proti odporkyni: B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., N. XX, toho času na neznámom mieste a zastúpená (od 03.07.2014) opatrovníkom - Mestom Nitra, Štefánikova trieda 60, IČO: 00 308 307, o zaplatenie 47,80 eura istiny s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 10C/5/2014-25 zo dňa 13. februára 2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra ako súd prvého stupňa (zastúpený vyšším súdnym úradníkom) pripustil vstup vedľajšieho účastníka - Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, (občianske združenie) so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 262 154 do konania na strane odporkyne. Svoje rozhodnutie s poukazom na obsah spisu (predmet konania, podanie občianskeho združenia a podanie navrhovateľa) a citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (OSP - zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - § 93 ods. 1 a 4) odôvodnil tým, že novela Občianskeho súdneho poriadku (vykonaná zák. č. 384/2008 Z. z. s účinnosťou od 15.10.2008) zakotvila do § 93 nový odsek 2, podľa ktorého ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana podľa osobitného predpisu, pričom poznámka 10a k tomuto ustanoveniu uvádza ako príklady týchto osobitných predpisov Obchodný zákonník, Antidiskriminačný zákon, zák. č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Špecifikom tejto skupiny vedľajších účastníkov je, že na rozdiel od „tradičných“ vedľajších účastníkov, ktorí musia preukázať svoj právny záujem na výsledku konania, týmto „novým“ vedľajším účastníkom postačuje preukázať, že existujú ako právnická osoba (napr. občianske združenie) a že ich predmet činnosti spočíva v ochrane zákonom stanovených práv napr. podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní podania navrhovateľa zo dňa 05.02.2014 mal preto za to, že nesúhlas navrhovateľa so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne je nedôvodný. Navrhovateľovi v žiadnom prípade neuviedol dôvody, pre ktoré by mal byť vedľajší účastník nepripustený do konania na strane odporcu, keď konštatoval, že mal za preukázané, že predmetný vedľajší účastník splnil tú podmienku, že ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu - podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, v takom prípade prípadný súhlas resp. nesúhlas účastníkov konania s jeho vstupom do konania nie je potrebný, nakoľko ho Občiansky súdny poriadok ani nevyžaduje. Záverom dodal, že súd o vstupe vedľajšieho účastníka do konania nevydáva žiadne rozhodnutie, že mu v zmysle ust. § 92 ods. 4 OSP prislúchajú rovnaké práva a povinnosti ako účastníkov, pokiaľ zákon výslovne neustanovuje, že procesné podanie môže vykonať len hlavný účastník osobne. V danej veci sa medzi účastníkmi konania jedná o spotrebiteľský vzťah a vedľajší účastník je právnická osoba, ktorá má v konaní práva spotrebiteľa, preto vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Uvedené rozhodnutie včas podaným odvolaním napadol len navrhovateľ, domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nepripustil a aby bol vedľajší účastník zaviazaný nahradiť mu trovy konania. Súdu prvého stupňa vytkal nesprávne právne posúdenie veci a poukázal na to, že účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi v sporovom konaní môže byť naplnený, len ak hlavný účastník konania s takýmto vstupom súhlasí. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05.02.2013 z ust. § 93 OSP nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka, keď svoj nesúhlas s vedľajším účastníctvom tento účastník nemusí ani odôvodňovať. Súd musí mať vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov, ktoré sa zúčastňujú konania nie je možné uplatniť domnienku v zmysle ust. § 101 ods. 3 OSP. Podľa jeho názoru ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu; potom je otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa, alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania.

Vyjadrenie k podanému odvolaniu podané nebolo, odporkyni bol uznesením č. k. 10C/5/2014-36 zo 06. júna 2014 ustanovený opatrovník - Mesto Nitra, pre jej pobyt na neznámom mieste za účelom ochrany jej práv a povinností, jej práv a oprávnených záujmov v konaní. Opatrovník vyjadrenie vo veci žiadne nepodal.

Sudca sám nemienil podanému odvolaniu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovieť. Učinil tak uznesením č. k. 10C/5/2014-36 zo dňa 06.06.2014.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania navrhovateľa a prihliadajúc i na prípadné vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 OSP) dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). Zmyslom vedľajšieho účastníctva je „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na takomto výsledku konania, o ktorý ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude vo svojich dôsledkoch dotknuté jeho právne postavenie (práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva), alebo je v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 O. s. p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na uvedené, účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu ale nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie [to však napríklad neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátené konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejavíť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor]. Pokiaľ ide o vznik účinkov vedľajšieho účastníctva, treba preto vykladať tak, že tieto účinky nastávajú oznámením tretej osoby súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane niektorého z účastníkov, ale len v takom konaní, v ktorom môže mať tento inštitút zmysel. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhoduje súd len ak účastník konania namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Zákonným predpokladom prípustnosti vedľajšieho účastníctva v prípadoch, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 93 ods. 1 OSP, je právny záujem vedľajšieho účastníka na úspechu účastníka, na strane ktorého vstúpil do konania. Vedľajší účastník pomáha v konaní hlavnému účastníkovi a podporuje ho poskytovaním pomoci. Robí tak ale s cieľom prispieť k ochrane aj svojich práv plynúcich mu z hmotnoprávných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov. Vedľajší účastník sa usiluje dosiahnuť procesný úspech ním podporovaného účastníka, lebo výsledok sporu nepriaznivý pre účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje, sa nepriaznivo prejaví aj na jeho právnych pomeroch.

V prípadoch, na ktoré dopadá ustanovenie § 93 ods. 2 OSP, zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania. Legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu (§ 93 ods. 1 OSP), tu vyplýva priamo zo zákona. V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, ktoré naznačujú, aké právnické osoby môžu byť v postavení vedľajšieho účastníka. Jedným z takých osobitných predpisov je tiež zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V zmysle § 25 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. môže právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti. Vedľajší účastník nadobúda svoje procesné postavenie aj bez rozhodnutia súdu - už tým, že súdu dôjde jeho oznámenie o vstupe do konania. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhoduje súd len ak účastník konania namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Legitímnu formou, ktorou právnické osoby zriadené a zamerané na ochranu práv spotrebiteľa vo všeobecnosti prispievajú k sledovanej ochrane práv, je návrh na začatie konania alebo vstup do už začatého konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka.

V danej veci navrhovateľ podal žalobu dňa 27.04.2012, v ktorej žalobe uviedol, že je právnym nástupcom po spoločnosti Slovak Telecom, a.s.. Z pohľadávky tejto spoločnosti voči odporkyňi z titulu uzavretej Zmluvy o pripojení a neuhradení faktúr v lehote ich splatnosti. Súd prvého stupňa zastúpený vyšším súdnym úradníkom dňa 15.02.2012 vydal vo veci platobný rozkaz, navrhovateľovi doručený 23.10.2012, ktorý sa odporkyňi do vlastných doručíť nepodarilo a súd ho preto zrušil svojim uznesením zo dňa 05.08.2013. Ešte predtým, podaním zo dňa 30.01.2013 (doručeným súdu 26.02.2013) došlo súdu prvého stupňa oznámenie o vstupe do konania na strane odporcu, zo strany Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, v zastúpení advokáta JUDr. Jozefa Kempa, pričom požadoval doručenie návrhu s prílohami a poukázal na to, že je občianskym združením, ktoré je založené na účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov v zmysle § 3 ods. 4 a 5 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Súd prvého stupňa previedol následne vec do registra „C“ a oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka zaslal navrhovateľovi na vedomie dňa 31.01.2014, ktorý v podaní zo dňa 05.02.2014 (doručenom súdu 07.02.2014) namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania, z dôvodov v podstate totožných s dôvodmi uvedenými v odvolaní proti napadnutému uzneseniu. Následne na to súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie.

Zo strany odvolateľa nebolo spochybnené to, že do konania vstupujúci vedľajší účastník - občianske združenie je právnickou osobou v zmysle poznámky č. 10 a k ust. § 93 ods. 2 OSP, pričom uplatňovaný nárok nesporne má pôvod v spotrebiteľskom vzťahu a odporca (jeho opatrovník) svoj nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania (na jeho strane) nevyjadril. Vychádzajúc z uvedeného preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil, keď sa tiež v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, na ktoré aj ako na svoje preto len poukazuje (§ 219 ods. 2 OSP). Legitímácia vedľajšieho účastníka na vstup do konania vyplýva priamo zo zákona (§ 93 ods. 2 OSP) a nie z jeho právneho záujmu na výsledku sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.