

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/185/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213243684  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213243684.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: G. Y. P., A.. XX.XX.XXXX, Q. X, W., zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Pohovejom, Advokátska kancelária JUDr. Dušan Pohovej & partners, proti odporkyni: M. C., A.. XX.XX.XXXX, Q.G. M. XXXX/XX, W., zastúpená opatrovníčkou S. P., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 750,00 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 750,- €, ako i trovy konania vo výške 45,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 €, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 20.12.2013 doručeným súdu dňa 27.12.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd odporkyňu zaviazal povinnosťou uhradiť navrhovateľovi sumu 750,00 € z titulu zmluvy o pôžičke.

Súd vo veci vydal dňa 19.05.2014 platobný rozkaz č.k. 32Ro/6494/2013-9, ktorý sa nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 32Ro/6494/2013-13 zo dňa 09.07.2014 zrušil v súlade s ustanovením § 173 odsek 2 OSP.

Uznesením zo dňa 12.09.2014 č.k. 12C/185/2014-18 súd odporkyni ustanovil opatrovníka S. P., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II, v súlade s § 29 odsek 2, 5 a 6 OSP, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 30.09.2014 bez nariadenia ústneho pojednávania bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 19.09.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu: návrhom na začatie konania zo dňa 20.12.2013, zmluvou o pôžičke č. 2 zo dňa 14.09.2012, a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Účastníci konania uzavreli dňa 14.09.2012 zmluvu o pôžičke č. X, v zmysle ktorej odporkyňa potvrdila príjem celkom 1.250,00 € v hotovosti a zároveň sa zaviazala, že túto sumu bude splácať v mesačných splátkach vždy 15-teho v bežnom mesiaci počnúc mesiacom október 2012 vo výške 50,00 €, tak aby do 30.09.2014 bola pôžička splatená spolu s úrokom 18% ročne za XX mesiacov v sume 490,00 €.

Z obsahu návrhu na začatie konania súd zistil, že odporkyňa svoju zmluvnú povinnosť zo Zmluvy o pôžičke č. 2 zo dňa 14.09.2012 nespĺnila a nezaplatila ani jednu mesačnú splátku. Navrhovateľ si uplatňoval súčet 15 mesačných splátok vo výške 750,00 €.

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa §657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa §658 odsek 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Zo Zmluvy o pôžičke č. X zo dňa 14.09.2012 vyplýva, že odporkyňa boli poskytnuté peňažné prostriedky v sume 1.250,00 €. Ich prijatie potvrdila svojím podpisom a v priebehu konania uvedené nepopierala. Zároveň nakoľko odporkyňa požičanú peňažnú čiastku nevrátila, navrhovateľ sa oprávnené v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka domáha jej vrátenia. Súd vzhľadom k uvedenému odporkyňu zaviazal na úhradu sumy 750,00 €.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 45,00 €.

Súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 € za 2 úkony právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. podľa §14 odsek 1 písmeno a), b):

1, prevzatie a príprava zastúpenia rok 2013: 51,45 € + 7,81 € (režijný paušál) =59,26 €

2, návrh na začatie konania rok 2013: 51,45 € + 7,81 € (režijný paušál)= 59,26 €

Trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu sú vo výške 118,52 €. Právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH, súd preto priznal aj 20% z odmeny, pričom trovy právneho zastúpenia spolu s DPH sú vo výške 142,22 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde , písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251, ods. 1, veta prvá OSP).