

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/128/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313202545  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313202545.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľky H.. F. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., N.D.H XX, štátna občianka SR, právne zastúpená JUDr. Peter Potka, AK so sídlom Zvolen, Stráž 223, IČO: 42193389 proti odporcovi H.. S. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., F. XX, štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Peter Šramko, advokát so sídlom AK Brezno, Moyzesova 12, o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej F. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., N.D.H XX, štátnej občianky SR, v konaní zastúpenej ÚPSVaR Brezno ako kolíznym opatrovníkom, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že odporca H.. S. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom L., F. XX, je otcom maloletej F. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX v L. L., r.č. XXXXXX/XXXX, zapísanej v Knihe narodení Matričného úradu L. L. vo zv. XX, ročník XXXX, strana XX pod poradovým číslom XXX, narodenej z matky H.. F. F., nar. XX.XX.XXXX v L. L., r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom L., X. XX.

II. Súd z v e r u j e maloletú F. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej F. F., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od XX.XX.XXXX výživným vo výške 85,- Eur mesačne, ktoré je zročné vždy do 10.-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom na výživu maloletej F. F., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 12.03.2013 do 30.09.2014 v celkovej výške 731,09 Eur, súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,61 Eur zročných spolu s bežným výživným počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok s omeškaním čo i len jednej splátky tohto nedoplatku.

V. Návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a.

VI. O náhrade trov konania súd r o z h o d n e samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

VII. O náhrade trov štátu súd r o z h o d n e samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.03.2013 sa navrhovateľka domáha, aby súd určil, že odporca je otcom maloletej F. F., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň sa domáha, aby súd maloletú F. zveril

do jej osobnej starostlivosti a odporcu ako otca tohto dieťaťa zaviazal s účinnosťou od XX.XX.XXXX povinnosťou prispievať na jej výživu výživným vo výške 250,- Eur mesačne zročným vždy do 10.-teho dňa kalendárneho mesiaca k jej rukám.

V návrhu uviedla, že s odporcom sa zoznámili v marci 2012, kedy ho prvýkrát spoznala ako jeho pacientka na vyšetrení v jeho súkromnej ortopedickej ambulancii v Brezne. Následne sa začali stretávať. Začiatkom mája 2012 ju odporca pozval na výlet do Chorvátska, kam cestovali jeho motorkou. Výlet sa uskutočnil od 08. do 15.05.2012. Počas tohto výletu, ktorý trávila len s odporcom, otehotnela. Od apríla 2012, ako aj počas výletu v Chorvátsku, viedla sexuálny život len s odporcom. Počas výletu v Chorvátsku ju odporca požiadal o ruku s čím súhlasila, pretože bola do neho zaľúbená. Verila, že je pre ňu ten pravý muž. Po návrate domov túto udalosť oznámili spolu jej rodičom a usporiadali malú oslavu. Odporca požiadal o jej ruku aj jej rodičov.

V júni 2012 zistila, že je tehotná. Keď to povedala odporcovi, tak sa spočiatku tešil a bol jej oporou. Následne ich vzťah citovo ochladol, pretože zistila, že odporca trávi čas aj s inými ženami. Neprejavil žiadny záujem o udržanie ich vzájomného vzťahu. Od septembra 2012 sa s ňou odporca nekontaktoval napriek tomu, že ho viackrát žiadala aspoň o finančnú výpomoc.

Dňa XX.XX.XXXX sa jej narodila dcéra F., ktorá je zdravá.

Odporcovi dňa 08.02.2013 oznámila doporučeným listom, SMS správou a e-mailom skutočnosť, že v najbližších dňoch sa im narodí spoločné dieťa. V liste mu oznámila, že hneď, ako jej umožní jej zdravotný stav a zdravotný stav dieťaťa pôjde na matričný úrad vystaviť rodný list, pričom odporcu poprosila, aby sa na matričný úrad dostavil tiež a súhlasne prehlásil rodičovstvo k dieťaťu. Odporca sa jej však neozval. Neopýtal sa jej ani na to, ako sa má, ako sa má ich spoločné dieťa, či je zdravé a či niečo nepotrebuje. Správanie odporcu preto považuje za hanebné a hlboko v rozpore s dobrými mravmi.

V tej dobe bola nútená externé štúdium prerušiť na 1 kalendárny rok a v súčasnej dobe býva u svojich rodičov, ktorí jej ako jediní finančne pomáhajú. Jej príjmy predstavujú rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 23,10 Eur mesačne. Náklady spojené s výchovou maloletej Kataríny predstavujú minimálne 250,- Eur mesačne. Konkretizovala, že za plienky zaplatí 50,- Eur mesačne, za vlhčené obrúsky 20,- Eur mesačne, za kozmetiku vynaloží 20,- Eur mesačne, za lieky a mastičky 30,- Eur mesačne, za oblečenie 50,- Eur mesačne. V súvislosti s kojením a úpravou stravy pre kojacu matku zaplatí mesačne 100,- Eur. Na čaje na podporu tvorby materského mlieka vynaloží 15,- Eur, za čaj pre dieťa 15,- Eur, za pracie práchy zaplatí 10,- Eur mesačne.

Poukázala na to, že odporca nemá snahu zmeniť situáciu; práve naopak, o dieťa a ani o ňu dlhodobo neprejavuje žiadny záujem. Na konci augusta sa spoločne dohodli, že jej bude prispievať na výživu a na výdavky spojené s tehotenstvom sumou 200,- Eur mesačne. Za september 2012 jej boli peňažné prostriedky pripísané na bankový účet. Viac jej ale odporca finančnú výpomoc až do dňa podania návrhu na určenie otcovstva na súd neposlal. Dňa 11.10.2012 preto odporcu listom v dobre viere vyzvala na plnenie dohody. Odporca na list vôbec nereagoval. Jediné čo spravil je, že povedal jej otcovi, že nemá dôvod na jej výživu prispievať a bude platiť výživné na dieťa až vtedy, keď sa narodí.

Navrhovateľka v návrhu poukázala na to, že odporca je súkromný lekár v L. s vyše 20 ročnou praxou. Vlastní novo postavený rodinný dom v L., byt na ulici H. XX v L., disponuje podielom k nehnuteľnosti v S. (chata), ďalej vlastní motorové vozidlo zn. Hyundai SantaFe. Okrem toho vlastní motocykel zn. BMW K 1660 GT. Jeho aktivity vo voľnom čase predstavujú najmä hranie golfu na golfovom ihrisku na Táloch, kde je členom. Pravidelne uskutočňuje výlety na svojom motocykli po celom Slovensku, ale aj v zahraničí. Trávi nadštandardné dovolenky napr. v Japonsku, Kanade, Mexiku, Kube, či na Kilimandžare. Letné mesiace trávi v rôznych kúpeľných zariadeniach na Slovensku i v zahraničí, zimné mesiace v lyžiarskych strediskách. Stravuje sa v gastronomických zariadeniach. Jeho životný štýl označila ako nadštandardný a luxusný. Jeho schopnosti a možnosti, ako aj majetkové pomery mu uvedený spôsob života dovoľujú. Je však potrebné, aby si odporca uvedomil, že rodičovstvo so sebou prináša povinnosti, ktoré si musí plniť a zároveň práva, ktorých sa môže domáhať.

Navrhovateľka pripojila k návrhu listinné doklady, a to rodný list maloletej F., fotokópiu tehotenského preukazu, písomné podanie adresované odporcovi zo dňa 08.02.2013, potvrdenie Paneurópskej vysokej

školy, Fakulty masmédií z 15.02.2013, ako aj fotokópie pokladničných dokladov a výpis zo svojho účtu vedeného v ČSOB, a.s.

Dňa 26.03.2013 zaplatila navrhovateľka súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 66,- Eur.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C 128/2013 - 19 zo dňa 12.04.2013 bol maloletej F. ustanovený za opatrovníka na zastupovanie v predmetnom konaní ÚPSVaR Brezno.

Odporca sa k návrhu vyjadril písomným podaním doručeným súdu 03.05.2013. V ňom v podstate uviedol, že skutkový stav je v návrhu opísaný nepresne a neúplne; zrejme úmyselne sú opomenuté dôležité skutočnosti. Až neskôr sa dozvedel, že nebol jediný muž, s ktorým sa počas rozhodného obdobia navrhovateľka stýkala aj sexuálne a toto bol skutočný dôvod, prečo došlo k rozchodu. Nie je jednoznačne preukázané, že je biologickým otcom maloletého dieťaťa, pretože jeho otcom môže byť aj iný muž. Dôkazy a tvrdenia uvedené v návrhu na vyhovieť návrhu nestačia. Navrhol vykonať dôkazy, ktoré by mohli vylúčiť jeho otcovstvo, napr. krvný test DNA, a podobne. V prípade, že otcovstvo vylúčené nebude, navrhol ustanoviť znalca z príslušného odboru na zistenie objektívnej pravdepodobnosti biologického otcovstva k mal. dieťaťu.

Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním doručeným súdu 06.05.2013 uviedla, že nesúhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a O.s.p. Súčasne súdu predložila doklady o mesačných výdavkoch na vedenie domácnosti, doklady o výdavkoch na maloleté dieťa, ako aj doklady súvisiace so zakúpením detskej výbavičky. Výdavky na stravu uviedla vo výške 250,- Eur mesačne, výdavky na inkaso vo výške 50,- Eur mesačne. Uviedla, že mesačné výdavky na dieťa predstavujú minimálne 340,- Eur. Konkretizovala ich ako výdavky na plienky vo výške 50,- Eur, vlhčené obrúsky 20,- Eur, kozmetiku 20,- Eur, lieky a mastičky 30,- Eur, oblečenie 60,- Eur, výdavky na kojenie a upravenú stravu pre kojacu matku 100,- Eur, dokrmovanie dieťaťa umelým mliekom 20,- Eur, čaje pre dieťa 15,- Eur, pracie prachy a aviváž 15,- Eur, ako aj výdavky na detské potreby a hračky vo výške 20,- Eur mesačne. Detskú výbavičku pre dieťa ohodnotila na sumu 2 500,- Eur.

Zo správy kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa zo dňa 15.05.2013 v podstate vyplýva, že navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Inú vyživovaciu povinnosť okrem mal. F. nemá. Je študentkou 5. ročníka Paneurópskej vysokej školy v Bratislave, Fakulty masmédií. Štúdium v akademickom roku 2012 - 2013 prerušila. Mal. F. je v celodennej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka má s maloletou bežné výdavky, maloletú kojí, ale aj dokrmuje. Mesačne dokupuje 2 balenia Nutrilonu, pričom za 1 balenie uhradza 14,- Eur. Mal. F. mesačne kupuje plienky v sume 50,- Eur, detskú kozmetiku za 30,- Eur, lieky a mastičky za približne 30,- Eur. Maloletej zakúpila kompletnú detskú výbavičku, a to kočík, postielku, vaničku, deku, zavinovačku, plienky, monitor dychu, perinky do postielky a kojenecké ošatenie, za ktoré uhradila približne 2 100,- Eur. Navrhovateľka nemá zvýšené výdavky súvisiace so zdravotným stavom maloletej. Maloletá je pravidelne sledovaná v detskej ambulancii MUDr. Boháčikovej v Brezne. Navrhovateľka žije spolu s mal. F. v domácnosti svojich rodičov, ide o poschodový rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov navrhovateľky. Prízemie pozostáva z obývacej izby, kuchyne a príslušenstva. Poschodie pozostáva z 2 izieb, a to z detskej izby a spálne. Domácnosť je kompletne zariadená, je udržiavaná vo vzornom poriadku a čistote. Navrhovateľka má pre svoju potrebu a potrebu maloletej vyčlenenú 1 izbu, a to spálňu na poschodí rodinného domu. Táto je kompletne zariadená; nachádza sa v nej manželská posteľ s nočnými stolíkmi, vbudovaná zasúvací skriňa, dvojverová skriňa so šuplíkmi a nadstavcami, masážne kreslo, prebaľovací stolík, detská postielka a detská hojdačka s hudbou. Podlaha je pokrytá drevenou podlahou. Navrhovateľka pri šetrení pomerov uviedla, že svojim rodičom na spoločnú domácnosť neprispieva z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Naopak, jej rodičia sa jej snažia finančne pomáhať pri zabezpečovaní vecí potrebných pre ňu, ako aj pre mal. Katarínu. Kolízny opatrovník záverom správy o prešetrení pomerov uviedol, že v starostlivosti navrhovateľky o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky, je na dobrej úrovni. Preto navrhol v prípade, že navrhovateľkou označený odporca neuzná otcovstvo k mal. dieťaťu, nariadiť znalecké dokazovanie formou analýzy DNA. S rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania nesúhlasí.

Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním doručeným súdu 21.08.2013 uviedla, že zo strany odporcu neboli v predmetnom konaní predložené žiadne relevantné dôkazy, ktoré by akýmkoľvek spôsobom spochybňovali pravdepodobnosť jeho otcovstva k mal. dieťaťu. Má preto za to, že z jej strany bola dostatočne a hodnoverným spôsobom preukázaná pravdepodobnosť

otcovstva odporcu k mal. F.. V súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 2P 322/2012 je preukázané aj samotnou výpoveďou odporcu, že v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní podľa § 94 ods. 2 Zák. o rodine, odporca súložil s navrhovateľkou. Má preto za to, že odporca neunesol dôkazné bremeno tvrdenia v tom smere, že nie je ani pravdepodobným otcom mal. F.. Navrhla, aby súd pripojil spis Okresného súdu Brezno sp.zn. 2P 322/2012, v ktorom je uvedená výpoveď odporcu, ktorá potvrdzuje, že s navrhovateľkou súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní. V prípade, že by aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam odporca zotrval na svojom vyjadrení, že nie je otcom mal. F., ak súd posúdi nevyhnutnosť znaleckého dokazovania na odstránenie akýchkoľvek pochybností o otcovstve odporcu k mal. F., súhlasila s vykonaním znaleckého dokazovania prostredníctvom testu DNA. K svojmu vyjadreniu priložila fotokópiu rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2P 322/2012 - 170 zo dňa 29.05.2013.

Súd pojednávanie vytyčené na 02.09.2013 odročil na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania.

Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu pri výsluchu uviedol, že popiera, že by jednoznačne musel byť otcom mal. F.. Vzhľadom na to, že táto skutočnosť je medzi účastníkmi konania sporná navrhol, aby súd vykonal dokazovanie za účelom zistenia objektívnej pravdepodobnosti biologického otcovstva k maloletej.

Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že súhlasí s návrhom na vykonanie znaleckého dokazovania. Poukázala súčasne na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu, keď je v podstate osamelá matka. V prípade, ak sú nariadi znalecké dokazovanie navrhla, aby jej súd neurčil povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania.

Zástupkyňa kol. opatrovníka uviedla, že s návrhom na vykonanie znaleckého dokazovania súhlasí.

Uznesením č.k. 4C 128/2013 - 78 zo dňa 13.09.2013 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie. Za znalkyňu ustanovil RNDr. Evu Ferákovú, PhD. a určil jej úlohy v rámci vykonania znaleckého dokazovania. Odporcovi súčasne uložil, aby do 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil preddavok na trovy dokazovania vo výške 300, - Eur. Odporca túto svoju povinnosť splnil 25.10.2013.

Znalkyňa predložila súdu dňa 21.02.2014 znalecký posudok č. X/XXXX. Z jeho záverov v podstate vyplýva, že na základe vykonaného dokazovania súčasných poznatkov genetiky nemožno vylúčiť otcovstvo odporcu voči mal. F. F., pretože odporca má všetky alely, ktoré biologický otec dieťaťa musí mať. Pravdepodobnosť otcovstva odporcu voči mal. F. má číselnú hodnotu 99,999999 %, pričom pravdepodobnosť, že odporca by bol vykonaným šetrením vylúčený z otcovstva, ak by nebol biologickým otcom dieťa, je 99,999999 %. Takýto výsledok znamená, že na základe vykonaného dokazovania metódou analýzy DNA zúčastnených osôb, vychádzajúc zo súčasného stavu poznania v odbore genetiky, treba pokladať otcovstvo odporcu voči maloletej F. F., nar. XX.XX.XXXX za prakticky dokázané s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

Tunajší súd uznesením č.k. 4C 128/2013 - 105 zo dňa 11.03.2014 rozhodol tak, že znalkyni RNDr. Eve Ferákovovej, PhD. priznal odmenu za vyhotovenie znaleckého posudku vo výške 258,96 Eur a náhradu hotových výdavkov vo výške 216,30 Eur, spolu v celkovej výške 475,26 Eur. Súčasne uložil povinnosť zaplatiť sumu za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 145,26 Eur ustanovenej znalkyni z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 04.04.2014.

Kolízny opatrovník, ÚPSVaR Brezno, dňa 25.03.2014 súdu oznámil, že navrhuje zaviazat' odporcu povinnosťou prispievať na výživu maloletej Kataríny primeraným výživným podľa jeho možností a schopností.

Navrhovateľka písomným podaním doručeným súdu 04.04.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že z vypracovaného znaleckého posudku z odboru genetiky je zrejmé, že pravdepodobnosť otcovstva odporcu voči mal. F. má číselnú hodnotu 99,999999 %. Takýto výsledok znamená, že na základe vykonaného dokazovania metódou analýzy DNA zúčastnených osôb pri znaleckom dokazovaní, vychádzajúc zo súčasného stavu poznania v odbore genetiky, treba pokladať otcovstvo odporcu voči mal. F. za prakticky dokázané, a to s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou,

ktorú možno stotožniť s istotou. Poukázala na to, že vzhľadom na tento záver je zrejmé, že na základe znaleckého dokazovania bolo dostatočne hodnoverným spôsobom preukázané, že odporca je otcom mal. F.. V tomto kontexte poukázala na skutočnosť, že za súčasného stavu poznania v odbore genetiky je možné samotné znalecké dokazovanie metódou analýzy DNA považovať za dostatočne hodnoverné, bez potreby vykonania ďalšieho dokazovania otcovstva odporcu k maloletej. Doplnila, že odporca ju od doručenia znaleckého posudku nekontaktoval a ani neprejavil žiadny záujem o maloletú F.. Odporca neprejavil záujem o akúkoľvek dohodu v tomto prebiehajúcom konaní. Preto požiadala súd o pokračovanie v konaní, v rámci ktorého bude preukázané otcovstvo odporcu k mal. F.. Navrhla preto, aby súd v konaní pokračoval a rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností navrhovateľky a odporcu k mal. F. F.. Zotrvala na svojom pôvodnom návrhu v tom smere, že žiadala, aby súd mal. F. zveril do jej osobnej starostlivosti. Na pôvodne podanom návrhu zotrvala aj pokiaľ ide o výšku navrhnutého výživného, ktorú konkretizovala na 250,- Eur mesačne a žiadala ju priznať s účinnosťou od 11.02.2013 a so zročnosťou najneskôr do 10.-teho dňa kalendárneho mesiaca.

Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na 26.06.2014, ktoré však na základe žiadosti odporcu, ako aj navrhovateľky odročil na 08.09.2014.

Zo správy kol. opatrovníka mal. dieťaťa o prešetrení pomerov zo dňa 12.05.2014 v podstate vyplýva, že navrhovateľka je na materskej dovolenke, pripravuje sa na ukončenie štúdia na vysokej škole, na ktorej študuje externe. Mal. F. je v jej celodennej starostlivosti. V čase neprítomnosti matky starostlivosť o dieťa zabezpečuje stará matka maloletej zo strany matky, ktorá je v súčasnej dobe na dôchodku. Spoločne aj s pracujúcim manželom finančne vypomáhajú svojej dcére a vnučke, pretože bez ich pomoci by matka nedokázala mal. dieťaťu zabezpečiť nevyhnutný životný štandard. Mal. F. je zdravá, prospieva v norme, prijíma tuhú stravu a dokrmovaná je mliekom zn. Nutrilon. S jej opaterou a starostlivosťou nemá matka žiadne problémy. S otcom mal. F. nemá navrhovateľka žiadny kontakt. Rodičia maloletej boli zasnúbení, keď matka maloletej zistila, že otec jej dieťaťa má pomer s inou ženou, matkou jeho ďalšieho potomka C.. Podľa informácií navrhovateľky si otec vyživovaciu povinnosť na syna C. plní a prispieva aj nad rámec dohodnutej výšky vyživovacej povinnosti. Naopak, o mal. F. neprejavuje žiadny záujem, na jej výchovu a starostlivosť nijako neprispieva. Poslednú sumu poukázal na účet navrhovateľky v marci 2014 vo výške 100,- Eur. Navrhovateľka mesačne uhrádza 56,- Eur na dojčenské mlieko, 30,- Eur na plienky, 50,- Eur na oblečenie a obuv, 60,- Eur na kozmetiku, lieky, hračky a iné pomôcky pre maloletú vzhľadom na jej vek a potreby. Strava pre maloletú mesačne predstavuje približne 150,- Eur. Svojim rodičom navrhovateľka prispievať na domácnosť nedokáže; naopak jej rodičia jej hradia akékoľvek výdavky súvisiace s jej štúdiom a s ostatnými životnými potrebami. Kolízny opatrovník záverom správy uviedol, že v starostlivosti a opatere navrhovateľky o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky.

Navrhovateľka predložila súdu 16.05.2014 písomné podanie, v ktorom konkretizovala svoje mesačné výdavky a príjmy, výdavky na domácnosť, výdavky súvisiace s výchovou a výživou maloletého dieťaťa (výživa, hygiena, oblečenie a ostatné), výdavky súvisiace so sviatkami a zdravotnou starostlivosťou o dieťa. Uviedla, že mesačné výdavky súvisiace s výchovou a výživou mal. F. a výdavky na domácnosť predstavujú 510,- Eur mesačne.

Odporca písomným podaním doručeným súdu 27.08.2014 na základe výzvy súdu predložil listinné doklady, a to výpis z účtu vedeného v SLSP, a.s. svedčiaci o splátke hypotekárneho úveru, platbe inkasa, výživného na dcérou L. a syna C., ako aj potvrdenie Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Brezno zo dňa 25.07.2014.

Pri výsluchu na pojednávaní dňa 08.09.2014 navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že trvá na podanom návrhu. Konkretizovala ho tak, že žiada upraviť práva a povinnosti rodičov k mal. F. s tým, že na základe vykonaného znaleckého dokazovania je prakticky dokázané, že odporca je otcom maloletej. Žiadala určiť otcovstvo odporcu k mal. dieťaťu a zároveň upraviť práva a povinnosti rodičov tak, že súd zverí mal. F. do jej osobnej starostlivosti, upraví výšku výživného, ktorú je odporca povinný platiť na mal. F. vo výške 250,- Eur mesačne, ktoré budú zročné vždy do 10.-teho dňa kalendárneho mesiaca k jej rukám, a to s účinnosťou od 11.02.2013. Podľa jej vyjadrenia výška žiadaného výživného je primeraná. Ak by sa súd nestotožnil, že by mal výživné priznať od 11.02.2013, teda od narodenia dieťaťa, ponechala na zváženie súdu určenie výživného so spätnou účinnosťou od neskoršieho termínu. Na otázku súdu, či sa domáha aj ďalšieho nároku, navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že v prípade úspechu sa domáha priznania náhrady trov konania, ktoré súdu vyčísli v zákonnej lehote.

Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že pred súdom prehlásil, že je otcom mal. F., preto nebude potrebné určiť rozsudkom otcovstvo k mal. F.. Súhlasí s

návrhom navrhovateľky v tom smere, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky; nesúhlasí však s výškou výživného, ktoré je podľa jeho názoru neprimerané. Navrhol, aby súd určil výživné na mal. F. vo výške 40,- Eur mesačne ako výživné, ktoré je primerané potrebám dieťaťa, ako aj jeho schopnostiam a možnostiam.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka poukázala na správu o prešetrení pomerov a doplnila, že žiadne nedostatky v starostlivosti matky o dieťa zistené neboli, jej starostlivosť je na požadovanej úrovni. Navrhla, aby súd rozhodol tak, že dieťa zverí do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Pokiaľ ide o výšku výživného, ponechala ju na zváženie súdu s ohľadom na vykonané dokazovanie.

S vyjadrením odporcu navrhovateľka nesúhlasila. Poukázala na to, že odporca sa o dieťa nezaujíma, ani ho nevidel, preto nech aspoň platí výživné. Odporca platil na výživu dieťaťa v tom rozsahu, ako mu určil v konaní sp.zn. 2P 322/2012 Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Zlochom. Rozsudok Okresného súdu Brezno potvrdil aj Krajský súd v Banskej Bystrici. Odporca platil presne podľa rozsudku tak, ako rozhodol okresný súd v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici. Nad rámec súdom určeného výživného žiadnym spôsobom neprispel.

Uviedla, že v júni 2014 ukončila štúdium 5. ročníka Paneurópskej vysokej školy v Bratislave, Fakulty masmédií. Od februára 2013 do februára 2014 mala prerušené vysokoškolské štúdium; od februára 2014 opätovne nastúpila na vysokú školu, ktorú úspešne ukončila. V súčasnej dobe hoci má ukončené vysokoškolské vzdelanie, prácu nemá, túto si však aktívne hľadá. Posiela žiadosti o zaradenie do pracovného pomeru na rôzne miesta, avšak vzhľadom pre krátkosť času od ukončenia štúdia sa jej prácu zatiaľ reálne nájsť nepodarilo.

V súčasnej dobe je na rodičovskej dovolenke s mal. F.; poberá rodičovských príspevkov v zákonnej výške tak, ako je uvedené v dokladoch v spise. Poberá aj prídavky na dieťa. Poukázala na správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov a doplnila, že naďalej býva s maloletou u svojich rodičov, ktorí vlastnia rodinný dom. Pre seba a maloletú má vyhradenú jednu izbu. Z rodičovského príspevku a s prídavkov na dieťa dve osoby nie je možné užiť. Preto rodičom za bývanie nič neplatí a nijako im neprispieva ani na náklady spojené s bývaním. Rodičia jej musia finančne vypomáhať, aby dokázala utiahnuť výživu maloletej F.

Konkretizovala, že jej matka je na invalidnom dôchodku, otec pracuje v nemocnici v Brezne. V prípade, ak sa jej podarí nájsť si zamestnanie, pravdepodobne bude musieť dať maloletú F. do jasieľ, pretože jej otec pracuje a matka vzhľadom na svoje zdravotné postihnutie nie je schopná samostatne zabezpečiť starostlivosť o maloletú.

Maloletá F. je zdravá, prekonáva iba bežné detské ochorenia. Pokiaľ ide o jej zdravotný stav, má s ňou v tomto smere bežné výdavky primerané deťom jej veku. Okrem maloletej F. nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť.

V prípade záujmu odporcu vidieť a stretávať sa s mal. F. je pripravená toto umožniť s tým, že poukázala na to, že odporca zatiaľ maloletú nevidel, nestretol sa s ňou a v prípade, ak by prejavil záujem, je si vedomá toho, že odporca je otcom mal. F.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti by však stretávanie odporcu s maloletou prichádzalo do úvahy iba v jej osobnej prítomnosti.

Navrhovateľka po oboznámení listinných dokladov, ktoré predložila, ktoré svedčia o výdavkoch, ktoré má s výchovou a výživou mal. F. na otázku súdu uviedla, že v súčasnej dobe už maloletú nekojí, jej výživu zabezpečuje náhradou mlieka Nutrilon, za čo zaplatí 56,- Eur mesačne. Po oboznámení listinných dokladov, ktoré predložila súdu, v plnom rozsahu zotrvala na skutočnostiach v nich uvedených a doplnila, že vynaložené výdavky plne zodpovedajú potrebám mal. dieťaťa. Opätovne zdôraznila, že odporca sa o maloletú nezaujíma. Dôvodila aj tým, že odporca má ďalšie dieťa, na ktoré pravidelne platí výživné a o ktoré sa aktívne zaujíma a stretáva sa s ním. Je preto jeho povinnosťou prispievať aj na výživu mal. F.. Vyjadrenia odporcu v tom smere, že ho zavádzala, označila za nepravdivé; s odporcom boli zasnúbení a odporca sa viackrát sám vyjadril, že chce mať dieťa.

Navrhovateľka na otázku právneho zástupcu odporcu, aby sa vyjadrila k výdavkom na domácnosť, ktoré sú vyčíslené v jej písomnom podaní vo výške 130,- Eur mesačne v tom smere, či sú to jej reálne výdavky, ktoré vynakladá uviedla, že sú do výdavky, ktoré z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov nemôže hrať svojim rodičom. Ide však o reálne výdavky, ktoré v podstate vznikajú z dôvodu, že spolu s mal.

F. bývajú v domácnosti jej rodičov. Ide o výdavky na zabezpečenie základných potrieb ako sú voda, kúrenie plynom, zabezpečenie osvetlenia elektrinou, ako aj o výdavky na dopravu autom na benzín v celkovej výške 130,- Eur mesačne.

Doplnila, že je nemajetná, nevlastní žiadne hnuteľné veci vyššej hodnoty ani nehnuteľnosti. Nie je vlastníkom osobného motorového vozidla. V predchádzajúcom konaní vednom na tunajšom súde pod sp.zn. 2P 322/2012 je síce uvedené, že má motorové vozidlo zn. Mitsubishi, avšak toto auto bolo iba formálne zapísané na ňu ako držiteľku, keď úver, ktorým bolo zabezpečené financovanie tohto vozidla, bol vybavený na jej meno. Reálne toto motorové vozidlo užíva jej otec.

Právny zástupca navrhovateľky uviedol, že maloleté dieťa, ktorého odporca je otcom, by sa malo podieľať na životnej úrovni svojich rodičov. Poukázal na skutočnosti uvedené navrhovateľkou, ako aj na skutočnosti týkajúce sa majetkových a zárobkových pomerov odporcu zistených v priebehu konania vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 2P 322/2012. Poukázal na to, že odporca je vlastníkom nehnuteľnosti a má podiel aj na ďalšej nehnuteľnosti - rekreačnej chate. Je vlastníkom motorového vozidla. Žije v podstate nadštandardným spôsobom života. Vychádzajúc z týchto skutočností výška výživného, ktorú navrhuje odporca priznať na výživu mal. F. v sume 40,- Eur nezodpovedá jeho reálnym schopnostiam a možnostiam. Dôvodil, že odporca prispieva na výživu svojho mal. syna C. výživným vo výške 100,- Eur mesačne a pravidelne sa s ním stretáva. Možno teda dôvodne predpokladať, že prispieva aj nad rámec výživného 100,- Eur. Odporca v konaní vedenom pod sp.zn. 2P 322/2012 potvrdil, že je členom golfového klubu, s čím sa viaže o. i. povinnosť platiť členské príspevky.

Odporca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že pracuje ako lekár v Brezne. Okrem príjmu, ktorý dosahuje z výkonu tohto povolania, nemá žiadny iný príjem.

Z listinného dokladu predloženého Daňovým úradom v Banskej Bystrici vyplýva, že základ dane pre rok 2013 predstavuje u odporcu 12 568,72 Eur.

Z ďalších dokladov predložených odporcom vyplýva, že odporca platí za inkaso 143,67 Eur mesačne, pričom v tejto sume je zahrnutá platba za plyn, vodu, elektrinu, rozhlas a televíziu. Ďalej spláca hypotekárny úver vo výške 204,27 Eur mesačne; ide o úver, ktorým financuje svoje bývanie, keď dom, ktorý v súčasnej dobe obýva v L., kúpil ako starý a na jeho financovanie si vybavil v SLSP, a.s. hypotekárny úver s dobou splácania 24 rokov. Odporca v tejto súvislosti uviedol, že mu ostáva splácať ešte ďalších 13 rokov s tým, že výška úveru bola približne 30 000,- Eur. V dome, ktorý obýva v L., žije sám. Náklady na inkaso vo výške 143,67 Eur mesačne teda znáša výlučne sám.

Na výživu svojich detí syna C. nar. v roku XXXX platí 100,- Eur mesačne a dcéry L., nar. v roku XXXX platí 200,- Eur mesačne. Dcéra L. študuje v súčasnej dobe na vysokej škole v J.. Obidvom deťom, teda dcére L., ako aj synovi C. okrem výživného žiadnym iným spôsobom neprispieva. Výživné vo výške 200,- Eur na dcérou L. mu určil súd, výživné 100,- Eur mesačne na syna C. platí dobrovoľne.

Uviedol, že je pravda, že je členom golfového klubu na Tálloch; ročné členské predstavuje poplatok 600,- Eur. Tiež je pravda, že je vlastníkom motorového vozidla zn. Hyundai SantaFe. Nie je však pravda, že vlastní osobný motocykel zn BMW. Ako vlastník tohto motocykla je vedená jeho matka. Vo väčšej miere užíva tento motocykel jeho brat.

Odporca ďalej na otázku súdu uviedol, že okrem rodinného domu v L. vlastní aj podiel na rekreačnej chate v kat. území obce Hronec. Ako investičný zámer sa rozhodol realizovať kúpu pozemku v obci Bystrá a za tým účelom si požičal 14 000,- Eur od svojich známych. Ide o pôžičku, ktorá je uzavretá v ústnej forme a je dohodnutá ako bezúročná pôžička. Podmienky tejto pôžičky nie sú dohodnuté v tom smere, že by mal požičanú sumu vrátiť do nejakého presne stanoveného termínu. Požičanú sumu môže splácať aj niekoľko rokov.

Svoj zdravotný stav hodnotil odporca ako dobrý; výdavky označil ako sporadické, ktoré môžu byť vo výške 100 až 200,- Eur ročne.

Je toho názoru, že výživné ktoré požaduje navrhovateľka, nezodpovedá odôvodneným potrebám mal. dieťaťa, ktoré má v súčasnej dobe 1,5 roka. Je samozrejmé, že keď bude dieťa vyrastať, budú sa meniť aj jeho potreby a v tej súvislosti zvyšovať aj jeho odôvodnené výdavky.

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľky, v akej výške odhaduje svoje náklady na dochádzanie do Banskej Bystrice, kde žije jeho mal. syn C., odporca uviedol, že do Banskej Bystrice chodí pomerne často na konzultácie so svojimi kolegami lekármi, preto tieto výdavky odhadnúť nevie. Služobné cesty využíva aj na navštevovanie a stretávanie sa s mal. C.. Právny zástupca navrhovateľky v tej súvislosti poukázal na výpoveď odporcu zo dňa 15.05.2014 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 2P 322/2012, v ktorom odporca odhadol svoje mesačné výdavky súvisiace s návštevou mal. C. v Banskej Bystrici na sumu 60,- Eur. Poukázal na to, že už len táto samotná položka je vyššia ako výživné, ktoré navrhuje odporca určiť na mal. F..

Právny zástupca odporcu poukázal na skutočnosti uvedené v písomnom vyjadrení navrhovateľky zo dňa 16.05.2014 a na vyčíslenie výdavkov, ktoré odporca považuje za nadhodnotenú. Boli učené tak, aby výška výživného bola určená v čo možno najvyššej výške. Navrhol, aby súd neprihliadol na výdavky na domácnosť vo výške 130,- Eur, ktoré navrhovateľka reálne nevykladá. Aj výdavky vo výške 206,- Eur mesačne na výživu mal. dieťaťa považuje za nadsadené. Podľa jeho názoru výdavky v tejto výške nezodpovedajú oprávneným a odôvodneným potrebám mal. dieťaťa. Na druhej strane poukázal na to, že odporca dosahuje priemerný mesačný čistý príjem vo výške 900,- Eur, z čoho má odôvodnené výdavky jednak na inkaso vo výške 143,67 Eur, na hypotéku 204,27 Eur, ďalej platí výživné na navrhovateľku tak, ako rozhodol tunajší súd v konaní vedenom pod sp.zn. 2P 322/2012 vo výške 150,- Eur mesačne. Poukázal tiež na to, že odporca platí výživné svojim dvom deťom, a to plnoletej dcére L. 200,- Eur mesačne a mal. C. 100,- Eur mesačne. Vychádzajúc z týchto skutočností po odrátaní všetkých odôvodnených výdavkov odporcu nie je možné, aby odporca platil výživné 250,- Eur mesačne na mal. F. tak, ako sa domáha navrhovateľka. Preto navrhol určiť výživné 40,- Eur mesačne.

Navrhovateľka s vyjadrením právneho zástupcu odporcu nesúhlasila. Uviedla, že výdavky a náklady na živobytie, ako aj na výchovu a výživu mal. dieťaťa, ktoré súdu predložila, sú v plnom rozsahu odôvodnené a oprávnené. Zodpovedajú potrebám mal. dieťaťa. Strava, oblečenie, ale aj ostatné položky pre mal. dieťa, sú v dnešnej dobe drahé; či je dieťa v nižšom alebo vyššom veku, tieto veci jednoducho dieťaťu kúpiť treba. Poukázala na to, že v prípade, ak odporca nemôže platiť výživné vo výške vyššej ako 40,- Eur, nech prestane hrať golf a platiť členské v golfovom klube. Sama bola svedkom toho, ako odporca chodieval za mal. C. do Banskej Bystrice a kupoval mu rôzne veci, napr. aj potraviny; chodil s ním hrať aj golf. Preto nesúhlasí s jeho vyjadrením, že okrem výživného 100,- Eur mesačne na mal. C. nič neplatí.

V rámci záverečných vyjadrení právny zástupca navrhovateľky, ako aj odporcu zotrvali na svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Právny zástupca navrhovateľky uviedol, že v prípade úspechu si navrhovateľka uplatňuje náhradu trov konania, ktorú súdu vyčíslil v zákonnej lehote. Právny zástupca odporcu poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenia a dôvodil, že odporca s návrhom v časti žiadanej výšky výživného nesúhlasí, žiada priznať výživné vo výške 40,- Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu a listinných dokladov pripojených k návrhu tak, ako súd uvedené vyššie, vyjadrenia Sociálnej poisťovne, pobočky Banská Bystrica zo dňa 22.04.2013, písomného vyjadrenia odporcu k návrhu zo dňa 03.05.2013, vyjadrenia ÚPSVaR Brezno zo dňa 25.04.2013, potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku navrhovateľkou za rok 2013, potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa navrhovateľkou za rok 2013, potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi navrhovateľkou za rok 2013 a 2012, písomného vyjadrenia navrhovateľky doručeného súdu prostredníctvom jej právneho zástupcu 06.05.2013 a pripojených listinných dokladov - fotokópiami pokladničných blokov, potvrdenia Daňového úradu Banská Bystrica, pobočky Brezno zo dňa 10.05.2013, správy ÚPSVaR Brezno o prešetrení pomerov v mieste bydliska navrhovateľky zo dňa 15.05.2013, vyjadrenie kol. opatrovníka zo dňa 15.05.2013, vyjadrenia navrhovateľky doručeného súdu prostredníctvom jej právneho zástupcu dňa 21.08.2013, fotokópia rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 2P 322/2012 - 170 zo dňa 29.05.2013, oboznámením znaleckého posudku predloženého znalkyňou RNDr. Evou Ferákovou, PhD., číslo znaleckého denníka X/XXXX, vyjadrenia ÚPSVaR k znaleckému posudku zo dňa 24.03.2014, vyjadrenia navrhovateľky doručeného súdu prostredníctvom jej právneho zástupcu dňa 04.04.2014, vyjadrenia ÚPSVaR Brezno o prešetrení pomerov v mieste bydliska navrhovateľky zo dňa 12.05.2014, písomného vyjadrenia navrhovateľky doručeného súdu

16.05.2014, potvrdenia ÚPSVaR Brezno o poberaní príspevku na dieťa a rodičovského príspevku navrhovateľkou za rok 2014, fotokópií pokladničných blokov predložených navrhovateľkou spolu s písomným vyjadrením dňa 16.05.2014, oboznámením písomného vyjadrenia odporcu doručeného súdu 27.08.2014 a pripojených listinných dokladov tak, ako sú konkretizované vyššie, výsluchom navrhovateľky, odporcu, ako aj zástupkyne kol. opatrovníka a oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2P 322/2012.

Na základe takto vykonaného dokazovania zistil súd v podstatných okolnostiach tento skutkový stav :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha určenia otcovstva k svojej dcére, mal. F. F., nar. XX.XX.XXXX. Domáha sa, aby súd určil, že odporca je otcom mal. F. a súčasne sa domáha, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k mal. dieťaťu tak, že mal. F. zverí do jej osobnej starostlivosti a odporcu ako otca dieťaťa súd zaviazá s účinnosťou od narodenia mal. dieťaťa, teda od XX.XX.XXXX, povinnosťou prispievať na jej výživu sumou vo výške 250,- Eur mesačne vždy zročnou najneskôr do 10.-teho dňa kalendárneho mesiaca k jej rukám.

Návrh na určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu podala navrhovateľka na tunajšom súde dňa 12.03.2013.

Vychádzajúc z vyjadrení navrhovateľky, ako aj jej právneho zástupcu, podaným návrhom sa teda navrhovateľka domáha určenia otcovstva, ako aj úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu v tom smere, že súd zverí mal. F. do jej osobnej starostlivosti a určí rozsah vyživovacej povinnosti odporcu k mal. dieťaťu. Popri tomto nároku si navrhovateľka, vychádzajúc aj z vyjadrení jej právneho zástupcu učených na pojednávaní tun. súdu dňa 08.09.2014, okrem nároku na náhradu trov konania, neuplatnila žiadny iný nárok.

Odporca, pokiaľ ide o určenie otcovstva k mal. F., navrhol vykonať znalecké dokazovanie. Súd na základe návrhu odporcu, s ktorým súhlasila aj navrhovateľka, vo veci nariadil vykonanie znaleckého dokazovania znalkyňou z odboru genetiky, odvetvia analýzy DNA. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že na základe vykonaného dokazovania a na základe súčasných poznatkov genetiky, nemožno vylúčiť otcovstvo odporcu k mal. F. F., pretože odporca má všetky alely, ktoré biologický otec dieťaťa musí mať. Pravdepodobnosť otcovstva odporcu voči mal. F. F. má číselnú hodnotu 99,999999 %, pričom pravdepodobnosť, že odporca by bol vykonaným šetrením vylúčený z otcovstva, ak by nebol biologickým otcom dieťaťa, je 99,99999%. Podľa znalkyne takýto výsledok znamená, že na základe vykonaného dokazovania metódou analýzy DNA zúčastnených osôb, vychádzajúc zo súčasného stavu poznania v odbore genetiky, treba pokladať otcovstvo odporcu H.. S. C. k mal. F. F. prakticky za dokázané s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

Zo správy kol. opatrovníka mal. dieťaťa zo dňa 12.05.2014 vyplýva, že starostlivosť a opatera navrhovateľky o mal. dieťa sú na požadovanej úrovni; šetrením neboli zistené žiadne nedostatky. Mal. F. žije so svojou matkou v rodinnom dome, vlastníkmi ktorého sú rodičia matky mal. F.. Navrhovateľka má pre seba s maloletou vyhradenú samostatnú izbu, ktorá je kompletne zariadená a udržiavaná vo vzornej čistote a poriadku. Navrhovateľka je s maloletou na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. So zabezpečením potrieb maloletej jej finančne pomáhajú jej rodičia. Matka je na invalidnom dôchodku, otec stále pracuje. Maloletá F. je zdravá, prospieva v norme. S jej opaterou a starostlivosťou nemá navrhovateľka žiadne problémy. S otcom mal. F. nemá navrhovateľka a ani mal. F. žiadny kontakt; otec sa o maloletú nezaujíma. Navrhovateľka nedokáže finančne prispievať rodičom na domácnosť z dôvodu, že nemá dostatok finančných prostriedkov. Situácia je taká, že jej rodičia jej musia vypomáhať so všetkými potrebami týkajúcimi sa jej štúdia, ako aj s ostatnými životnými potrebami.

Maloletá F. sa narodila navrhovateľke dňa XX.XX.XXXX. Navrhovateľka mala z dôvodu tehotenstva a očakávaného narodenia maloletého dieťaťa od februára 2013 do februára 2014 prerušené vysokoškolské štúdium. V júni 2014 štúdium úspešne ukončila. V súčasnej dobe si aktívne hľadá zamestnanie. Z dôvodu krátkej doby od skončenia štúdia (jún 2014) doposiaľ sa jej zamestnanie zatiaľ nepodarilo nájsť. S maloletou býva naďalej u svojich rodičov, ktorí ju finančne podporujú a pomáhajú jej aj so starostlivosťou o dieťa. Navrhovateľka poberala v novembri a decembri roku 2012 dávku v hmotnej núdzi, každý mesiac vo výške 139,07 Eur. Spolu jej za rok 2012 bolo vyplatených na dávkach v hmotnej núdzi 278,14 Eur. V roku 2013 poberala dávku v hmotnej núdzi za mesiace január a február 2013, počas ktorých jej bolo vyplatených po 139,07 Eur mesačne. Za mesiace marec a apríl 2013 jej bolo vyplatených na dávkach v hmotnej núdzi 13,50 Eur za každý mesiac osobitne. Spolu jej bolo teda v roku 2013

na dávkach v hmotnej núdzi vyplatených 305,14 Eur. Od februára 2013 poberá rodičovský príspevok; počas roka 2013 jej bol priznaný vo výške 199,60 Eur mesačne. Okrem toho poberá od februára 2013 aj prídavky na dieťa, ktoré boli priznané v roku 2013 vo výške 23,10 Eur mesačne. Od februára 2014 je jej vyplácaný rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur mesačne a prídavky na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne. Okrem toho nemá žiadny iný príjem. Vychádzajúc z jej písomného vyjadrenia doručeného súdu 16.05.2014, výdavky na domácnosť predstavujú sumu 130,- Eur mesačne. Pozostávajú zo sumy 100,- Eur, ktoré vynaloží na vodu, plyn a elektrinu a zo sumy 30,- Eur, ktorú vynaloží na pohonné hmoty. Výdavky súvisiace s výchovou a výživou mal. F. predstavujú 206,- Eur. Pozostávajú z nákladov na stravu vo výške 130,- Eur mesačne (zelenina, ovocie, mliečne výrobky, mäso, syry, vajcia, detské výživy a piškóty a iné), zo sumy 20,- Eur ako položky na zabezpečenie pitného režimu maloletého dieťaťa (čaje, džúsy a čerstvé šťavy) a zo sumy 56,- Eur, ktorú navrhovateľka vynaloží na náhradu mlieka - Nutrilon (14,- Eur x 4 balenia mesačne). Vychádzajúc ďalej z predmetného písomného vyjadrenia, náklady na hygienu predstavujú 66,- Eur mesačne. Pozostávajú z položky 30,- Eur, ktorú navrhovateľka vynaloží na zakúpenie plienok, zo sumy 10,- Eur za vlhčené obrúsky, zo sumy 6,40 Eur ako položky, ktorú navrhovateľka vynaloží na zabezpečenie krému zn. Sudocrem, z položky 10,- Eur, ktorú navrhovateľka vynaloží na zabezpečenie potrieb do kúpeľa a iných hygienických potrieb pre maloletú (zubná kefka, zubná pasta sprchové mydlo, šampón, telový krém, tampóny, paličky, obrúsky, a pod.) a z položky 10,- Eur, ktorú navrhovateľka zaplatí za práce prachy. Výdavky na oblečenie predstavujú 50,- Eur mesačne a pozostávajú zo zakupovania celoročného, ako aj sezónneho oblečenia pre maloletú, ktoré navrhovateľka presne konkretizovala v predmetnom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 16.05.2014. Ostatné položky spočívajúce v potrebe zabezpečiť deku, fľašky, cumle, príbor, vankúš a perinku, posteľné oblečenie, koberec, hračky, knižky a iné vývojové potreby ohodnotila navrhovateľka na sumu 30,- Eur. Z dôvodu sviatkov uviedla v predmetnom písomnom vyjadrení výdavky najmenej vo výške 30,- Eur, na narodeniny vo výške 40,- Eur a na Vianoce vo výške 50,- Eur. Uvedené finančné položky vynaložila napr. za odrážadlo, bicykel a detskú kuchynku pre maloletú F.. Výdavky na letné a zimné aktivity ako sú napr. sánkovanie, plávanie a s tým spojené výdavky na plaváreň a kúpalisko uviedla vo výške 100,- Eur ročne. Výdavky na zdravotnú starostlivosť označila vo výške 10,- Eur; tieto spočívajú v zakúpení rôznych liekov ako sú sirupy proti kašľu, kvapky, čipky - paralen, Nurofen, Oscilloccinum, masť, výživové doplnky, a pod., jedenkrát aj antibiotiká. Vychádzajúc z predmetného písomného vyjadrenia navrhovateľky, jej mesačné výdavky súvisiace s výchovou a výživou mal. F. a výdavky na domácnosť predstavujú spolu 510,- Eur mesačne.

Odporca s návrhom navrhovateľky na určenie výživného vo výške 250,- Eur mesačne nesúhlasí. Pri výsluchu na pojednávaní navrhol, aby ho súd v prípade, že jeho otcovstvo k mal. F. bude určené, zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu vo výške 40,- Eur mesačne. Dôvodil, že mesačné výživné vo výške 250,- Eur mesačne je navrhovateľkou nadhodnotené a nezodpovedá reálnym potrebám mal. dieťaťa. Nie je v súlade ani s jeho schopnosťami a možnosťami ako povinnej osoby. Spochybnil niektoré položky, ktoré navrhovateľka označila a uviedla ako výdavky na domácnosť a výdavky na výchovu a výživu mal. dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 16.05.2014. Odporca pracuje ako lekár v Brezne, okrem príjmu, ktorý dosahuje z výkonu tohto povolania, nemá žiadny iný príjem. V roku 2013 zarobil 12 568,72 Eur. Býva v rodinnom dome v Brezne, za inkaso platí 143,67 Eur mesačne. V tejto položke sú zahrnuté platby za plyn, vodu, elektrinu, rozhlas a televíziu. Spláca hypotekárny úver vo výške 204,27 Eur mesačne. Týmto úverom si zabezpečil bývanie. Úver vzal v celkovej výške 30 000,- Eur, ostáva mu splácať na približne ešte ďalších 13 rokov. Má mal. syna C. narodeného v roku XXXX, na jeho výživu platí 100,- Eur mesačne. Okrem mal. C. má dcéru L. narodenú v roku XXXX, ktorá je v súčasnej dobe plnoletá a študuje na vysokej škole v Prahe. Mesačne jej platí na výživu 200,- Eur. Pokiaľ ide o jeho majetkové pomery, je vlastníkom motorového vozidla zn. Hyundai SantaFe. Vlastníctvo osobného motocykla zn. BMW odporca poprel, čo odôvodnil tým, že tento motocykel patrí jeho matke. Okrem rodinného domu v L. vlastní podiel na rekreačnej chate v katastrálnom území obce Hronec. Ako investičný zámer sa rozhodol zrealizovať kúpu pozemku v obci Bystrá; za tým účelom si požičal od svojich známych sumu 14 000,- Eur. Pôžička je uzavretá v ústnej forme bezúročne, požičanú sumu 14 000,- Eur nemusí vrátiť do konkrétneho dátumu, môže ju splácať aj niekoľko rokov. Zdravotný stav odporcu je dobrý. V prípade, že súd určí jeho otcovstvo k mal. F., odporca súhlasil s tým, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Vychádzajúc z vyjadrení navrhovateľky, ako aj zástupkyne kol. opatrovníka, odporca sa s mal. F. zatiaľ vôbec nestretol, o mal. F. neprejavuje záujem. Tunajší súd rozsudkom č.k. 2P 322/2012 - 170 zo dňa 29.05.2013 rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 3 400,- Eur titulom zabezpečenia výživu navrhovateľky, z toho sumu 550,- Eur je povinný zaplatiť k rukám navrhovateľky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku sumy súd povolil odporcovi zaplatať dlžnej sumy navrhovateľke v splátkach po 150,- Eur mesačne so

splatnosťou splátky vždy do 10.-teho dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia sumy 3 400,- Eur. Ďalej súd rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 750,- Eur titulom príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporca je tiež povinný podľa predmetného rozsudku zaplatiť navrhovateľke 851,- Eur titulom sumy potrebnej na zabezpečenie výživy mal. dieťaťa po dobu, počas ktorej by navrhovateľke patrila materská dovolenka podľa osobitného predpisu; z toho sumu 345,- Eur je odporca povinný zaplatiť k rukám navrhovateľky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku sumy súd povolil odporcovi zaplatenie dlžnej sumy v splátkach vo výške splátky po 100,- Eur mesačne so splatnosťou splátky vždy do 10.-teho dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia sumy 851,- Eur. Vo zvyšnej časti navrhovateľkou uplatnených nárokov tunajší súd návrh navrhovateľky zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací rozsudkom č.k. 13CoP 67/2013 - 195 zo dňa 15.10.2013 vyššie uvedený rozsudok tunajšieho súdu potvrdil.

Zo zhodných vyjadrení účastníkov konania učených na pojednávaní súdu dňa 08.09.2014 vyplýva, že odporca platí navrhovateľke priznaný nárok na zabezpečenie jej výživy, úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, ako aj nárok, ktorý jej súd priznal vo výške 851,- Eur titulom sumy potrebnej na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu, počas ktorej by navrhovateľke patrila materská dovolenka podľa osobitného predpisu tak, ako rozhodol tunajší súd vyššie uvedeným rozsudkom č.k. 2P 322/2012 - 170 zo dňa 29.05.2013.

Rozsudok tunajšieho súdu č.k. 2P 322/2012 - 170 zo dňa 29.05.2013 nadobudol právoplatnosť, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP 67/2013 - 195 zo dňa 15.10.2013, dňa 25.10.2013.

Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

Podľa § 94 Zákona o rodine,

(1) Ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

(2) Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

Podľa § 113 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na určenie otcovstva, ktorým sa navrhovateľka domáha, aby súd určil, že odporca je otcom mal. F. F., je v plnom rozsahu odôvodnený. Dôvodnosť podaného návrhu je v tomto smere preukázaná výsledkami znaleckého dokazovania, ktoré s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou preukázali vyššie uvedenú skutočnosť. Zo znaleckého posudku vypracovaného súdom ustanovenou znalkyňou RNDr. Evou Ferákovou, PhD. vyplýva, že výsledok zistení na základe znaleckého dokazovania znamená, že na základe vykonaného dokazovania metódou analýzy DNA zúčastnených osôb, vychádzajú zo súčasného stavu poznania v odbore genetiky, treba pokladať otcovstvo odporcu H.. S. C. voči mal. F. F. prakticky za dokázané s mimoriadnou vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou. Na základe tejto skutočnosti súd rozhodol tak, že určil, že odporca H.. S. C. je otcom maloletej F. F., narodenej z matky - navrhovateľky, H.. F. F.. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ust. § 94 ods. 1 Zák. o rodine, podľa ktorého ak nedošlo k určaniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže okrem iných osôb matka navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Stalo sa tak aj v tomto prípade. Odporca tak, ako vyplýva z jeho výsluchu pred súdom uviedol, že si nie je istý otcovstvom k mal. F. F.. Svoje tvrdenie odôvodňoval okrem iného tým, že podľa jeho názoru mala matka v čase rozhodnom pre počatie mal. dieťaťa sexuálny pomer aj s inými mužmi. Súd na základe návrhu odporcu vo veci nariadil znalecké dokazovanie, pričom výsledky znaleckého dokazovania jednoznačne potvrdili jeho otcovstvo k mal. F. F. tak, ako to tvrdila navrhovateľka.

Podľa § 113 ods. 2 O.s.p., s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive mal. dieťaťa.

Navrhovateľka, matka mal. dieťaťa, sa podaným návrhom domáhala, aby súd zveril mal. F. do jej osobnej starostlivosti. Súd jej návrhu v tomto smere vyhovel a mal. F. F., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Súd pri rozhodovaní o tejto časti návrhu vychádzal z toho, že maloletá F. nar. XX.XX.XXXX je od svojho narodenia u matky, ktorá jej poskytuje všetku potrebnú osobnú starostlivosť a opateru na požadovanej úrovni. Táto skutočnosť je potvrdená opakovanou správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, ktorý v starostlivosti matky o mal. F. nezistil žiadne nedostatky. Vo svojej správe kolízny opatrovník opakovane uviedol, že starostlivosť matky o maloletú F. je na požadovanej úrovni. Súd pri rozhodovaní o tejto časti návrhu vychádzal aj z tej skutočnosti, že odporca, ktorý je otcom mal. F., sa o ňu nezaujíma, ešte ani raz sa s ňou nestretol a nenavštívil ju. Na jej výživu platí iba v rozsahu určenom rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P 322/2012 - 170 zo dňa 29.05.2013, ktorým mu súd okrem iného uložil povinnosť zaplatiť matke maloletej (navrhovateľke) 851,- Eur titulom sumy potrebnej na zabezpečenie výživy mal. dieťaťa po dobu, počas ktorej by navrhovateľke patrila materská dovolenka podľa osobitného predpisu. Odporca voči zvereniu mal. F. do osobnej starostlivosti matky nemal žiadne námietky. Súd preto rozhodol tak, že vo výroku II. tohto rozsudku zveril mal. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je ako matka (zákonná zástupkyňa mal. dieťaťa) oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Pokiaľ ide o výšku výživného, navrhovateľka a odporca mali rozdielne predstavy o rozsahu vyživovacej povinnosti odporcu na mal. F.. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha priznania výživného vo výške 250,- Eur mesačne počínajúc dňom 11.02.2013, teda dňom narodenia mal. F.. Odporca s návrhom navrhovateľky na určenie výživného v tomto rozsahu nesúhlasil; navrhol, aby súd jeho vyživovaciu povinnosť upravil tak, že ho zaviazá prispievať na výživu mal. F. sumou vo výške 40,- Eur mesačne.

Súd na tomto mieste poukazuje v prvom rade na ust. § 77 ods. 1 Zák. o rodine, podľa ktorého „právo na výživné sa nepremlčuje; výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa“.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že nárok na priznanie výživného si navrhovateľka ako matka mal. dieťaťa uplatnila od XX.XX.XXXX, teda odo dňa narodenia maloletého dieťaťa. Návrh na určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. F. podala na tunajšom súde dňa 12.03.2013. V priebehu konania navrhovateľka neuviedla žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých by súd mohol priznať výživné pre maloleté dieťa za obdobie aj pred začatím súdneho konania, čiže aj za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vrátane. Súd preto výživné priznal len od XX.XX.XXXX, teda odo dňa začatia tohto súdneho konania.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal jednak z oprávnených potrieb maloletého dieťaťa, ako aj zo schopností a možností odporcu ako povinného. Odôvodnené potreby mal. dieťaťa sú závislé od schopností a možností jeho rodičov. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, odôvodnenými sú len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život človeka. Ak sú však reálne schopnosti a možnosti rodičov dieťaťa

väčšie, odôvodnené sú tiež ďalšie potreby dieťaťa, ktoré sú prospešné pre jeho všestranný vývoj, pričom sa uplatňuje zásada úmernej životnej úrovne dieťaťa k životnej úrovni rodičov. K zodpovednému zhodnoteniu schopností a možností rodičov prispievať na dieťa výživným je potrebné vziať do úvahy aj výkon osobnej starostlivosti, ktorú jeden z rodičov poskytuje dieťaťu, pretože osobná starostlivosť zodpovedá príspevku druhého rodiča, ktorý ho poskytuje v peniazoch a uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa touto formou môže vyvážiť platby druhého rodiča.

Maloletá F. je vo veku približne 1 rok a 7 mesiacov. Predškolské zariadenie ani jasle zatiaľ nenavštevuje. Je v osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa o ňu osobne stará za pomoci svojich rodičov, u ktorých spolu s mal. F. bývajú. Mal. F. je zdravá, s jej zdravotnou starostlivosťou má navrhovateľka bežné výdavky primerané deťom jej veku.

Navrhovateľka ukončila v júni 2014 vysokoškolské štúdium a v súčasnej dobe si aktívne hľadá zamestnanie. Je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa v zákonom stanovenej výške. Okrem toho nemá žiadny iný príjem. Finančne jej pomáhajú jej rodičia. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani nehnuteľné veci vyššej hodnoty. Okrem maloletej F. nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Vychádzajúc z jej písomného vyjadrenia predloženého súdu dňa 16.05.2014 (čl. 126 a nasl.), mesačné výdavky súvisiace s výchovou a výživou maloletého dieťaťa, ako aj výdavky na domácnosť, označila vo výške 510,- Eur.

Odporca pracuje ako lekár. Z potvrdenia Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Brezno zo dňa 25.07.2014 vyplýva, že v roku 2013 dosiahol podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona o dani z príjmov fyzickej osoby príjmy z podnikania vykonávaného podľa osobitných predpisov vo výške 57 889,05 Eur; podľa § 6 ods. 1 písm. c) vyššie uvedeného zákona mal výdavky vo výške 45 320,33 Eur. Čiastkový základ dane tak u odporcu za zdaňovacie obdobie r. 2013 predstavuje 12 568,72 Eur, z ktorého mu bola vyrubená dňa podľa § 15 vyššie cit. zákona vo výške 1 678,22 Eur. Vlastní rodinný dom v Brezne a podiel na rekreačnej chate v Hronci; ako investičný zámer sa rozhodol investovať na základe poskytnutej pôžičky do kúpy pozemku v obci Bystrá, za účelom ktorým si požičal 14 000,- Eur bezúročne K mesačným výdavkom odporcu patrí inkaso, ktoré platí 143,67 Eur mesačne a ktoré zahŕňa všetky jeho platby spojené s bývaním. K ďalším pravidelným mesačným výdavkom odporcu patrí hypotekárny úver, ktorý spláca Slovenskej sporiteľni, a.s. vo výške 204,27 Eur mesačne. Okrem mal. F. má vyživovaciu povinnosť na mal. C., narodeného v r. 2007, na ktorého platí mesačne 100,- Eur a na toho času už plnoletú dcéru L., ktorá študuje na vysokej škole, ktorej na výživu platí 200,- Eur mesačne.

Vychádzajúc zo zárobkových možností odporcu, najmä skutočnosti, že z potvrdenia Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Brezno vyplýva, že základ dane za rok 2013 predstavuje sumu 12 568,72 Eur, ktorú teda odporcu v roku 2013 reálne zarobil a uviedol ako svoj príjem, ďalej z jeho odôvodnených výdavkov spočívajúcich jednak v platbe hypotekárneho úveru, inkasa, výživného na mal. C. a plnoletú L., prihliadajúc na odôvodnené potreby mal. F. F., nar. XX.XX.XXXX, jej zdravotný stav, súd dospel k záveru, že nemožno vyhovieť navrhovateľke, ktorá sa podaným návrhom domáhala priznania výživného vo výške 250,- Eur mesačne. Navrhovateľkou uplatnený nárok na výživné v rozsahu 250,- Eur mesačne presahuje reálne schopnosti a možnosti odporcu platiť na mal. Katarínu výživné v uvedenom rozsahu. Na druhej strane súd dospel vykonaným dokazovaním k záveru, že výživné vo výške 40,- Eur, ktoré navrhol určiť ako svoju vyživovaciu povinnosť odporcu, nezodpovedá odôvodneným potrebám mal. F.. Prihliadajúc na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, schopnosti a možnosti odporcu ako povinného, súd na základe vykonaného dokazovania tak ako je uvedené vyššie dospel k záveru, že v súčasnej dobe výživné vo výške 85,- Eur mesačne zodpovedá požiadavkám uvedeným v ust. § 62 Zák. o rodine, podľa ktorého obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Rozsah vyživovacej povinnosti odporcu preto určil v uvedenom rozsahu. Suma 85,- Eur mesačne v súčasnej dobe podľa názoru súdu zodpovedá zákonným kritériám pre určenie výživného pre mal. dieťa vo veku mal. F., ktorá je zdravá, s jej výchovou a výživou má matka v tomto smere výdavky zodpovedajúce deťom jej veku. Uvedené nevyklučuje, aby v prípade, ak dôjde k zmene pomerov na strane mal. dieťaťa napr. v tom smere, že nastúpi do materskej školy, príp. do jasíel, bola výška výživného na základe návrhu matky dieťaťa súdom prehodnotená a prípadne zvýšená.

Vzhľadom na to, že súd určil výživné odo dňa začatia súdneho konania, teda od 12.03.2013, bolo súčasne potrebné rozhodnúť aj o nedoplatku odporcu na zročnom výživnom za obdobie od začatia konania do 30.09.2013. Nedoplatok za pomernú časť mesiaca marec (19 dní) predstavuje sumu 52,09 Eur. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie mesiacov apríl až december 2013 predstavuje sumu 765,- Eur (9 mesiacov x 85,- Eur mesačne). Nedoplatok za mesiace január až august 2014 predstavuje sumu 680,- Eur (8 mesiacov x 85,- Eur mesačne). Nedoplatok za mesiac september 2014 predstavuje 85,- Eur. Celkový nedoplatok za vyššie uvedené obdobia potom po sčítaní jednotlivých položiek predstavuje sumu 1 582,09 Eur. Vzhľadom na to, že tunajší súd rozsudkom č.k. 2P 322/2012

- 170 zo dňa 29.05.2013, konkrétne v časti III. výroku predmetného rozsudku zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke 851,- Eur titulom sumy potrebnej na zabezpečenie výživy mal. dieťaťa po dobu, počas ktorej by navrhovateľke patrila materská dovolenka podľa osobitného predpisu, súd od uvedenej sumy nedoplatku vo výške 1 582,09 Eur musel odpočítať sumu priznanú navrhovateľke rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P 322/2012 - 170 zo dňa 29.05.2013 vo výške 851,- Eur. Rozdiel dvoch vyššie uvedených položiek predstavuje sumu 731,09 Eur, ktorú súd odporcovi ako nedoplatok na zročnom výživnom povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,61 Eur zročných spolu s bežným výživným počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok s omeškaním čo i len jednej splátky vyššie uvedeného nedoplatku. Splátky vyššie uvedeného nedoplatku v celkovej výške 731,09 Eur súd vzhľadom na zárobokové možnosti odporcu, jeho odôvodnené výdavky povolil odporcovi splácať na obdobie osemnástich kalendárnych mesiacov. Splátky nedoplatku na zročnom výživnom za obdobie od 12.03.2013 do 30.09.2014 vo výške 40,61 Eur mesačne sú zročné spolu s bežným výživným vo výške 85,- Eur mesačne vždy do 10.-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, matky maloletého dieťaťa, ktorá je oprávnená mal. F. zastupovať a spravovať jej majetok.

Súd pre úplnosť poznamenáva, že tunajší súd rozsudkom č.k. 2P 322/2012 - 170 zo dňa 29.05.2013 rozhodol vo výroku III. rozsudku o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľke 851,- Eur titulom sumy potrebnej na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu, počas ktorej by navrhovateľke patrila materská dovolenka podľa osobitného predpisu. V predmetnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 2P 322/2012 sa súd v konaní nezaoberal otázkou určenia otcovstva; skúmal len, či je otcovstvo odporcu pravdepodobné, čiže či s matkou mal. dieťaťa súložil v dobe rozhodnej pre narodenie dieťaťa. Vychádzajúc z výsledkov znaleckého dokazovania vykonaného v konaní vedenom pod sp. zn. 4C 128/2013 má súd preukázané, že odporca H.. S. C. je otcom mal. F. F. narodenej z navrhovateľky. V prebiehajúcom konaní teda došlo k určaniu otcovstva odporcu po poskytnutí súdom uložených plnení. V danom prípade vychádzajúc z ust. § 74 ods. 2 Zákona o rodine, čiastky vyplatené na základe vyššie uvedeného § 74 ods. 2 Zák. o rodine, ktoré má charakter osobitného „predbežného opatrenia“ sa započítajú s nárokmi nevydatej matky podľa § 74 ods. 1 Zák. o rodine, resp. s nárokom mal. dieťaťa podľa § 62 Zák. o rodine. Preto bolo potrebné, aby súd z nedoplatku odporcu na zročnom výživnom, v danom prípade za obdobie od podania návrhu do 30.09.2014, teda z celkovej sumy 1 582,09 Eur, ktorá je špecifikovaná vyššie, odpočítal 851,- Eur, ktorú priznal tunajší súd navrhovateľke rozsudkom č.k. 2P 322/2012 - 170 zo dňa 29.05.2013 titulom sumy potrebnej na zabezpečenie výživy mal. dieťaťa po dobu, počas ktorej by navrhovateľke patrila materská dovolenka podľa osobitného predpisu.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka uplatneným návrhom uplatnila nárok na určenie výživného pre mal. dieťa vo výške 250,- Eur mesačne od narodenia dieťaťa, pričom súd určil výživné vo výške 85,- Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, súd vo výroku V. tohto rozsudku návrh navrhovateľky vo zvyšnej časti zamietol.

Pre úplnosť súd konštatuje, že ani jeden z účastníkov konania nežiadal upraviť styk odporcu s mal. F., preto súd o úprave styku nerozhodoval.

Navrhovateľka si prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním doručeným súdu dňa 11.09.2014 uplatnila náhradu trov konania za súdny poplatok zaplatený za návrh vo výške 66,- Eur a za trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 2 147,62 Eur.

Tunajší súd uznesením č.k. 4C 128/2013 - 83 zo dňa 05.11.2013 priznal ustanovenej znalkyni RNDr. Eve Ferákovej, PhD. preddavok na znalečné vo výške 330,- Eur. Zároveň rozhodol, že preddavok vo výške 300,- Eur vyplatil znalkyni z preddavku zloženého odporcom a vo výške 30,- Eur z rozpočtových prostriedkov súdu. Tunajší súd uznesením č.k. 4C 128/2013 - 105 zo dňa 11.03.2014 priznal RNDr. Eve Ferákovej, PhD. odmenu za vyhotovenie znaleckého posudku vo výške 258,96 Eur a náhradu hotových výdavkov vo výške 216,30 Eur, teda spolu v celkovej výške 475,26 Eur. Súčasne rozhodol, že tunajší súd je povinný zaplatiť sumu za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 145,26 Eur ustanovenej znalkyni z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že o náhrade trov konania, rovnako ako aj o náhrade trov konania štátu, súd rozhodne samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Poukazuje pri tom na to, že v konaní bol uplatnený väčší počet nárokov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).