

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/132/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714209023
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714209023.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti o mal. R. a mal. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti A., nar. XX.XX.XXXX, H. a J., takto

rozhodol:

Súd návrh matky o zvýšenie výživného **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Matka mal. R. a mal. C., požiadala súd o zvýšenie výživného z 80,-Eur na 110,-Eur na mal. C. a na 140,-Eur na mal. R., pretože od rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/18/2013-26 zo dňa 13.04.2013, došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného. Uviedla, že mal. C. nastúpila do prvého ročníka ZŠ a mal. R. je alergik a potrebuje pravidelne lieky, mesačne dopláca na jeho lieky 15,-Eur. Bývajú u jej rodičov v rodinnom dome, prispieva im na bývanie 170,-Eur mesačne. Je nemajetná, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Pracuje vo firme Gimax s priemerným čistým mesačným zárobkom 499,-Eur.

Otec s uvedeným návrhom nesúhlasil. Uviedol, že pracuje ako klampiar vo firme VELMONT Dolný Moštenec s priemerným mesačným príjmom cca 364,-Eur. Býva s priateľkou v byte v Púchove, ktorá zarába 400,-Eur mesačne, pričom za byt platí 290,-Eur mesačne. Na stravu a na bývanie prispieva sumou 160,-Eur mesačne a 50,-Eur má náklady na dopravu do práce. Iné príjmy nemá. Na stretnutí s deťmi sa vždy dohodne s matkou. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Opatrovník navrhol výživné primerane zvýšiť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zák. o rodine Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní dňa 29.09.2014 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, podľa § 157 ods. 3 OSP súd v odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vzhľadom na skutočnosť, že všetci účastníci sa vzdali práva podať proti tomuto rozsudku odvolanie, nadobúda rozsudok právoplatnosť dňom doručenia účastníkom konania.