

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/248/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614210272
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614210272.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporkyňi V. T. N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. G. XXXX/XX, B. N. M., t.č. K. X, W. X, Č. o zaplatenie 195,78 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 56,78 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 19.10.2012 do zaplatenia a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 195,78 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 19.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že s odporkyňou dňa 10.3.2012 uzavrel zmluvu č. A6205182, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy bola odporkyni vypožičaná SIM karta, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytnuté navrhovateľom na účastníckom telefónnom čísle XXXX XXXXXX, pričom toto telefónne číslo bolo zmenené na základe dohody o prevode telefónneho čísla uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Q. B..T..Y.. a odporkyňou a odporkyňa používala telefónne číslo XXXX XXXXXX. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období mesiaca jún, júl 2012 a mala navrhovateľovi uhradiť hovorné vo výške 121,78 eur. Na pokus o pokonávku zo dňa 4.10.2012 odporkyňa reagovala a uhradila čiastočne pohľadávky do výšky 65,-- eur. Porušením zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve „následky neplnenie si zmluvných povinností“, by bola odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu, ktorú si však navrhovateľ návrhom na začatie konania neuplatňuje z dôvodu, že rozsudkom iného súdu, konkrétne rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/91/2011 bola zmluvná pokuta vyhlásená ako neprijateľná zmluvná podmienka a tak navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Uplatnil si však nárok na náhradu škody proti odporkyňi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Mini White vo výške 139,- eur, pričom uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Predajná cena bola 140,-- eur, akciová cena 1,-- eur, a preto si navrhovateľ uplatňuje rozdiel z titulu náhrady škody vo výške 139,-- eur. Nárok na náhradu škody odôvodnil tým, že odporkyňa si bola vedomá skutočností, že telefón je predávaný za cenu uvedenú v čl. I, bod 1.3 dodatku za zľavnenú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala využívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo navrhovateľovi vznik škody.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 4Ro/212/2014-34 dňa 29.7.2014 vydaný platobný rozkaz. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyni doručiť, nakoľko bolo zistené, že v súčasnosti sa nachádza na známej adrese v Českej republike. Súd preto uznesením zo dňa 4.9.2014 platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' však ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím bez jeho prítomnosti. Odporkyňa predvolanie na pojednávanie prevzala 10.9.2014. Na pojednávanie sa nedostavila, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila a súhlasila s rozhodnutím v jej neprítomnosti. Za predpokladu, že súd návrhu navrhovateľa vyhovie, žiadala o možnosť úhrady priznaného plnenia v splátkach. Súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Predmetom tohto konania je neuhradené hovorné vo výške 56,78 eur a náhrada škody vo výške 139,-- eur. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 10.3.2012 zmluvu o pripojení, na základe ktorej vypožičal odporkyni SIM kartu, umožňujúcu odporkyni využívať telekomunikačné služby s tým, že SIM karte bolo pridelené účastnícke číslo XXXX XXXXXX po tom, čo na základe dohody o prevode telefónneho čísla uzavretej medzi spoločnosťou Q. B..T..Y.. a odporkyňou odporkyňa získala právo používať toto číslo. V zmysle zmluvy a jej dodatku táto bola uzavretá s viazanosťou do 30.11.2013. Odporkyňa neuhradila faktúru za mesiac júl 2012 vo výške 84,10 eur a faktúru za mesiac júl 2012 vo výške 37,59 eur. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby predstavovala 121,78 eur. Po doručení upomienky zo dňa 4.10.2012 odporkyňa uhradila na hovornom 65,-- eur.

Hovorné:

Podľa § 40 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa 43 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č.610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnenne zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Navrhovateľ oprávnenosť svojho nároku na úhradu hovorného preukázal faktúrami, ktoré odporkyňa neuhradila a tak súd návrhu navrhovateľa na úhradu hovorného vo výške 56,78 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 19.10.2012 vyhovel.

Náhrada škody:

Návrhom sa navrhovateľ domáhal od odporkyne nie zaplataenia zmluvnej pokuty, ale náhrady škody vo výške 139,- eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 19.10.2012 tvrdiac, že sú splnené všetky predpoklady zodpovednosti odporkyne za vzniknutú škodu. Porušenie právnej povinnosti zo strany odporkyne spočívala v tom, že nedodrжала povinnosti uvedené v dodatku k zmluve o pripojení, v zmysle ktorých sa zaviazala, že po dobu viazanosti zotrva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a že po túto dobu bude využívať objednané služby a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy o pripojení alebo dodatku k tejto zmluve alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Súčasne v dodatku k obom zmluvám sa zaviazala, že sa nedopustí takeého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, na základe ktorého by vzniklo navrhovateľovi právo odstúpiť alebo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporkyne, ku ktorým sa zaviazala v zmluve alebo v dodatku. Skutočnosť, že odporkyňa porušila základné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a to platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľ preukázal, nakoľko odporkyňa cenu poskytnutých služieb navrhovateľovi neuhradila ani v dodatočnej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku. Škoda, ktorá vznikla navrhovateľovi podľa jeho tvrdenia, predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Odporkyňa za zvýhodnenú akciovú cenu prijala za zmluvne dojednanej podmienky, že dodrží svoje povinnosti súvisiace s nadobudnutím takto zľavneného telefónu/telekomunikačného zariadenia voči navrhovateľovi. Škoda predstavuje zmenšenie majetku navrhovateľa, pretože mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie sa stal v zmysle dodatku vlastníctvom odporkyne.

Navrhovateľ vo vyjadrení presne popísal porušenie povinností zmluvy o pripojení. V zmluve o pripojení č. A6205182 a jej dodatku sa odporkyňa zaviazala využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. Vzhľadom na to, že telefónne číslo obchodnej spoločnosti Q. B..T..Y.. dohodou k 30.11.2013 prešlo na odporkyňu, navrhovateľ tvrdí, že aj dodatok k zmluve č. A2108004 uzavretý medzi spoločnosťou Q. B..T..Y.. a navrhovateľom, na základe ktorej bol obchodnej spoločnosti odpredaný telefón Samsung Galaxy Mini White prešiel na odporkyňu. Spoločnosti Q. B..T..Y.. bol odpredaný telefón v zmysle dodatku k zmluve o pripojení zn. Samsung Galaxy Mini White za predajnú cenu 140,- eur, ktorý bol odporkyni predaný za akciovú cenu 1,- eur. Teda uplatnená škoda tvorí rozdiel medzi cenou predajnou 140,- eur a cenou akciovou 1,- eur t.j. 139,- eur.

Navrhovateľ sa návrhom na náhradu škody domáhal z týchto dôvodov:

1. zmluvné dojednania o zmluvnej pokute boli vyhlásené za neprípustné pre ich neprijateľnosť
2. vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co 91/2011 je daná v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť navrhovateľa zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút
3. je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú.

Tak, ako vymedzil nárok na náhradu škody navrhovateľ vyplýva, že tejto škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je:

1. protiprávny úkon
2. spôsobenie škody
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou
4. zavinenie.

Občiansko-právna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žalobného návrhu navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov. Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4 (doba platnosti a ukončenie zmluvy) všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Všeobecné podmienky ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa článku 2 VP (zmluva o pripojení, aktivácia služieb) bodu 2.1 spoločnosť Orange Slovensko a.s. poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení zo dňa 10.3.2012 č. A6205182, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky nepreukázal a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila. Vyplýva to aj z predloženého listinného dôkazu zo strany navrhovateľa, podľa ktorého viazanosť zmluvou existovala od 15.3.2012 do 30.11.2013, pričom viazanosť sa vzťahuje na pôvodnú zmluvu uzavretú medzi obchodnou spoločnosťou Q. B..T..Y. a navrhovateľom č. A2108004 a jej dodatok zo dňa 29.11.2011. Je potrebné uviesť, že zmluva nebola uzavretá na dobu určitú, teda iba na dobu viazanosti, ale na dobu neurčitú s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov a navrhovateľ nepreukázal, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č. 2), k tomu súd uvádza:

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedeľňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie vecí do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou po zohľadnení využívania služieb odporkyňou podľa počtu mesiacov využívania v rámci zmluvnej viazanosti. Aj keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Inú ako dohodnutú cenu, teda predajnú cenu mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy Mini White za 1,-- eur súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporkyne za relevantnú. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal.

S vyššie uvedeným záverom je spojené aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody a to príčinná súvislosť. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na náhradu škody vo výške 139,- eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 19.10.2012 zamietol.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej NBS podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. a to výške 8,75 % ročne od 19.10.2012 t.j. odo dňa, kedy sa odporkyňa dostal do omeškania. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 19.10.2010 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 0,75 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 8,75 %.

Vzhľadom na výšku priznaného peňažného plnenia súd dospel k záveru, že nie je dôvod povoliť splácať takúto sumu odporkyni v splátkach v zmysle § 160 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania rovnajúcu sa zaplateného súdneho poplatku zo sumy 56,78 eur t.j. 16,50 eur. Ďalšiu náhradu trov konania v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia súd nepriznal, nakoľko vo veci bola úspešná prevažne žalovaná účastníčka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.