

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314203384
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314203384.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 792 752 zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, Bratislava, Kubániho 16, IČO 47 233 516 proti odporcovi E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., X. XXX/XX o zaplatenie 1.259,52 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.04.2014 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 1.259,52 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 16.06.2009 bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 995,82 Eur splatný v 30 mesačných splátkach po 60,84 Eur. Odporca sa dostal do omeškania už s prvou splátkou a do okamžitej splatnosti úveru zaplatil celkom sumu 162,68 Eur. Vzhľadom na to, že odporca bol v omeškaní so zaplatením splátky č. 2 o viac ako tri mesiace vyhlásil navrhovateľ okamžitú splatnosť úveru a ku dňu 30.12.2009 mal odporca zaplatiť sumu 1.662,52 Eur. Odporca uhradil iba časť dlžnej sumy vo výške 403,-Eur, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Okresný súd v skrátrenom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 3Ro/295/2014 zo dňa 16.05.2014, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom. Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca včas odpor.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 29.09.2014. Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa z pojednávania ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/144/2014, najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o chválení úveru, kartou klienta, oznámením o zosplatnení, odporom k platobnému rozkazu a návrh navrhovateľa zamietol.

Na pojednávaní odporca uviedol, že predmetnú zmluvu uzavrel, ale v skutočnosti mu bola vyplatená oveľa nižšia suma, nie 995,82 Eur. Text zmluvy on nevypisoval, robila to pani, s ktorou zmluvu uzatváral,

pričom bod 6 v zmluve vôbec nebol vypísaný v čase, keď zmluvu podpisoval. Finančné prostriedky si požičal z dôvodu, že potrebovali porobiť úpravy v dome. Časť sumy im splatil, ale potom nemal finančné prostriedky, preto už neplatil. Následne namietol premlčanie dlžnej sumy, pretože ju mal zaplatiť v roku 2009, teda pred viac ako štyrmi rokmi.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporca na základe žiadosti o poskytnutie úveru č. 8200022646, ktorú podpísal dňa 10.06.2009 a navrhovateľ dňa 16.06.2009 žiadal o poskytnutie úveru vo výške 995,82 Eur, ktorý chcel splácať 30 mesiacov k 26. dňu v mesiaci v mesačných splátkach vo výške 60,84 Eur, zmluvná odmena mala byť vo výške 829,52 Eur, predpokladaná RPMN 68,79 %, ročná úroková sadzba 68,79 %. Zároveň žiadal o revolving, kde poskytnutá čiastka mala byť 492,83 Eur, zmluvná odmena 602,37 Eur pri predpokladanej RPMN 58,68 % a ročnej úrokovej sadzbe 67,52 %.

Prílohou k návrhu na začatie konania bola karta klienta (odporcu) k zmluve č. 8200022646, z ktorej vyplýva, že odporcovi bola vyplatená čiastka vo výške 569,11 Eur, zaplatená bola suma vo výške 565,68 Eur a zostávalo doplatiť sumu vo výške 1.259,52 Eur.

Zároveň bolo doložené oznámenie o zosplatnení zo dňa 08.11.2009, ktoré bolo odporcovi doručené dňa 12.11.2009, kde navrhovateľ oznámil odporcovi zosplatnenie záväzkov zo zmluvy o revolvingovom úvere. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ nebude dlžná suma zaplatená v lehote do 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatné všetky záväzky zo zmluvy a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si navrhovateľ bude uplatňovať zmluvne dohodnuté sankcie. Odporca bol upozornený na to, že zosplatnením úveru stráca výhody splátok a dlh bude povinný zaplatiť naraz. Dlh bol zosplatnený dňom 30.12.2009.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania sa súd zaoberal otázkou, či je uplatnený nárok premlčaný.

Predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a zároveň aj ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. Ide tu o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu, čo súd považuje za typický občianskoprávny vzťah, pričom spotrebiteľský úver je jeden z najčastejších občianskoprávných vzťahov. V súlade s ochranou spotrebiteľa je potom potrebné, v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov (premlčanie) na tieto vzťahy použiť občianskoprávnu úpravu.

Na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200022646 mal odporca splácať poskytnutý úver vrátane zmluvnej odmeny v dohodnutých pravidelných mesačných

splátkach. Z obsahu karty klienta jednoznačne vyplýva, že túto svoju platobnú povinnosť si neplnil podľa splátkového kalendára, v dôsledku čoho bol úver zosplatnený dňom 30.12.2009. Od nasledujúceho dňa plynula trojročná premlčacia lehota na uplatnenie práva, ktorá uplynula dňa 30.12.2012. Navrhovateľ podal návrh na začatie konania na tunajší súd 16.04.2014, teda po jej uplynutí. Z toho dôvodu súd prihliadol na námietku premlčania vznesenú odporcom a návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Odporca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, ale v konaní mu žiadne trovy vyplývajúce zo spisu nevznikli a on si ich ani neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).