

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113208850
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113208850.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova č. 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyni H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX R., v konaní o zaplatenie 105,23 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa zamieťa,
- II. Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.3.2013 žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 105,23 eur, spolu s úrokom z omeškania z dlžnej sumy, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere zo dňa 17. mája 2006 bol odporkyni poskytnutý úver v celkovej výške 184,23 eur, ktorý sa zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach vo výške 4,98 eur. Odporkyňa povinnosť nespĺnila a neuhradila navrhovateľovi sumu 78,04 eur.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila, napriek skutočnosti, že žaloba spolu s prílohami jej bola doručená dňa 11. októbra 2013.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu na začatie konania zo dňa 28. marca 2013, Zmluvou o pôžičke zo dňa 18. mája 2006, Podmienkami k zmluve o úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12. septembra 2011, Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 86/2013 - 77 zo dňa 19.6.2014, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou bola dňa 17. mája 2006 uzatvorená Zmluva o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 184,23 eur, ktorý bol splatný v 36 mesačných splátkach po 4,98 eur. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky.

Dňa 12. septembra 2011 bola medzi pôvodným navrhovateľom spoločnosťou Profidebt Slovakia s. r. o. a spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na

základe ktorej boli pohľadávky pôvodného veriteľa postúpené na spoločnosť Profidebt Slovakia, s. r. o. Postúpenie pohľadávky bolo odporukou oznámené listom zo dňa 30. septembra 2011.

Zo splátkového kalendára, ktorý súdu predložil navrhovateľ vyplýva, že k zosplateniu úveru došlo dňom 20.6.2008.

Dňa 31. januára 2014 bola medzi spoločnosťou Profidebt Slovakia s. r. o. ako prevodcom a nadobúdateľom - navrhovateľom v tomto konaní uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, kde na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG prešli pohľadávky uplatnené v tomto návrhu.

Z vyššie uvedeného dôvodu súd Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 86/2013 - 77 zo dňa 19.6.2014 rozhodol, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ spoločnosť Profidebt Slovakia, s. r. o. a na jeho miesto vstúpil nový navrhovateľ spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 29.9.2014 v neprítomnosti navrhovateľa, ako aj jeho právneho zástupcu, ktorým predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené. Svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 29.9.2014, kde súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovila odporukyňa, ktorej predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 30.8.2014. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnila, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadala odročiť. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať

z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 18.05.2006, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 18.05.2006, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 18.05.2006, zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 18.05.2006, Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 18.05.2006, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 účinnému k 31.01.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila s odporkyňou ako dlžníčkou dňa 18.05.2006 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej právny predchodca navrhovateľa poskytol úver vo výške 184,23, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 36, vo výške 4,98 eur, ročná percentuálna miera nákladov na úver bola určená vo výške 8,65 %.

Zo splátkového kalendára predloženého navrhovateľom vyplýva, že k zosplatneniu úveru právnym predchodcom navrhovateľa došlo dňom 20.06.2008.

Navrhovateľ tak žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu dlžnú sumu vo výške 105,23 eura, ktorá pozostáva z istiny vo výške 78,04 eura, úroku vo výške 21,98 eur a pokuty za vypovedanie vo výške 5,21 eur.

Úverová zmluva zo dňa 18.05.2006 bola uzatvorená podľa ustanovení § 497 až 507 Obchodného zákonníka, pričom zároveň súd uvádza, že Zmluva o úvere, ktorá je uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, je tzv. absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka. Teda záväzkové vzťahy, ktorá na základe uvedenej zmluvy vznikli, sa spravujú výlučne Obchodným zákonníkom, bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvného vzťahu.

Právna úprava spotrebiteľských úverov je upravená v zákone č. 258/2001 Z.z. a je iba špeciálnou úpravou Zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Keďže odporkyňa si neplnila svoje povinnosti, vyplývajúce z úverového vzťahu, došlo k zosplatneniu úveru zo strany právneho predchodcu navrhovateľa dňom 20.06.2008.

Je nepochybné, že Zmluva o úvere, uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 18.05.2006 je úverovou zmluvou. Zmluva o úvere bola uzatvorená za účinnosti zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom v tomto právnom vzťahu vystupuje odporkyňa nepochybne ako spotrebiteľ, ktorý čerpaním uvedeného úveru, uspokojuje svoje osobné potreby. Zároveň navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedené služby. Súd je v danom prípade toho názoru, že uvedená zmluva patrí nepochybne svojim obsahom medzi spotrebiteľské zmluvy, vzhľadom k tomu, že bola pripravená vopred, na formulári, vrátane znenia Všeobecných obchodných podmienok, ktorý formulár textu zmluvy a jeho obsahu vrátane Všeobecných obchodných podmienok bol vopred zo strany právneho predchodcu navrhovateľa pripravený bez možnosti odporkyne meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Jedná sa teda o klasickú typovú zmluvu, bez možnosti odporcu ako spotrebiteľa zasahovať do znenia tejto zmluvy a do obsahu dopredu pripravenej úpravy, vzájomných práv a povinností.

Súd je preto v danom prípade toho názoru, že uvedená zmluva, uzavretá medzi účastníkmi konania je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania, kde odporkyňa vystupuje ako spotrebiteľ vo vzťahu ku službe, t.j. k úveru, ktorý využíva na uspokojovanie svojich osobných potrieb, navrhovateľ vystupuje ako podnikateľ, poskytujúci uvedenú službu. Spoločným znakom zavedenej úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku bolo faktické vyrovnanie uvedenej nerovnosti postavenia spotrebiteľa a podnikateľa, ako profesionála, a to aj za predpokladu obmedzenia autonómie vôle, v zákonom predpokladanom dôsledkom.

Ak súd vo svojom rozhodovaní dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, vzhľadom na jej predmet a povahu je potrebné v tomto prípade aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka § 100 a nasl. ohľadne premlčania, podľa ktorého pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvýkrát.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z listín predložených navrhovateľom vyplýva, že k zosplatneniu úveru došlo dňom 20.06.2008. Deň nasledujúci, t.j. dňa 21.06.2008 začala plynúť 3 ročná všeobecná premlčacia doba, ktorá sa skončila dňom 21.06.2011. Vzhľadom nato, že návrh bol podaný na súd až dňa 28.03.2013, súd je toho názoru, že nárok navrhovateľa je v celom rozsahu premlčaný, preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v tomto konaní v celom rozsahu neúspešný, odporkyni žiadne trovy konania nevznikli, preto súd ich náhradu účastníkom nepriznal, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.