

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/126/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206938  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4213206938.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Praha, K červenému dvoru 3269/25a, IČO: 26 429 705, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. P. XXX, o zaplatenie 579,33 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 08. októbra 2013 č.k. 7C/292/2013-31, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch konštatujúc, že navrhovateľ napriek výzve súdu, ktorú prevzal dňa 16.09.2013 súdny poplatok za návrh v sume 34,50 eura nezaplatil, hoci bol vo výzve o následkoch nezaplatenia poplatku náležite poučený. S poukazom na uvedené súd prvého stupňa konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ z dôvodu, že vyrubený súdny poplatok bol zaplatený v lehote na podanie odvolania voči uzneseniu o zastavení konania, preto bolo podľa neho v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. potrebné napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť. Zároveň poukázal na skutočnosť, že súdne konanie sa vedie v režime Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktoré nepripúšťa jeho zastavenie pre nezaplatenie súdneho poplatku. S poukazom na uvedené bol toho názoru, že súd mal v konaní pokračovať a súdny poplatok v prípade jeho nezaplatenia vymáhať od navrhovateľa.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods.1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a podľa § 221 ods. 2 OSP vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 28. 03. 2013 podal na Okresnom súde Komárno návrh na zaplatenie pohľadávky vo výške 579,33 eura s príslušenstvom v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Keďže súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania nebol zaplatený pri podaní návrhu, súd prvého stupňa výzvou zo dňa 11. septembra 2013 č.k. 10C/292/2013-29 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok za podaný návrh vo výške 34,50 eura podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Vo výzve súd prvého stupňa navrhovateľa okrem iného poučil aj o tom, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví (§ 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov).

Navrhovateľ výzvu súdu prvého stupňa prevzal dňa 16. 09. 2013, avšak súdny poplatok za návrh v súdom určenej lehote nezaplatil, preto súd prvého stupňa vo veci rozhodol napadnutým uznesením tak, že konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 14.10.2013 a dňa 29.10.2013 (posledný deň odvolacej lehoty) podal proti nemu odvolanie s tým, že súdny poplatok zaplatil v odvolacej lehote.

Podľa § 14 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch na konanie vo veciach poplatkov, ak tento zákon neustanovuje inak, platí primerane Občiansky súdny poriadok.

Pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné (§ 211 OSP). Pre rozhodnutie odvolacieho súdu, rovnako ako pre rozhodnutie súdu prvého stupňa, je v zmysle § 154 ods. 1 OSP v spojení s ustanoveniami § 167 ods. 2 a § 211 ods. 3 OSP rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ (§ 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch). Ak sa poplatok zaplatí do konca lehoty na odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, súd prvého stupňa toto uznesenie zruší (§ 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch). Súd tak urobí len vtedy, ak súdny poplatok bol zaplatený do konca lehoty na odvolanie včas a riadne. To znamená, že ak poplatok bol zaplatený po uplynutí lehoty na odvolanie, súd prvého stupňa nemôže už sám svoje zastavujúce uznesenie zrušiť.

Situácia je iná, ak poplatková povinnosť za návrh na začatie konania nie je splnená do konca lehoty na odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch a je proti tomuto uzneseniu včas podané odvolanie oprávnenou osobou - poplatníkom. Keďže zákon o súdnych poplatkoch takúto situáciu neupravuje, treba v zmysle ust. § 14 použiť primerane ustanovenia OSP, teda aj ust. § 206 ods. 1, podľa ktorého platí, že ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, pokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Pre rozhodnutie odvolacieho súdu, rovnako ako pre rozhodnutie súdu prvého stupňa, je v zmysle § 154 ods. 1 OSP v spojení s ustanoveniami § 167 ods. 2 a § 211 ods. 3 OSP rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ak poplatník do tohto času poplatkovú povinnosť splní, uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku nemožno potvrdiť, a to ani v prípade, ak v čase jeho vydania bolo správne a v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, 2. Nemožno totiž neprihliadať na to, že v dôsledku podania odvolania poplatníkom a suspenzívnemu účinku tohto opravného prostriedku, poplatková povinnosť navrhovateľa naďalej trvá (§ 5 ods. 2 a contrario), a preto ju možno až do rozhodnutia odvolacieho súdu splniť.

Odvolací súd majúci za preukázané, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania do rozhodnutia odvolacieho súdu o jeho včas podanom odvolaní, nemohol odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku potvrdiť (hoci súd prvého stupňa správne konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil) ale musel toto rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (viď rozsudok NS SR z 30. augusta 2001, sp. zn. 2 Cdo/6/2001, R 4/2003).

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.