

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 68P/143/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522205262
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:1522205262.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - F. P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, B., t. č. bytom B. XX, B., zast. advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, AK so sídlom Klincová ul. č. 35, Bratislava a otec - D. B. L., X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, B., zastúpený: NIKU & partners, s. r. o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, v konaní na ex offo o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á výchovné opatrenie:

- rodičom F. P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, B., t. č. bytom B. XX, B. a B. L., X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, B., spočívajúce v povinnosti zúčastniť sa odborného sociálno-psychologického poradenstva v priestoroch T. poradenskej psychológie a psychoterapie T. X. Q., s.r.o., D.: 45 355 134 na adrese J. XX, XXX XX B. u doc. X. L. G., X. v rozsahu 5 hodín poskytovaného poradenstva matke a 5 hodín poskytovaného poradenstva otcovi s tým, že presný čas stretnutí určí doc. X. L. G., X. po dohode s každým z rodičov.

- otcovi D. B. L., X., nar. XX.XX.XXXX a maloletému dieťaťu L. L., nar. XX.XX.XXXX spočívajúce v povinnosti zúčastniť sa spoločného sociálno-psychologického poradenstva, po dobu XX hodín a to každý kalendárny týždeň v utorok od 15:00 hod. do 16:00 hod. v priestoroch T. poradenskej psychológie a psychoterapie T. X. Q., s.r.o., D.: XX XXX XXX na adrese J. XX, XXX XX B. u doc. X. L. G., PhD., bez prítomnosti matky.

II. Matka je p o v i n n á v stanovenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletého dieťa v priestoroch Ambulancie poradenskej psychológie a psychoterapie T. X. Q., s.r.o., D.: XX XXX XXX na adrese J. XX, XXX XX B. u doc. X. L. G., X. a dieťa riadne pripraviť, odovzdať na realizáciu spoločného sociálno-psychologického poradenstva a následne po skončení realizácie hodiny si matka maloletú na rovnakom mieste prevezme.

III. Výchovné opatrenie sa bude realizovať za účelom rodinnej psychoterapie otec - dieťa, zlepšenia komunikácie rodičov, akceptácii postavenia druhého rodiča a za účelom obnovenia vzájomného vzťahu otca s maloletým dieťaťom. Výchovné opatrenie v časti spoločného sociálno-psychologického poradenstva pre otca a maloleté dieťa sa bude realizovať až do reálneho vyčerpania 50 hodín otca s dieťaťom.

IV. Súd ukladá povinnosť otcovi hradiť služby poskytované jemu a mal. L. v celom rozsahu a matke v rozsahu 25 % zo strany Ambulancie poradenskej psychológie a psychoterapie T. X. Q., s.r.o., D.: XX XXX XXX, J. XX, XXX XX B. zo strany doc. X. L. G., X..

V. Súd ukladá povinnosť kolíznemu opatrovníkovi mal. L. každý mesiac písomne informovať súd o priebehu realizácie výchovného opatrenia a či si plní svoj účel.

VI. Rozhodnutie je predbežne vykonateľné jeho doručením.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd začal konanie ex officio uznesením č. k. 68P/143/2022 - 20 zo dňa 22. augusta 2022 z nasledovných dôvodov: Tunajší súd uznesením č. k. 20P/256/2020-121 zo dňa 01.06.2021 nariadil rodičom a mal. L. výchovné opatrenie v občianskom združení K.. L. XX.XX.XXXX bola súdu do spisu sp. zn. 68P/143/2022 doručená záverečná správa o spolupráci rodiny s občianskym združením K., z ktorej vyplýva, že vzťahy v rodine sú dlhodobo narušené a ich problém je neriešený a preto odporúčajú rodinnú psychoterapiu otec- dieťa. Spolupráca s rodinou bola ukončená z dôvodu vyčerpania hodín nariadeného výchovného opatrenia (č. l. 149a, 169,170 spisu č. 20P/256/2020), avšak uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. V uznesení zo dňa 28.06.2022, č. k. 20CoP/66/2022-148, ktorým bolo uznesenie tunajšieho súdu č. k. 12P/28/2022-44 zo dňa 06.04.2022 potvrdené /súd zamietol návrh otca o úpravu styku s maloletou L./ Krajský súd v bode 25. odôvodnenia tohto rozhodnutia okrem iného uviedol: „Podľa názoru odvolacieho súdu je dôležité tak, ako už bolo uvedené vyššie, aby súd prvej inštancie riadne postupoval v zmysle ustanovenia § 37 odsek 8 Zákona o rodine, nariadil v rámci konania o uloženie výchovného opatrenia pojednávanie a vyhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia (výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel), t.j. postupoval v súlade s vyššie citovaným ustanovením, za účelom obnovenia vzťahových väzieb medzi maloletou L. a jej otcom, t.j. za účelom naplnenia cieľa výchovného opatrenia. Za tohto skutočného stavu odvolací súd v súlade s názorom súdu prvej inštancie nepovažuje za vhodné autoritatívne nariadiť styk otca s maloletou dcérou, a to napriek tomu, že odvolací súd „viac - menej“ súhlasí s argumentami otca uvedenými v rámci podaného odvolania. Dokonca si odvolací súd dovoľí konštatovať, že „chápe“ túto ťažkú situáciu otca, avšak každý prípad má svoje špecifiká a v prípade, ak už raz bolo začaté výchovné opatrenie s určitým cieľom, t.j. s cieľom obnovy vzťahov medzi otcom a maloletou dcérou nemôže byť teraz tento proces prerušený autoritatívnym rozhodnutím súdu o úprave styku otca s maloletou. Je potrebné, dokončiť to, čo už bolo začaté, a ak ani po opätovnom nariadení výchovného opatrenia v danej veci nedôjde k obnoveniu vzťahových väzieb medzi otcom a dcérou bude na mieste autoritatívne rozhodnutie súdu o úprave jeho styku s maloletou, a to či už vo forme nariadeného neodkladného opatrenia, resp. v rámci konania a rozhodnutia vo veci samej. Tento dlhodobý, respektíve dlhoročný stav „veľmi sporadického stretávania sa“ otca s maloletou dcérou nie je možné vyriešiť prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia v lehote 30 dní, bez vykonania riadneho dokazovania a za stavu, že je potrebné „dokončiť“ proces už prebiehajúceho výchovného opatrenia, ktoré doteraz nespĺnilo požadovaný účel.“ Dňa 29.07.2022 bola súdu doručená žiadosť otca o vytýčenie termínu pojednávania za účelom vyhodnotenia účinnosti uloženého výchovného opatrenia a prijatia ďalších nevyhnutných opatrení v záujme maloletej.

2. Otec súhlasil s nariadením výchovného opatrenia, pričom prejavil ochotu sebe a maloletej dokonca platiť služby psychológa, pokiaľ by išlo o súkromné zariadenie. Navrhoval realizáciu výchovného opatrenia raz do týždňa v počte 50 hodín. Jeho právna zástupkyňa dala do pozornosti, že sama zisťovala psychoterapeuta so zameraním na výcvik pri psychotraume, väčšinou nemajú kapacitné možnosti, ale doc. X.. G. z T. psychoterapeutikej spoločnosti by bola ochotná pracovať s rodinou.

3. Matka vo vyjadrení z 04.11.2022 prejavila nesúhlas s nariadením nového výchovného opatrenia. Dala do pozornosti súdu, že nemá navyše finančné prostriedky na platenie súkromného psychológa, lebo primárne musí zabezpečovať potreby a záujmy maloletej, platí jej aj základnú školu. Ak je potrebné nariadiť opätovne výchovné opatrenie L. a rodičom maloletej, tak je v záujme L., aby spolupracovala s osobou, ku ktorej má už vybudovanú dôveru, preto navrhla nariadenia ďalšieho výchovného opatrenia u F.. O. (CDR R.) ev. F.. X. (K., o.z.).

4. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami účastníkov konania, výsluchom mal. L., rozsudkom OS Bratislava V č.k. 20P/256/2020-121 zo dňa 01.06.2021, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 20P/256/2020, rozsudkom OS Bratislava č. k. 20P/59/2019 - 554 z 18.02.2021 (rozhodnuté o úpp na čas do rozvodu ; čl. 74 v spise), rozsudkom OS Bratislava V č.k. 20P/32/2019-541 z 12.05.2021, záverečnou správou F.. X. z XX.XX.XXXX, lekárskou správou psychologičky F.. O. V. z X.X.XXXX, správou klinickej psychologičky F.. A. zo dňa XX.X.XXXX, správou doc. X.. L. G. z XX.XX.XXXX, správou psychologičky F.. O. V. z XX.XX.XXXX, žiadosťou o prijatie dieťaťa do školského klubu detí z 16.6.2022, správou C. B. - R. z XX.XX.XXXX, správou Dr. A. z XX.X.XXXX, správami X.. L. z psychologického vyšetrenia z XX.X.XXXX a z 19.6.2020, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

5. Maloletá L. pochádza z manželstva D.. F.. P. L. a D.. B. L., ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 20P/32/2019 - 541 zo dňa 12.05.2021 (právoplatný dňa 04.06.2021).

6. OS Bratislava V uznesení č. k. 20P/256/2020 -121 zo dňa 01.06.2021 (právoplatné 12.07.2021) nariadil rodičom a mal. L. výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému sociálno - psychologickému poradenstvu v občianskom združení K., E. XX, Q., D.: XX XXX XXX s výkonom práce na F. ceste č. 3, B. za účelom: 1) zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov pri výchove dieťaťa a vzájomnej akceptácie sa rodičov ako rodičov, 2) zlepšenia prípravy matky na stretnutia L. s otcom, 3) dosiahnuť reálne odovzdanie mal. L. matkou otcovi, 4) upevniť vzťah otca s dieťaťom, 5) úpravy rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa s otcom, 6) podporiť obnovu a rozvoj rodičovských zručností, 7) prípravy rodičov na stretnutie pri preberaní a odovzdávaní dieťaťa, 8) nadobudnutia rodičovských kompetencií v oblasti rešpektovania roli druhého rodiča v živote mal. L. a s tým súvisiaceho zabezpečenia pravidelného a nerušeného stretávania sa otca s dieťaťom. Každému z rodičov ako aj maloletej bolo určených 20 hodín na realizáciu výchovného opatrenia.

7. Z obsahu správy z K., o.z. z 31.7.2021 (podpísaného F.. X.) nachádzajúcej sa v pripojenom spise sp. zn. 20P/256/2020 vyplynulo, že obaja rodičia boli pozitívne nastavení na spoluprácu, je potrebné popracovať na komunikácii medzi nimi. V správe z 31.8.2022 F.. X. uviedla, že obaja rodičia intenzívne spolupracujú na ich probléme, otec nemá záujem na prítomnosti matky, pritom ju stačilo len pozdraviť. Zdôraznila potrebu zapracovať na komunikácii medzi rodičmi. F.. L. si musí uvedomiť, že jej nehrozí žiadne nebezpečenstvo a nastaviť jej režim z rodičmi. V správe z 30.9.2021 pani F.. X. písala, že v septembri nedošlo ku kompromisu rodičov, aby sa otec stretával s dieťaťom. Podľa nej je potrebné, aby otec L. vstupoval do života postupne, v mesiaci prebehlo jedno spoločné stretnutie rodičov za prítomnosti F.. I., uskutočnila sa prípadová konferencia. Rodičia majú medzi sebou konflikty z minulosti. Konštatovala vyčerpané hodiny - u každého z rodičov po 8 a u maloletej 4 hodiny. V správe z 31.10.2021 F.. X. písala, že v rodinnej situácii sa ťažko nachádza kompromis. Rodičia komunikujú stroho a útočne. Otec si uvedomuje, že dcéra s ním počas konfliktov nikam nepôjde. Matka súhlasila, aby otec chodil za dcérou do školy po vyučovaní.

8. Z obsahu záverečnej správy F.. X. z XX.XX.XXXX nachádzajúcej sa v pripojenom spise sp. zn. 20P/256/2020 vyplýva, že bolo vyčerpaných 80 hodín priame výkonu s rodinou. Obaja rodičia boli spolupráci naklonení, otec nie je veľmi zdatný v rodičovských zručnostiach, dlhým časovým odstupom je problémom, aby bol s dcérou sám. V priebehu rozpadu manželstva mal dcéru len v krátkych časových intervaloch, preto je ťažké vybudovať si puto otca s dcérou. Momentálne dieťa otca odmieta, je v odpore, nechce s ním tráviť žiadne čas. Ak rodičia nezačnú spolu kooperovať a normálne vychádzať, maloletá to vníma, nie je potom možná náprava vzťahu otca s dieťaťom. Maloletá je veľmi na matku naviazaná a cíti jej pocity. V závere odporučila psychologička odporučila rodinnú terapiu otec - dieťa.

9. Z obsahu vyhodnotenia plánu sociálnej práce kolízneho opatrovníka z 19.1.2022 nachádzajúcej sa v pripojenom spise sp. zn. 20P/256/2020 vyplýva, že výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel.

10. KS v Bratislave v uznesení č. k. 20CoP/66/2022-148 zo dňa 28.06.2022 (na čl. 148) pri potvrdí uznesenia tunajšieho súdu č. k. 12P/28/2022-44 zo dňa 06.04.2022 o zamietnutí návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia okrem iného (v bode 25. odôvodnenia) uviedol, že treba dokončiť to, čo už bolo začaté a ak ani po opätovnom nariadení výchovného opatrenia v danej veci nedôjde k obnoveniu vzťahových väzieb medzi otcom a dcérou bude na mieste autoritatívne rozhodnutie súdu o úprave jeho styku s maloletou, lebo dlhoročný stav sporadického stretávania sa otca s dcérou nie je možné vyriešiť prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia bez vykonania riadneho dokazovania a za stavu.

11. Matka predložila správu z C. pre deti a rodiny B. - R. zo dňa X.X.XXXX, kde je ako „vybavuje“ uvedená F.. T. O. (na čl. 74). Správa však neobsahuje druhú stranu, resp. stranu, na ktorej by bol podpis osoby, ktorá správa reálne napísala. V správe je uvedené, že za obdobie 8.1.2022-8.9.2022 sa zrealizovalo 8 individ. poradensko - psychologických stretnutí s matkou dieťaťa s cieľom podpory riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch. Matka absolvovala 7,5 hodín v rámci 8 individuálnych stretnutí. Predpokladaná dĺžka spolupráce s matkou je 60 hodín a k 8.9.202 je k dispozícii 25 hodín spolupráce.

12. Z obsahu nálezu - lekárskej správy psychologičky F.. O. V. z X.X.XXXX (na čl. 75) vyplýva, že matka prišla do ordinácie po incidente so starými rodičmi L. z otcovej strany. Matka jej uviedla, že „počas besiedky“ ju fyzicky aj verbálne napadli, L. má šok, psychickú traumu, bojí sa o matku. Psychologička vyšetrila maloletú a z svojho vyšetrenia uviedla závery, že ide o dieťa s normálnym psychomotorickým vývinom, je u nej prežívanie ovplyvnené negatívnym zážitkom a pocitmi voči biologickému otcovi a jeho rodičom. Dieťa je naviazané na matku, má strach o jej život. Dieťa je „pravdepodobne“ traumatizované. V závere odporučila ďalšiu psychoterapiu L. a iné odborné vedenie, napr. terapiu hrou, M. terapiu, relaxačné cvičenia a pod.

13. Otec k veci uviedol, že mal. L. do januára 2022 nenavštevovala ani školský klub a keď chcel ísť po vyučovaní za mal. L., tak mu vychovávateľka oznámila, že dieťa je už v škôlke u matky. Pritom materská škôlka, v ktorej je matka zamestnaná, sa nachádza v tej istej budove ako základná škola dieťaťa. V mesiaci január 2022 prebehlo stretnutie na ÚPSVaR, on sa chcel dohodnúť na preberaní dieťaťa v škole, ale matka trvala na stretávaní len za jej prítomnosti. Matka maloletej pracuje v areáli školy, ktorú navštevuje maloletá a v februári 2022 sa konalo stretnutie za účasti riaditeľky školy dieťaťa, triednej učiteľky, vychovávateľky a školskej psychologičky dieťaťa. Nakoľko nie je vydané súdne rozhodnutie ohľadom styku otca s dieťaťom, tak škola navrhla riešenie vytvorením priestoru otcovi za účelom stretávania sa s dcérou. Podľa otca však nie je zabezpečený riadny styk. V februári 2022 podala matka na neho trestné oznámenie z dôvodu, že mal 3 roky dozadu týrať dcéru. V rámci nariadeného výchovného opatrenia sa ako rodičia nedopracovali ani k jednému spoločnému stretnutiu otca s dcérou. Jeho kontakt s dcérou bol v období február 2022 až máj 2022 tak, že si dieťa na pár minút 2 krát do týždňa prevzal za spolupráce psychologičky a vychovávateľky a trávil s ňou pár minút v areáli školy. Vo februári 2022 to bolo konkrétne dva krát pre opakovanú chorobu dieťaťa, v marci tri krát, v apríli štyri krát, v máji sedem krát. Podľa názoru otca keď začala dcéra trochu lepšie na neho reagovať, kontakt bol prerušený, lebo dieťa nebolo v škole pre chorobu. Otec sa snažil maloletej ukazovať spomienky z detstva, napr. fotky alebo videa, ale následne prišla na ďalší styk negatívne nastavená, začala mu vytykať veci, ktoré uvádzala samotná matka v súdnych konaniach. Dňa 10.05.2022 mu v škole povedali, že musím ísť s dcérou mimo areálu školy, lebo rodičia tam nemôžu byť. Od 24.05.2022 mu mal. L. začala hovoriť, že sa ho bojí a nechce, aby pre ňu chodil. Podľa otca jeho stretávanie s maloletou vôbec neprebíha od konca mája 2022, od toho času dieťa vôbec nevidel. Pritom komunikoval so školou vrátane riaditeľky, F.. X., podrobne sa výchovnému opatreniu. Dňa 7.6.2022 sa konala na ZŠ maloletej besiedka, ktorej sa on nezúčastnil. Na besiedke boli jeho rodičia, došlo ku komunikácii medzi starými rodičmi z oboch strán dieťaťa, do čoho vstúpila matka za prítomnosti L. a vznikol konflikt. Následne matka podala aj trestné oznámenie na starých rodičov, že ju mali údajne napadnúť. Po tomto incidente s ním už nebola maloletá ani raz. Taktiež vedenie školy mu odporučilo vyhýbať sa akémukoľvek kontaktu s matkou. On kontaktoval aj kolízneho opatrovníka dieťaťa, ale nevie aktuálne situáciu riešiť, jediným riešením je podľa záverov odvolacieho súdu pokračovať v ďalšom výchovnom opatrení so zameraním na terapiu otec - dieťa. Bolo mu odporúčané, aby to robil psychoterapeut so zameraním na výcvik pri psychotraume. Jeho právna zástupkyňa sa snažila aj nejakých psychoterapeutov osloviť, majú však malé kapacity, ale doc. X.. G. z T. psychoterapeutickej spoločnosti by bola ochotná pracovať s rodinou, vidí tu dlhodobý proces a podľa tejto psychologičky by to vyžadovalo 50 hodín terapie otec - dieťa /1 hod. týždenne/. Otec prejavil ochotu znášať túto platenú službu. Podľa právnej zástupkyne otca, zo všetkých poradenstiev absolvovaných rodinou v C., K. časové prístupy nezodpovedali požiadavkám rodiny.

13.1 Otec poukázal na pojednávaní 25.10.2022 ďalej na to, že matkou dokladaná elektronická komunikácia smerom k otcovi je rok stará (7-9/2021), následne prebiehalo výchovné opatrenie a nikto ho nevidel za posledný polrok s dieťaťom bez matky. F.. X. ho nikdy nevidela v kontakte s mal. L. a preto nevie, z čoho menovaná vychádzala pri konštatovaní ohľadom rodičovských zručností. Naposledy videl interakciu znalec F.. et F.. B., posledný polrok len vychovávateľky a psychologička v škole. Otec potvrdil, že o situácii z besiedky na škole dcéry má informácie od svojich rodičov, ktorí tam boli prítomní. Následne si ho zavolała riaditeľka školy dňa 14.06.2022 a požiadala vyhýbať sa stretnutiu s matkou dieťaťa. Z týchto dôvodov sa snaží kontaktovať maloletú len v škole, na verejných miestach. Potvrdil, že matke sa vyhýba. Ak aj mal záujem v tomto školskom roku 2022/2023 v utorky a štvrtky chodiť za mal. L., tak vychovávateľka mu napísala, že v tie dni matka nahlásil, že si dieťa berie o 14:00 hod.

13.2 Otec v písomnom vyjadrení poukázal na fakt, že výchovné opatrenie sa začalo realizovať až po 28.7.2021, kedy ÚPSVaR Bratislava zvolal prvú prípadovú štúdiu, pritom on prosil F.. X. o určenie termínov stretnutia a začať odborné poradenstvo za prítomnosti dieťaťa. Od F.. X. mal informáciu, že s maloletou nemohla pracovať, lebo matka neudelila súhlas a domáhala sa zapojenia dcéry do odborného poradenstva v súlade so znením uloženého výchovného opatrenia, t.j. až po absolvovaní 60 tich hodín

odborného poradenstva obom rodičom. Odpoveď od F.. X. nedostal ani na jeho dopyty z 20.10.2021 a z 25.11.2021. Otcovi nesedia závery záverečnej správy z K. zo dňa 30.11.2022, lebo sa v nej uvádza údaj o poskytnutí 9-tich hodín odborného poradenstva maloletej, v novembri dve hodiny. Nesedí mu ani počet hodín uvádzaných v záverečnej správe zo dňa 30.11.2021, lebo F.. X. uvádza, že za mesiac november s našou rodinou pracovala celkovo 20 hodín v dňoch: 3.11.2021, 12.11.2021 a 25.11.2021. On však absolvoval iba 8 termínov u F.. X. v rámci celého odborného poradenstva (11.8.2021, 13.10.2021, 28.10.2021, 3.11.2021, 10.11.2021 (počas sedenia bolo oznámené otcovi, že doteraz s L. sa pani X. osobne nestretla), 24.11.2021, 1.12.2021 (online) a dňa 8.12.2021), stretnutia nepresiahli trvanie 1 až 1 a pol hodiny. Pritom F.. X. sa snažila iba orientovať v rodinnej situácii. Ale zo správy doručenej súdu vyplýva, že mal údajne absolvovať spolu 26 hodín odborného poradenstva. Nedošlo ani len k jednému spoločnému stretnutiu rodičov. Z týchto dôvodov nechápe konštatovanie v záverečnej správe F.. X. (z K. o.z.), že otec údajne nie je „v rodičovských zručnostiach veľmi zdatný a s dlhým časovým odstupom je veľkým problémom to, aby bol s dcérou sám.“ Jej záverečnú správu považuje za neodbornú a povrchnú. Z potvrdenia z CDR Bratislava - R. zo dňa 8.9.2022 mu vyplýva, že poradenstvo bolo poskytnuté len matke.

13.3 Otec ďalej poprel tvrdenie matky, že sa pravidelne s dcérou stretával a preberá si ju v školskom zariadení. V období od 9.6.2022 do konca školského roku a od začiatku nového školského roku (1.9.2022) do pojednávania (25.10.2022) matka dcéru v školskej družine neponechala, keď ju vyzdvihla vždy pred tým, ako mal otec pre dieťa prísť. Tvrdenia matky otec označuje za manipulatívne a účelové podávanie informácií, ale pritom mu bráni v styku s dcérou. V februári - marci 2022 mu pomáhali v nadviazaní stretnutia s dieťaťom školská psychologička a vychovávateľka zo základnej školy, neskôr L. s ním odchádzala aj sama od vychovávateľky, ale trvala na tom, že nemôžeme odísť z areálu školy. Sama psychologička F.. O. V. odporučila pre zlepšenie stavu dieťaťa M. terapiu, ktorú navrhoval už na pojednávaní dňa 25.10.2022 prostredníctvom doc. X.. L. G., X., ktorá túto formu terapie poskytuje. Poprel pravdivosť tvrdení v matkou doloženej tabuľke ohľadom jeho stretnutí s dcérou a doložil jeho vlastnú verziu, ktorá bola všetkým účastníkom preposlaná (je na čl. 131-132 v spise).

13.4. Na poslednom pojednávaní 02.02.2023 otec potvrdil, že sa s maloletou stretá len na pár minút. V utorok a štvrtok prichádza o 14:00 hod., ale styky bolo len zopár na pár minút a L. s otcom neodíde z areálu. Bez odborného poradenstva sa nepohne nikam. Poukázal na možnosť podať návrh na zmenu zverenia. Aktuálne nemá zabezpečený ani len asistovaný styk s dieťaťom. Otec nechce vylučovať matku z poradenstva, chce zabezpečiť dcére čo najlepšiu pomoc na vyporiadanie sa s traumou. Podľa otca matka nemôže očakávať, že bude zaviazaný súdom platiť terapie pre matku. Pokiaľ však doc. X.. G. bude považovať za podstatnú aj terapiu matky, tak sa bude na tom čiastočne spolupodieľať na jej terapii.

14. Matka k veci uviedla, že prebiehali stretnutia v C. -R. u F.. O.. Z. s F.. O. spolupracuje. Otec v minulosti slovné napadol menovanú, spochybnil jej kvalifikáciu, odmietol jej návrh na postup s maloletou. Matka poprela, že by bolo ukončené výchovné opatrenie u F.. O.. Poukázala na to, že aj psychologička F.. X. z K. určila ako dôvod problému s maloletou nedostatočné rodičovské zručnosti otca, keďže odmietal a bojkotoval odborné odporúčania F.. X.. Matka dala súdu do pozornosti, že rodičia sa od februára 2022 dohodli na tom, že otec bude maloletú navštevovať v utorok a štvrtok, kedy si dieťa prevezme v škole. Situácia sa zmenila podľa vyjadrenia matky dňa 07.06.2022, keď maloletá na besiedke na škole počula, ako jej stará matka vykrikovala na ňu, že ju zabije. Potvrdila, že otec na besiedke prítomný nebol. Matka tvrdí, že maloletá prežila silnú traumu, ktorú musela riešiť so psychologičkou, keďže dieťa sa v noci budilo s výkrikmi. Otec sa stretol s maloletou dňa 28.06.2022 a dňa 13.09.2022 v škole, iný záujem nemal. Matka uvádza, že počas celých prázdnin sa otec maloletej neozval, netelefonoval, v dohodnuté utorok a štvrtky nechodil. Na pojednávaní dňa 25.10.2022 uviedla, že po 13.09. 2022 opäť nechodí. Počas vyučovania sa s dcérou nekontaktuje, po vyučovaní je dieťa pravidelne v školskom klube min. do 15:00 - 15:30 s výnimkou stredy, kedy o 14:30h odchádzajú spolu na súkromnú angličtinu. Avšak otca informuje, že si berie dieťa domov zo školy a nech príde na B. XX, kde bývajú, ale otec to odmietol.

14.1. Podľa vyjadrenia matky jej psychologička F.. X. povedala, že nebude realizovať spoločné stretnutia s rodičmi, ale samostatne. F.. L. žiadala od nej osobnú účasť na stretnutiach z dôvodu, že sa otca bojí. Matka tvrdila na pojednávaní 25.10.2022, že doposiaľ chodí do C. - R. a maloletá L. chodí od 07.06.2022 k psychologičke F.. V.. Podľa právnej zástupkyne matky maloletej poskytuje psychologička aj terapiu dieťa / otec.

14.2. Matka v písomnom vyjadrení doručenom súdu po prvom pojednávaní (25.10.2022) oznámila, že od konca júna 2021 do polovice októbra 2021 otec na styky s maloletou v utorok a štvrtky dobrovoľne nechodil, aj keď ho vyzývala na stretnutia. V septembri 2021 mal. L. nastúpila do 1. ročníka základnej školy, v polovici októbra 2021 na podnet kolízneho opatrovníka otec určil, že sa s dcérou bude stretávať každý utorok a štvrtok po škole. Stretávanie v dané dni neprebiehalo z dôvodu na strane dieťaťa, ktoré

otca odmietalo a doposiaľ odmieta. V január 2022 sa rodičia za súčinnosti školského zariadenia dohodli, že otec si bude L. preberať zo školy po vyučovaní o 14.00 hod. za prítomnosti vychovávateľky či školskej pedagogy. Tieto osoby podľa vyjadrenia matky skúšali vytvoriť priestor pre dobrovoľný odchod L. s otcom, matka sa preberania nezúčastňuje, nenachádza sa v blízkosti maloletej, neovplyvňuje maloletú v čase preberania otcom. Otec sa prvýkrát od 07.06.2022 dostavil na styk s mal. L. dňa 28.06.2022, pričom mal. L. odmietla otca čo i len vidieť, rozprávať sa s ním. Otec však obnovil príchody za maloletou do školskej družiny po prvom pojednávaní konanom 25.10.2022 v zmysle dohody každý utorok a štvrtok o 14.00 hod., kam ju má odovzdať o 16.00 hod. Prvý styk s otcom sa realizoval po pojednávaní dňa 27.10.2022, maloletá odmietla s otcom komunikovať, vidieť ho a stretnúť sa s ním. Dňa 01.11.2022 neprišiel otec na styk s mal. L., matku neinformoval. Dňa 03.11.2022 sa styk otca s L. nere realizoval z dôvodu, že dňa 02.11.2022 sa počas vyučovania u mal. L. objavili zdravotné problémy (vracanie, bolesti brucha, celková nevoľnosť), pre ktoré učiteľka telefonicky vyzvala zobrať dieťa domov a matka o tom otca informovala. Podľa vyjadrenia matky je dlhodobou u mal. L. problém, a to narušenie dôvery v stretnutia s otcom a odmietanie otca. Už v roku 2020 začala mať maloletá zdravotné problémy, začala sa pomočovať. Neskôr sa začali u maloletej pred stretnutím s otcom prejavovať problémy so stolicou, neskôr vracanie. Často má podľa tvrdení matky maloletá po stretnutí s otcom psychosomatické problémy (horúčka, bolesť brucha, hnačka, vracanie, bolesť hlavy, únava), nočné desy, budí sa zo sna, kričí, vrieska. Pred kontaktom s otcom, ktorý sa mal realizovať vo štvrtok dňa 03.11.2022 sa maloletá dňa 02.11.2022 počas školského vyučovania povracala, bolo jej zle. Celková situácia je pre L. náročná, otec dlhodobo odmieta jej prosby a odporúčania psychológov vzťahujúce sa k postupnému zblížovaniu sa s mal. L.. F.. L. je neustále vystavovaná zmenám v osobách odborných lekárov, psychológov a ďalších, ku ktorým si musí postupne vybudovať dôveru a následne u ktorých je vyžadované, aby sa im otvorila. Otec nerešpektuje odporúčania odborných subjektov, pokiaľ sú v rozpore s jeho presvedčením a očakávaním. Matka tvrdí, že L. aktuálne počnúc 23.07.2022 navštevuje pravidelne F.. V..

14.3. Matka uvádza, že spolupracuje s F.. O. v záujme maloletej, dobrovoľne sa podrobuje poradenstvu. Poprela, že by dieťa vyberala z školského klubu. Činí tak len na žiadosť vychovávateľky alebo triednej učiteľky. Matka na pojednávaní 9.11.2022 uviedla, že otec vie, kde býva, ona utorok a štvrtok maloletú pripravila, čakala, a otec ani neoznámil, že nepríde. Poprela tvrdenie otca, že by sa zdržiavala blízko miesta stretnutia otca s dcérou alebo že by odpočúva. Dieťa dlho odmieta otca z dôvodu, že za jej prítomnosti otec ju (matku) psychicky týral. Matka ďalej potvrdila, že aj napriek odporúčaniu F.. A. neoslovila nikoho na rodinnú terapiu, začali chodiť k X.. L.. Od januára 2020 začala spolupracovať s F.. O. „ako rodina“.

14.4. Matka tvrdí, že maloletá na kontakt s otcom pôsobí nervózne, je s tým spojené pomočovanie a nutkané vracanie. Sumy platené u doc. X.. G. si ona nemôže dovoliť. Ak nebola maloletá v škole, bolo to zo zdravotných dôvodov, vždy je to 1-2 dni. Ako rodič môže dieťa v škole ospravedlniť z vyučovania 5 dní po sebe, a to aj opakovanne. K krúžkom dieťaťa uviedla, že na angličtinu chodí v stredu poobede na hodinu, skauting má v škole v piatok po obede, na kone chodí v sobotu. Na kone začala s L. chodiť, keď sa veľmi pocikávala a bola podráždená pre nútené stretávanie s otcom. Aktuálne v máji 2023 to budú 2 roky, čo jazdí a teraz sa jej raz stalo, že sa pocikala. Matka priznala, že u maloletej je reálny problém. Na objektivizovanie je potrebné, aby bola práca s oboma rodičmi a musí byť účastná na nariadenom výchovnom opatrení. Podľa vyjadrenia matky má maloletá veľmi pádny dôvod prečo nechce. K dôvodu, prečo nesúhlasí s tým, aby platila za súkromné služby psychologičky dodala, že ona platí na cirkevnej bilingválnej základnej škole dcére mesačne poplatok 180 eur, ďalej platí jej krúžky. Pritom má mesačne príjem cca X.XXX eur.

15. Lustráciou v Sociálnej poisťovne ohľadom príjmov u rodičov dieťaťa mal súd preukázané, že matka mala za obdobie roku 2022 priemerný brutto mesačný príjem X.XXX,XX eur a otec mal brutto mesačný príjem X.XXX,XX eur.

16. Matka do spisu doložila lekársku správu F.. U., všeobecnej lekárnky z X.X.XXXX (na čl. XXX), v kt. sa uvádza Dg.: Q. po napadnutí známymi osobami. F. sú tu zaznamenané udalosti podľa údajov matky z 7.6.2022 a že dieťa bolo vyšetrené 8.6.2022.

17. Kolízny opatrovník k veci uviedol, že nemajú inštitúciu, ktorá by vedela zabezpečiť asistovaný styk. K doc. X.. G. dala dobré referencie, lebo je aj súdnym znalcom a poukázala na to, že jej služby sú platené.

18. Z obsahu správy klinickej psychologičky F.. A. (na čl. 136) zo dňa 10.6.2022 vyplýva okrem iného to, že pacientka (matka dieťaťa) popisovala situáciu a „že u pacientky pretrváva neistota z možného fyzického kontaktu exmanžela a jeho rodičov s ňou a dieťaťom“.

19. Na dopyt súdu reagovala doc. X.. L. G., X.., správou z 01.11.2022. V správe uviedla, že má ukončené špecializačné štúdium v poradenskej psychológii, psychoterapeutické výcviky a certifikovanú pracovnú činnosť - psychoterapiu. Pracuje v súkromnej ambulancii s dospelými, deťmi, pármami a rodinami. Klienti si

služby hradia. Okrem toho je súdna znalkyňa v odbore psychológia, odvetvie poradenská psychológia ako Q.. Nových klientov môže vzhľadom na pracovnú vyťaženosť zobrať najskôr od 01.02.2023. V správe z 8.11.2022 oznámila súdu, že poskytuje služby na adrese: J. XX, B. v T. poradenskej psychológii a psychoterapie (T. X. Q., s.r.o., IČO: 45 355 134

20. Z obsahu správy psychologičky F.. O. V. z 04.11.2022 (na čl. 97) vyplýva, že maloletá je v starostlivosti ich ambulancie od 13.7.2022. Od vtedy maloletá absolvovala dve stretnutia (04.08.2022, 31.08.2022) a matke bolo poskytnuté poradenstvo v dne: 13.7.2022, 28.7.2022, 07.10.2022, 25.10.2022. Otca maloletej nekontaktovali. Vzhľadom na potreby maloletej a jej kapacitu nie je možné poskytovať psychoterapeutické služby maloletej ani rodinnú psychoterapiu otec- dieťa.

21. Z obsahu žiadosti o prijatie dieťaťa do školského klubu detí z 16.6.2022 vyplýva (čl. 104), že v časti „Spôsob odchodu z ŠKD) je uvedené : „ neviem ,ako to bude s otcom dcéry budúci školský rok ...“. Pri jednotlivých dňoch, pri utorku a štvrtku je uvedená matka/otec.

22. Z obsahu e mailovej správy od matky F.. X. z 14.5.2022 vyplýva (čl. 114, čl. 115-118), že matka ju informovala o stretnutí otca s dcérou 10.5.2022 na školskom dvore a informovala, čo si otec s maloletou vraveli a čo vychovávateľka vravela maloletej (že s otcom musí byť pri bráne alebo mimo školského areálu, ...). Ďalej matka uvádzala, že vychovávateľka jej referovala k priebehu stretnutia otca s dcérou , že si myslí, že L. je s otcom rada a že sa od neho vracala spokojná. Matka v závere dodala, že vychovávateľka ale pri nich nestála, bola na opačnom konci školského dvora. Rovnako v ďalších správach pre F.. X. matka informuje, o čom sa bavili otec s dcérou.

23. Otec poukázal na to, že matka vybavila maloletú odpočívacími Q. hodinkami a matka k tomu dodala, že sú to Smart hodiny, ktorými sa dá aj telefonovať a posilať hlasové správy, nahrávať nie. Otec poukázal na to, že stále počúva, ako sa ho matka bojí a preto nechápe, prečo podľa jej tvrdení ho očakáva na B. ulici (kde matka býva). Podľa otca matka nerešpektuje žiadne odporúčania, za 4 roky neurobila nič na zlepšenie situácie.

24. Z obsahu správy C. B. - R. z XX.XX.XXXX (na čl. 144) vyplýva, že boli dňa 26.1.2020 a 9.2.2020 zrealizované stretnutia otca s dieťaťom za prítomnosti odborného zamestnanca v počte 4 hodiny. Otcovi bolo poskytnuté psychologické poradenstvo v období 1/2020-6/2020 individuálne v počte 5 stretnutí, za prítomnosti matky 4 stretnutia a stretnutia s dieťaťom za prítomnosti odborného zamestnanca 2 stretnutia. Dňa 16.7.2020 vyjadril otec e mailom nedôveru psychologičke a rozviazal spoluprácu s C.. C. B. - R. nedisponuje kvalifikáciou pre poskytovanie psychoterapeutických služieb a rodinnej psychoterapie, ani metódy v týchto postupoch

25. Z obsahu správy učiteľky dieťaťa, B. P. zaslanej otcovi (na čl. 151) dňa 8.11.2022 vyplýva, že učiteľka nepúšťa L. cez hodinu na WC a už vôbec nie niekoľkokrát za hodinu. Deti posila cez prestávky a L. nie je výnimkou. L. sa tie dni, keď mal otec prísť, nesťažovala na bolesti bruška, len cez prestávky sa pýtala na WC.

26. Z obsahu správy Dr. A. z psychiatrickej ambulancie v Národnom ústave detských chorôb z 24.1.2019 vyplýva odporúčenie: nadviazať spoluprácu s logopédom, špeciálnym pedagógom a rodinná terapia.

27. Z obsahu správy klinickej psychologičky X.. L. z psychologického vyšetrenia z 21.5.2019 (na čl. 153) vyplýva odporúčenie matke navštíviť pracoviská so zameraním na psychoterapiu detí a preverovania údajov naznačujúcich možné obťažovanie dieťaťa otcom a na nevôľu dieťaťa stretávať sa s otcom.

28. Z obsahu správy X.. L. zo dňa XX.X.XXXX (na čl. 154) vyplýva odporúčenie vyšetrenie a sledovanie pedopsychiatrom pre zhoršenie pomôčovania dieťaťa v stresovej situácii

29. Z obsahu znaleckého posudku č. 33/2020 znalca z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia dospelých a detí, poradenská psychológia zo dňa 13.09.2020 vplynuli závery: U maloletej je preferencia k matke, s ktorou je identifikovaná, k otcovi prezentuje negatívny až odmietavý postoj. U maloletej je prítomná anticípacia negatívnych alebo ambivalentných vzájomných postojov rodičov, v rámci ktorej je to najmä devalvujúci postoj matky vo vzťahu k osobnostným charakteristikám resp. rodičovským kompetenciám otca. Maloletá udávala pozitívny postoj k matke a negatívny, odmietavý postoj k otcovi. Znalec v znaleckom posudku uvádza, že matka ako preferovaný a rezidenčný rodič nemá dostatočné rodičovské kompetencie v zmysle rešpektovania rodičovskej role otca afektívneho motivovania L. k štandardnému rozsahu stretávania dieťaťa s otcom. Podľa znalca (v tom roku 2020) si matka musí uvedomiť, že jej negatívny, kritický a devalvujúci postoj k otcovi sa emočne prenáša na dieťa.

30. Vzhľadom na predmet sporu súd vykonal za prítomnosti kolízneho opatrovníka pohovor s mal. L., ktorá mala v čase výsluchu skoro 8 rokov. Je žiačkou X. ročníka ZŠ. Maloletá sa veľmi pekne vyjadrovala k matke, označovala ju ako „maminka“. Býva s matkou a dedom. R., že pracuje ako rD. v tej istej budove (ako má školu), blízko, kam sa dá prejsť aj cez budovu, ale ona za ňou nechodí. Nevie čo robí otec (kde pracuje). Po škole chodí po obede do školského klubu (družiny), odkiaľ ju vyberá maminka a

niekedy príde za ňou otec, ale to nechce. Maloletá k otcovi uviedla, že ju brával k jeho rodičom (starým rodičom), ale na prázdniny k nim nechodila. Do školy sa učí s maminkou, ktorá jej tiež kontroluje na internete školské úlohy, potom ich píše spolu. S maminkou chodí autobusom, do školy, ktorú si spolu vybrali, lebo sa tam modlia. Na rôzne krúžky ju vodí tiež maminka. Napríklad na anglický jazyk, maminka čaká vedľa v miestnosti a potom idú spolu dom. Ďalej chodí na skauting v škole, na kone v piatok alebo v sobotu. Nechodí k babke od maminky a nechce k nej chodiť, lebo ona robila maminke zle, ale bližšie to nešpecifikovala. Na dovolenky chodí len s maminkou, s tatom nechodila a nechce chodiť. Otec za ňou chodieval v utorok a štvrtok, ak je v škole, ale ona s ním neodíde, povie že s ním nechce ísť a vráti sa za spolužiakmi. Chodieval za ňou len do družiny, domov nie. Maloletá uviedla, že ona nechce ísť s otcom, lebo jej robil zle, bral ju tam, kam nechcela ísť a to k babke a dedovi, ktorí robili zle maminke. Ako ďalší dôvod, prečo má strach z otca uviedla, že on chcel zabiť maminku a to sa stalo na besiedke. On nebol na besiedke, ale vie, že to chce urobiť, lebo od neho sa o besiedke dozvedeli jeho rodičia a prišli, chceli ublížiť maminke.

31. V záverečnom vyjadrení:

Otec trval na nariadení výchovného opatrenia. Žiadala okrem iného uložiť povinnosť matke odovzdávať maloletú doc. X.. G.. Požiadala vyhlásiť predbežnú vykonateľnosť rozhodnutiu, lebo by nebolo žiaduce posúvanie terapie pre dieťa.

Matka sa vyjadрила, že výchovné opatrenie ako také nenamieta, ale navrhované ohľadom doc. X.. G. je v rovine domnienky ako bude prebiehať. Avšak z finančného hľadiska by ju to ťažovalo. Preto žiadala vykonávať výchovné opatrenie v akreditovanom subjekte, ktorý bežne poskytuje tieto služby a za kolízny opatrovník by sledoval jeho činnosť.

Kolízny opatrovník navrhol realizovať výchovné opatrenie u doc. X.. G. X., lebo treba intenzívne pracovať na vzťahu otca s dcérou.

32. Podľa článku 4 veta prvá a druhá Základných princípov CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

33. Podľa čl.2 ods. 1 Základných princípov CMP každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi vyjadrené a chránené.

34. Podľa čl. 5 Základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodiny (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

35. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

37. Podľa § 38 ods. 1,2 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

38. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

39. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 neviedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

40. Podľa § 37 ods. 4 písm. a), b) Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť: a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

41. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

42. Podľa § 37 ods. 8 veta druhá a tretia Zákona o rodine, súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

43. Podľa čl. 3 ods. 1,2 Dohovoru o právach dieťaťa (prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 vyhlásený pod č. 104/1991 Zb.), záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodárnymi orgánmi. Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodárne a správne opatrenia.

44. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opareniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

45. Podľa § 233 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

46. Predmetom konania je ex officio začaté konanie ohľadom nariadenie iného vhodného výchovného opatrenia rodičom a dieťaťu v zmysle § 37 ods. 8 zákona o rodine za účelom, ktorý je presne vymedzený vyššie vo výroku tohto rozhodnutia.

47. Súd vykonal dokazovanie vyjadreniami rodičov a kolízneho opatrovníka, vylúchom mal. L., správami psychologičiek F. X. z občianskeho združenia K., F. V., F. O., ďalej F. A., F. L. a doc. X. L. G., X.. Všetky vyjadrenia vyhodnocoval súd individuálne, ale aj vo vzájomných súvislostiach, porovnával ich s tvrdeniami rodičov. Súd je primárne viazaný pozitívnym záväzkom štátu mať na zreteli prioritný záujem maloletého dieťaťa v zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

48. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že minimálne od roku 2019 prebieha medzi rodičmi spor o možnosť aspoň o nejaké stretávanie sa otca s dcérou. Aktuálne otec rezignoval už na akékoľvek stretávanie sa s maloletou, snaží sa za ňou chodiť do školského klubu dva krát týždenne, ale nie vždy sa stretnú alebo strávia spolu len pár minút. Z vyjadrení oboch rodičov mal súd preukázané, že ich vzájomná komunikácia je minimálna, čo ovplyvňuje aj postoj dieťaťa k otcovi. OS Bratislava V uznesením č. k. 20P/256/2020 -121 zo dňa 01.06.2021 (právoplatné 12.07.2021) nariadil rodičom a mal. L. výchovné opatrenie (viď bod 6 odôvodnenia tohto rozsudku). Z. K. o.z. zasielal správy k tomu, či si výchovné opatrenie plní svoj účel. F.. X. správou zo dňa 31.7.2021 oznámila súdu (do spisu pod sp. zn. 20P/256/2020), že obaja rodičia boli pozitívne nastavení na spoluprácu, je potrebné popracovať na komunikácii. V správe z 31.8.2022 F.. X. písala, že obaja rodičia intenzívne spolupracujú na ich probléme, otec nemá záujem na prítomnosti matky. V správe z 30.9.2021 písala F.. X., že v septembri 2022 nedošlo ku kompromisu rodičov, aby sa otec stretával s dieťaťom, otec by mal vstupovať do života dieťaťa postupne, v mesiaci september prebehlo jedno spoločné stretnutie rodičov. Uvádza vyčerpané hodiny u každého z rodičov po 8 a u maloletej 4 hodiny. V správe z 31.10.2021 F.. X. písala, že rodičia komunikujú útočne. V záverečnej správe z 31.11.2021 píše F.. X., že bolo vyčerpaných „80 hodín“ „priame výkonu“ s rodinou, ale maloletá otca odmieta. Maloletá je na matku naviazaná a cíti jej pocity. V závere odporučila psychologička F.. X. v správe z XX.XX.XXXX rodinnú terapiu „otec - dieťa“. F.. T. O. v správe zo dňa 8.9.2022 (bod 11 odôvodnenia rozsudku) uviedla, že od 8.1.2022 do 8.9.2022 zrealizovala 8 individuálnych poradensko - psychologických stretnutí len s matkou dieťaťa. V správe psychologičky Mgr. O. V. z X.X.XXXX je pre matku odporučená (keďže otec ani nevedel, že u nej bolo) ďalšia psychoterapia L. a iné odborné vedenie, terapiu hrou, M. terapiu, relaxačné cvičenia. Prítom matka v konaní opakovane deklarovala návrh otcovi, že ak dieťa už nie je v školskom klube, tak si má prísť pre dieťa k nej domov.

49. Z vyššie uvádzaných správ mnohých vyššie spomínaných odborníkov vyplýva, že všetci do jedného matke v podstate odporúčali rodinnú terapiu otec - dieťa. Takéto odporúčania mala matka už v správe od Dr. A. z psychiatrickej ambulancie z 24.1.2019 (bod 26. odôvodnenia rozsudku), či u klinickej psychologičky X.. L. po psychologickom vyšetrení v správe z 21.5.2019 (bod 27. odôvodnenia rozsudku). J. X.. L. dňa XX.X.XXXX odporučila matke vyšetrenie a sledovanie dieťaťa pedopsychiatrom. Z výsledkov dokazovania súdu vyplynulo, že matka nič intenzívne pozitívne neurobila pre maloletú v takom duchu, aby s dieťaťom navštívila pedopsychiatra a aby maloletá začala s ocom komunikovať a chcela aspoň na pár hodín napríklad opustiť areál školy bez osobnej asistencie matky. Súd tu podporne prihliadal aj na ďalšie tvrdenie matky, že maloletá dňa 7.6.2022 zažila silnú traumú, riešila to so psychologičkou F.. V.. Matka priznala, že u maloletej je reálny problém, psychologička jej dala konkrétne odporúčenie, ale matka ostala pasívna vo vzťahu k maloletej.

50. Z obsahu znaleckého posudku č. 33/2020 znalca z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia dospelých a detí, poradenská psychológia zo dňa 13.09.2020 vyplynuli určité závery a po vykonaní dokazovania vyjadrením matky súd konštatuje, že od septembra 2020 sa v postoji matky k otcovi nič nezmenilo. Matka sama priznala, že má vedomosť o názore psychologičky F.. X., že dôvod problému s maloletou sú nedostatočné rodičovské zručnosti otca, napriek tomu maloletej pomoc nehľadala, aby si mohol zručnosti budovať. Z tvrdení matky a aj správy F.. O. jasne vyplýva, že psychologické poradenstvo navštevuje len matka. Tu si súd dáva otázku, že ak sama matka tvrdí, že dieťa utrpelo traumú a opisovala jej nočné správanie či pomočovanie už v roku 2020, prečo potom už pomoc pre dieťa nenašla.

51. Súd mal objektívne preukázané vyjadrením psychologičky F.. V., že maloletá bola u nej len dva krát (04.08.2022, XX.XX.XXXX). F.. V. súdu tiež oznámila, že nie je možné u nej poskytovať psychotherapeutické služby maloletej ani rodinnú psychoterapiu otec- dieťa. Touto správou samotnej psychologičky súd vyhodnotil za nepravdivé tvrdenie matky (viď bod 14.1. odôvodnenia tohto rozsudku) o tom, že táto psychologička dieťaťu poskytuje „terapiu dieťa - otec“. Súd prihliadal aj na vyjadrenie dieťaťa - skoro osemročná maloletá žiačka základnej školy s výborným prospechom, ktorá nemá v škole problémy s učením je podľa názoru súdu dostatočne inteligentná a šikovná, že dokáže formulovať odpovede na otázky, pokiaľ odpovede pozná. Maloletá však neuviedla žiadny riadny logický dôvod, pre ktorý sa nechce s ocom stretávať. Každý dôvod bol spojený s jej matkou a s tým, že jej matke robil otec zle. Z jej vyjadrení súdu vyplynulo, že v podstate má negatívny postoj ku každému, kto robil jeho maminke zle, vrátane vlastnej matky jej maminky. V súčasnosti sú vzťahy medzi rodičmi tak vážne narušené a osobitne nedôvera matky k otcovi dieťaťa, že je ohrozený zdravý vývoj maloletej a jedine psychologické

poradenstvo môže rodičom pomôcť v tom, aby sa mohol otec začať s maloletou stretávať aj na viac ako pár minút týždenne. Taktiež otec už tak nedôveruje matke, že má akúkoľvek obavu byť v jej blízkosti či len sa k nej priblížiť mimo verejného priestranstva. Z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že výchovné opatrenie je opodstatnené a nevyhnutné v záujme zabezpečenia zdravého vývinu dieťaťa hoc aj cestou odborného poradenstva.

52. Z týchto všetkých zistení a aj samotného vyjadrenia mal. L. súdu vyplynulo, že dieťa potrebuje psychoterapeutickú pomoc. A v podstate pomoc potrebuje aj matka, ktorá síce spolupracuje od začiatku roku 2020 s F.. O., ale nemá to žiadny efekt v kontexte dosiahnutia obnovenia vzťahu otca s dieťaťom. K tomuto záveru o potrebe práce aj s matkou súd dospel práve vzhľadom na samotné vyjadrenia matky, lebo sa obhajuje tým, že u F.. O. absolvuje proces terapie v zmysle „ako rodina“, pritom k nej chodí len ona sama a mal. L. bola len v polovici roku 2022 dva krát u psychologičky F.. V.. H. rodičia si musia reálne (nie len verbálne) uvedomiť, že rodinu dieťaťa tvoria obaja žijúci rodičia. Z vyjadrení kolíznej opatrovníčky vyplynulo, že UP,SV a R nemá priestor na asistovaný styk rodičov s deťmi. F.. O. pracujúc od roku 2020 s matkou verbalizovaný strach z otca neposunula v takom rozsahu, aby začala vnímať potrebu kontaktu otca s dieťaťom nie len na pár minút. Štátne akreditované subjekty ako je C. - R. alebo K. nemajú priestor na rodinnú psychoterapiu otec - dieťa. Z referencií kolíznej opatrovníčky súd zistil, že rodinnú psychoterapiu otec - dieťa vrátane iných vyššie uvádzaných metód by mohla maloletej poskytnúť doc. X.. L. G., X.. Otec prejavil ochotu platiť sedenia seba a dieťaťu majúci vedomosť o cenách služieb u tejto psychologičky (60-80 eur za hodinu). Otec prejavil ochotu zaplatiť 50 hodín, pričom vždy v týždni by sa realizovala jedna hodina. Na dopyt súdu doc. X.. L. G., X.. súdu potvrdila možnosť vyššie uvedenej psychoterapie ako aj iných metód. Vzhľadom na doterajšie odporúčania rôznych odborníkov a zodpovedné uznanie samotnej matky, že L. potrebuje pomoc, súd nariadil výchovné opatrenie.

53. Súd určil, že výchovné opatrenie sa bude realizovať u doc. X.. L. G., X.. v priestoroch T. poradenskej psychológie a psychoterapie T. X. Q., s.r.o., D.: XX XXX XXX na adrese J. XX, XXX XX B.. Pritom otec a maloletá sa budú na uvedenom mieste stretávať každý kalendárny týždeň v utorok od 15:00 hod. do 16:00 hod. v rozsahu 50 hodín bez prítomnosti matky. Pritom súd uložil povinnosť matke v stanovenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletého dieťa, riadne ho pripraviť a odovzdať a následne po skončení realizácie hodiny si maloleť aj prevziať. Keďže sa výchovné opatrenie bude realizovať u doc. X.r. L. G., PhD., matka bude dieťa odovzdávať v ambulancii menovanej pani docentke. Súd určil termín stretávania v deň, keď nemá maloletá žiadny krúžok, aby to nezasahovalo do jej mimoškolských aktivít a prípadné ďalšie krúžky už bude matka povinná prispôbiť nastavenému režimu výchovného opatrenia. Z vykonaného dokazovania súdu vznikla potreba nariadiť výchovné opatrenie aj obom rodičom a to v povinnosti zúčastniť sa odborného sociálno-psychologického poradenstva. Keďže ide o platené služby u psychologičky, súd určil rodičom povinne po 5 hodín poradenstva a vzhľadom aj na pracovnú vyťaženosť rodičov konkrétny čas stretnutí nechal na dohode rodičov a doc. X.r. L. G., PhD. Súd zadefinoval účel nariadeného výchovného opatrenia tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, keďže to tak vyplynulo zo samotných vyjadrení rodičov, ako sú vyššie v odôvodnení uvádzané.

54. Súd považuje za podstatné nevynechať matku z procesu výchovného opatrenia, lebo maloletá má dvoch rodičov a nie je možné začať matku z jej doterajšieho života vytesňovať, preto súd berúc ohľad na námietky matky o nemožnosti platiť si samej celé služby poradenstva určil otcovi povinnosť hradiť služby poskytované zo strany doc. X.. L. G., X.. jemu a mal. L. v celom rozsahu a matke v rozsahu 25 %. Súd tu vychádzal z myšlienkového pochodu, že ak pr. stojí hodina služby 60 eur (pre dve spoločne zúčastnené osoby), tak by mal spravodlivo znášať každý polovicu. Ale vzhľadom na zistené príjmy rodičov a fakt, že s otázkou platenej služby prišiel v konaní otec, tak mu súd uložil povinnosť hradiť matke služby v rozsahu 25 %. Z toho vyplýva, že pri poradenstve rodičov otec zaplatí za každú vyúčtovanú hodinu 75 % a matka svojich 25%.

55. Osobitne bude súd sledovať, či a s akým výsledkom sa realizuje výchovné opatrenie a to v súčinnosti kolízneho opatrovníka dieťaťa, ktorému súd uložil povinnosť v zmysle § 37 ods. 7 zákona o rodine každý mesiac písomne informovať súd o priebehu realizácie výchovného opatrenia a či si plní svoj účel.

56. Úlohou súdu má byť podporovať rodinné väzby, vzťah každého rodiča s dieťaťom. Z konaní matky či už v rámci tohto konania alebo v rámci konaní vedených na súde ohľadom rozvodu a úpravy práv a povinností na čas po rozvode alebo na čas do rozvodu vyplýva a sama to ani nepoprela, že svojím konaním (možno aj neuvedomujúc si dôsledky) dlhodobu znemožňuje reálny plnohodnotný styk otca

s dieťaťom. Neumožnenie súd vidí v tom, že aj napriek odporúčaniam viacerých odborníkov z oblasti psychológie či psychiatrie matke už v roku 2019 na potrebu rodinnej terapie otec- dieťaťa matka doposiaľ nič účinné pre to neurobila. Na základe tejto skutočnosti sa súd vyporiadal s žiadosťou otca vyhlásiť v konaní predbežnú vykonateľnosť analogicky použijúc § 233 CSP. Súd aplikoval v konaní § 233 CSP cez analógiu legis, lebo mal preukázané splnenie podmienok a to jednak žiadosť od otca. Druhou splnenou podmienkou je to, že z celého dokazovania vyplynulo, že pokiaľ by súd nerozhodol o predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia, maloletej ako aj otcovi dieťaťa by hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej ujmy v podobe pretrvávajúceho žiadneho alebo niekoľko minútového kontaktu týždenne. Túto ujmu vidí súd aj v tom, že už v súčasnosti sa otec s dieťaťom dlhodobo riadne nestretáva. Súd majúci na pamäti najlepší záujem dieťaťa a v záujme hospodárnosti konania, potreby započatia pracovať s maloletou nemá istotu, či matka nevyužije jej zákonné právo podať opravný prostriedok voči rozhodnutiu vo veci samej, preto súd priznal rozsudku predbežnú vykonateľnosť.

57. V závere súd uvádza, že nepripustil matkou navrhovaný výsluch F.. X. z o.z. K. a F.. O., aby vysvetlili závery z ich správ. Dôvodom bola primárne potreba hospodárneho konania ako aj fakt, že správy menovaných psychologičiek sú jasné. To že matka sa nestotožňuje z ich závermi svedčí jedine o tom, že ich vyjadrenia spochybňuje. To bol zároveň ďalší dôvod, prečo súd nenariadil nové výchovné opatrenie u F.. O., ako to žiadala matka. Taktiež súd nepripustil matkou navrhovaný dôkaz a to osloviť doc. X.. G., X., aby oznámila svoj plán a či je matka potrebná. Tu súd dodáva, že doc. X.. G., X.. doposiaľ nebola oslovená rodičmi, rodičov nepozná, avšak rodinnú psychoterapiu otec dieťa (ktorá bola viacero rokov matke odporúčaná) vykonáva. Súd preto určil rodičom po 5 hodín stretnutí s odborníkom na urobenie si základnej diagnostiky a zároveň uložil povinnosť kolíznemu opatrovníkovi dieťaťa pravidelne mesačne súd informovať. Súd je toho názoru, že jedine takto je možné dosiahnuť, aby sa začalo s maloletou reálne pracovať formou psychoterapeutických metód a hlavne ak sama matka konštatovala, že L. potrebuje pomoc.

58. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

59. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, lebo účastníkom v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.