

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/202/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114216170
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8114216170.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, J., proti žalovanému Pohotovosť, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy s prísl. a nariadení predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 08.07.2012 č.k. 16C 225/2014 - 14 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 31.12.2012 č. 804600191 uzatvorenej medzi účastníkmi a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň uložil spoločnosti JOKI - TRANS, s.r.o. so sídlom Slovenská Kajňa 132, zdržať sa zrážok zo mzdy navrhovateľa podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 31.01.2012 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným. Vyslovil, že o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne v konečnom rozhodnutí o veci samej.

V dôvodoch rozhodnutia súd prvého stupňa poukázal na to, že žalobca so žalovaným uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovaný úver (úverový limit) vo výške 700 Eur a žalobca sa zaviazal vrátiť túto sumu v 12-tich mesačných splátkach vo výške 110 Eur. Súčasťou tejto zmluvy je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 31.01.2012, v ktorej žalobca výslovne súhlasil, aby uskutočňoval jeho platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy vo výške 82 Eur až do úplného splatenia čerpaného úveru. Súd prvého stupňa zdôraznil, že žalobca v konaní namieta skutočnosť, že úverová zmluva (zmluva o spotrebiteľskom úvere) obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v rozpore s § 54 OZ (neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, revolving, dohoda o zrážkach zo mzdy a podobne). Súčasťou tejto typovej formulárovej spotrebiteľskej zmluvy bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Zo zistených dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy bolo žalobcovi zrazených zo mzdy 902 Eur. Žalobca namieta samotnú platnosť zmluvy o úvere, ako aj na ňu nadväzujúcej dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň aj ďalšie zmluvné dojednania, ktoré eventuálne navyšujú v neprimeranom rozsahu plnenie, ku ktorému sa žalobca zaviazal. Nakoľko sú tu dôvody nasvedčujúce, že spotrebiteľskú úver obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ako aj s poukazom na skutočnosť, že žalobca považuje dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú pre jej rozpor s právom EÚ a medzinárodnou zmluvou ako normou vyššej právnej sily (Zmluva o EÚ, Zmluva o fungovaní EÚ) je tu obava, že ďalším vykonávaním zrážok by na strane žalovaného, ktoré už zamestnávateľ žalobcu vykonáva, dochádzalo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu. Súd prvého stupňa preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, tento považoval za dôvodný v celom rozsahu. Určil, že o trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej v zmysle § 145 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol uznesenie zmeniť tak, aby návrh žalobcu bol zamietnutý. Poukázal na ustanovenie § 75 ods. 2 O.s.p. Z tohto

ustanovenia plynie, že žalobca musí preukázať, z čoho vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia, musí preukázať existenciu hroziacej ujmy, a teda že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť závažná a dokonca neodstrániteľná ujma a tiež musí deklarovať opodstatnenie nároku vo veci samej, teda musí preukázať, že uplatňovanie nároku vo veci samej pred súdom obstoí a že nejde o bezúspešné uplatňovanie práva. Podľa žalovaného žalobca nepredložil také dôkazy a neosvedčil také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali hmotnoprávny nárok vo veci samej. Nie sú tak splnené predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia a žalobca neosvedčil rozhodujúce skutočnosti, ktoré zakladajú nariadenie predbežného opatrenia. Rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorý vyhovel tomuto návrhu je nepreskúmateľné, nakoľko z odôvodnenia nie je zrejmé, na základe čoho súd prvého stupňa návrhu vyhovel. Žalobca taktiež nepreukázal existenciu hroziacej ujmy a neosvedčil, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mu mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma. Žalovaný je opačného názoru a tvrdí, že nerealizovaním dohody o zrážkach zo mzdy by žalobcovi vznikala závažnejšia ujma ako realizovaním tejto dohody. Každá platba v prospech zmluvy o úvere žalobcu sa totiž pripočítava prednostne na istinu a teda aj dohodnuté úroky sa počítajú stále z nižšej sumy. Žalovaný je presvedčený, že návrh vo veci samej je neopodstatnený, nie je dôvodný ani návrh na nariadenie predbežného opatrenia, keďže neboli naplnené predpoklady pre jeho nariadenie. Žalobca nepreukázal, z čoho vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia, nepreukázal existenciu hroziacej ujmy a teda že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť závažná a neodstrániteľná ujma a taktiež nedeklaroval opodstatnenie nároku vo veci samej.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyjadrených v § 212 O.s.p. spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie opodstatnené nie je.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Inštitút predbežného opatrenia v zmysle citovaných zákonných ustanovení má predbežnú povahu a možno ho nariadiť vtedy, ak nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie o veci. Predbežné opatrenie stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Jeho účelom je teda dočasná úprava pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je aspoň osvedčené právo a aspoň osvedčené ohrozenie tohto práva.

Odvolací súd konštatuje, že žalobca v prejednávanej veci vo vzťahu k žalovanému dostatočným spôsobom osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov týchto účastníkov. Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Miera osvedčenia sa pritom riadi konkrétnou situáciou, najmä naliehavosťou tej-ktorej veci. Pri predbežnom opatrení pritom prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania uplatneného nároku. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane žalovaného vzniká druhému účastníkovi škoda, či iná ujma, prípadne mu takáto ujmy hrozí.

Z obsahu spisu je zrejmé, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva o úvere č. 804600046 a v tejto súvislosti aj Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dlžníka dňa 30.01.2012. V súvislosti s uzatvorenou úverovou zmluvou, ako aj dohodou o zrážkach zo mzdy poukazuje žalobca na to, že ide v týchto prípadoch o formulárové typové spotrebiteľské zmluvy, obsah ktorých považuje za problematický a z eurokonformného hľadiska za neudržateľný. Tvrdí, že v zmluve sú okrem iného

neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a inými kogentnými ustanoveniami zákona - neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, revolving, dohoda o zrážkach zo mzdy a podobne. Súladnosť inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ už bola predmetom prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom EÚ (C-30/12), pričom dohoda o zrážkach zo mzdy, tak ako je upravená v Občianskom zákonníku, umožňuje postihnúť majetok žalobcu v podobe jeho mzdy aj na plnenia z tvrdených nekalých zmluvných podmienok bez predchádzajúceho posúdenia súdom. Je tiež zrejmé, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy (č.l. 8).

Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov je osvedčená existenciou samotného sporu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka v podobe ako bola uzatvorená medzi účastníkmi tohto konania. Dôvodnosť pre vydanie predbežného opatrenia s povinnosťou zamestnávateľa žalobcu zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa spornej dohody vyplýva z toho, že vykonaniu zrážok zo mzdy nemôže žalobca zabrániť a ďalšou realizáciou zrážok zo mzdy by mohlo dôjsť k zásahu do jeho majetkovej sféry predtým, než sa na základe podanej žaloby rozhodne o platnosti takto uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá podľa prezentovaných námietok má obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. Môže tak nastať situácia, v ktorej si veriteľ vymôže celú svoju pohľadávku voči dlžníkovi pomocou zrážok zo mzdy, pričom takto vymožené prostriedky môžu značne prekračovať sumu, ktorú by spotrebiteľ bol povinný zaplatiť po náležitom súdnom preskúmaní namietaných nekalostí ustanovení dohody o zrážkach zo mzdy.

Argumentáciu žalovaného poukazujúceho na nedôvodnosť takto uplatneného žalobného návrhu posúdi súd prvého stupňa v rámci konania o veci samej. Za daného stavu však považoval odvolací súd predložené listinné dôkazy a žalobcom uvádzané tvrdenia o neprijateľných zmluvných podmienkach za dostatočné pre nariadenie predbežného opatrenia. Ako už bolo uvádzané, až v konaní o veci samej bude s konečnou platnosťou vyriešené, či spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky. Povinnosť uložená žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy je daná iba predbežným opatrením, pre ktorý je charakteristická jeho dočasnosť (do právoplatného ukončenia konania o veci samej) a predbežné opatrenie nerieši definitívne vzťahy medzi účastníkmi konania. Opodstatnenou nebola ani námietka žalovaného, ktorý poukazuje na nedostatočné zdôvodnenie preskúmaného rozhodnutia, keďže súd prvého stupňa svoj postup pri nariadení predbežného opatrenia v rozhodnutí zdôvodnil a taktiež poukázal aj na ustanovenie § 76 ods. 4 O.s.p.

Za tejto situácie odvolací súd hodnotí rozhodnutie súdu prvého stupňa vecne správne, a preto ho potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách tohto štádia konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.