

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/82/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011022  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113011022.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vydáva podľa § 353 Trestného poriadku tento

### r o z h o d o l :

Obvinení:

1/ Q. K. U. E. W. I. U. K. Č. I. U. Á., rodená Z., narodená XX.X.XXXX U. Š., okres Nové Zámky, trvale bytom A. Y., L. G. Č. X, živnostníčka,

2/ Ž. M. E. C. V. E. K., narodený X.X.XXXX U. A. Y., trvale bytom A. Y., G. X.Y. Č. XX, nezamestnaný,

3/ C. M. E. C. V. E. K., narodený XX.XX.XXXX U. A. Y., trvale bytom A. Y., G. X.Y. Č. XX, nezamestnaný,

4/ E. M. E. C. V. E. K. I. U. Á., rodená V., narodená XX.XX.XXXX U. W., trvale bytom A. Y., G. X.Y. Č. XX, dôchodkyňa,

5/ C. L., narodená XX.XX.XXXX U. W., trvale bytom F., H. G. Č. XXX, okres Zlaté Moravce, nezamestnaná,

6/ H. M. E. C. V. E. K. I. U. Á., rodená F., narodená X.XX.XXXX U. W., trvale bytom A. Y., G. X.Y. Č. XX, nezamestnaná,

7/ A. L. M. I. N. Á. C. I. U. Á., narodená. X.X.XXXX U. W. Y. W. U., trvale bytom F., Č. U. Z., Q. G. Č. XX, okres Zlaté Moravce,

8/ S. V. I. U. Á. Č. E., narodený XX.X.XXXX U. A. Y., trvale bytom A. Y., G. X.Y. Č. XXXX/XX, nezamestnaný,

- 2 - 1T/82/2013 - 1925

9/ X. V. I. U. Á. Č., narodený X.X.XXXX U. A. Y., trvale bytom A. Y., G. X.Y. Č. XX, prechodne bytom A. Y., Z. Č. XXX, nezamestnaný,

10/ C. J. G. W. Á. C., narodený XX.X.XXXX U. A. Y., trvale bytom A. Y., G. X.Y. Č. XX, nezamestnaný,

11/ X. U., rodený V., narodený XX.X.XXXX U. A. Y., trvale bytom A. Y., G. X.Y. Č. XX, prechodne bytom A. Y., G. X.Y. Č. XX, nezamestnaný,

12/ X. H. G. E. E. K., narodený XX.XX.XXXX U. A. Y., trvale bytom A. Y., G. X.Y. Č. XX, nezamestnaný,

13/ L. U. E. L. E. C. Á. F., narodený XX.XX.XXXX U. N., trvale bytom M. - N., H. Č. XX/XX, okres Levice, nezamestnaný,

14/ Y. N. L. A. Ö. N. N. Ö. Š. K., narodený XX.X.XXXX U. Ž., trvale bytom Š. Č. XX, okres Levice, nezamestnaný,

15/ Y. M. E. C. V. E. P., narodený XX.X.XXXX U. A. Y., trvale bytom Š. Č. XXX, okres Levice, prechodne bytom L., U. T., okres Levice, nezamestnaný,

s ú v i n n í , ž e :

1/ obvinení Q. K. E. Ž. M.:

obvinený Ž. M. dňa 19.4.2002 na Ulici Janka Kráľa číslo 3 v Zlatých Moravciach, v predajni VV Elektronik, uzatvoril s obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 16.260,-- Sk, na zakúpenie televízora značky OTP, ktorý po zaplatení akontácie vo výške 2.000,-- Sk prevzal a zaviazal sa úver splácať v osemnástich mesačných splátkach, z ktorých uhradil tri splátky v celkovej sume 3.624,-- Sk, ďalej včas a riadne úver nesplácal, pričom pri uzatváraní vyššie uvedenej úverovej zmluvy predložil potvrdenie zamestnávateľa Zelokvet, Zlaté Moravce o výške príjmov, ktoré mu dňa 19.4.2002 vystavila obvinená Q. K., u ktorej zamestnaný nebol a spôsobili tak poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, škodu vo výške 12.636,-- Sk, t. j. 419,44 eura,  
- 3 - 1T/82/2013 - 1926

2/ obvinení Q. K. E. Ž. M.:

obvinený Ž. M. dňa 7.11.2002 na Továrenskej ulici číslo 14 v Zlatých Moravciach, v predajni Profi Elektro, uzatvoril s obchodnou spoločnosťou Quatro, a.s., Kežmarok, zmluvu o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci číslo XXXXXXXXXXXX na základe ktorej mu bol po zaplatení akontácie v sume 3.363,-- Sk poskytnutý televízor značky Panasonic v hodnote 33.528,-- Sk, ktorý sa zaviazal splácať v pätnástich mesačných splátkach, z ktorých uhradil iba splátku vo výške 1.000,-- Sk, ďalej včas a riadne televízor nesplácal, pričom pri uzatváraní vyššie uvedenej zmluvy predložil potvrdenie zamestnávateľa Zelokvet Zlaté Moravce o výške príjmov, ktoré mu dňa 7.11.2002 vystavila obvinená Q. K., u ktorej zamestnaný nebol, a spôsobili tak právnomu nástupcovi spoločnosti Quatro a.s. Kežmarok, a to spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie číslo 12, Kežmarok, škodu vo výške 29.165,-- Sk, t. j. 968,10 eura,

3/ obvinení Q. K.Č. E. C. M.:

obvinený C. M. dňa 22.7.2002 na Ulici Janka Kráľa číslo 51 v Zlatých Moravciach, v predajni Family, uzatvoril s obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 17.990,-- Sk, a po zaplatení akontácie vo výške 2.000,-- Sk mu bol poskytnutý televízor značky OVP v hodnote 19.990,-- Sk, ktorý sa zaviazal splácať v dvanástich mesačných splátkach, ktoré však vôbec nesplácal, pričom pri uzatváraní vyššie uvedenej úverovej zmluvy predložil potvrdenie zamestnávateľa Zelokvet Zlaté Moravce o výške príjmov, ktoré mu dňa 22.7.2002 vystavila obvinená Q. K., u ktorej zamestnaný nebol, a spôsobili tak poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, škodu vo výške 19.990,-- Sk, t. j. 663.55 eura,

4/ obvinení Q. K. E. C. M.:

obvinený C. M. dňa 25.7.2002 na Továrenskej ulici číslo 51 v Zlatých Moravciach, v predajni Profi Elektro, uzatvoril s obchodnou spoločnosťou Quatro, a.s., Kežmarok zmluvu o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol po zaplatení akontácie vo výške 6.088,-- Sk poskytnutý televízor značky Panasonic v hodnote 30.418,-- Sk, ktorý sa zaviazal splácať v šiestich mesačných splátkach, z ktorých neuhradil ani jednu, pričom pri uzatváraní vyššie uvedenej zmluvy predložil potvrdenie zamestnávateľa Zelokvet Zlaté Moravce o výške príjmov, ktoré mu v presne nezistený deň vystavila obvinená Q. K., u ktorej zamestnaný nebol, a spôsobili tak právnomu nástupcovi

spoločnosti Quatro a.s. Kežmarok, a to spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie číslo 12, Kežmarok, škodu vo výške 24.330,-- Sk, t. j. 807,61 eura,

5/ obvinení Q. K. E. C. M.:

obvinený C. M. dňa 8.8.2002 v Zlatých Moravciach, uzatvoril s obchodnou spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., Bratislava, zmluvu o úvere číslo XXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 12.000,-- Sk, ktorý sa zaviazal splácať v trinástich dvojtyždňových splátkach, ktoré však včas a riadne nesplácal, pričom pri uzatváraní vyššie uvedenej zmluvy predložil potvrdenie zamestnávateľa Zelokvet Zlaté Moravce o výške príjmov, ktoré mu predtým dňa 7.8.2002 vystavila obvinená Q. K., u ktorej zamestnaný nebol, a spôsobili tak spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Pribinova ulica číslo 25, Bratislava, škodu vo výške 12.000,-- Sk, t. j. 398,33 eura,

- 4 -

1T/82/2013 - 1927

6/ obvinené Q. K. E. E. M.:

obvinená E. M. dňa 24.7.2002 v Zlatých Moravciach, na Ulici Janka Kráľa číslo 3, v predajni VV Elektronik, uzatvorila so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, zmluvu o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 21.080,-- Sk na televízor značky OVP CTV 28 WHD 41A celkovej hodnote 26.380,-- Sk a po zaplatení akontácie vo výške 5.300,--Sk si ho prevzala a zaviazala sa ho splácať v dvanástich mesačných splátkach, ktoré nesplácala, pričom pri uzatváraní vyššie uvedenej zmluvy predložila potvrdenie zamestnávateľa Zelokvet Zlaté Moravce o výške príjmov, ktoré jej pred uzavretím zmluvy dňa 24.7.2002 vystavila obvinená Q. K., u ktorej však zamestnaná nebola, a spôsobili tak poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, škodu vo výške 21.080,-- Sk, t. j. 699,73 eura,

7/ obvinené Q. K.Č. E. C. L.:

obvinená C. L. dňa 30.7.2002 v Zlatých Moravciach, na Ulici Janka Kráľa číslo 51, v predajni Family, uzatvorila so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX na základe ktorej jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 16.190,-- Sk na televízor značky OVP 25MM42 v celkovej hodnote 17.990,-- Sk a po zaplatení akontácie vo výške 1.800,-- Sk si ho prevzala a zaviazala sa ho splácať v dvanástich mesačných splátkach, ktoré však včas a riadne nesplácala, pričom pri uzatváraní vyššie uvedenej zmluvy predložila potvrdenie zamestnávateľa Zelokvet Zlaté Moravce o výške príjmov, ktoré jej pred uzavretím zmluvy dňa 30.7.2002 vystavila obvinená Q. K., u ktorej však zamestnaná nebola, a spôsobili tak poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, škodu vo výške 16.190,-- Sk, t. j. 537,41 eura,

8/ obvinené Q. K.Č. E. H. M.:

obvinená H. M. dňa 2.8.2002 v Zlatých Moravciach, na Hečkovej ulici číslo 2, v predajni Pohodlie - H. F., uzatvorila so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, zmluvu o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 3.400,-- Sk na konferenčný stolík v hodnote 3.900,-- Sk, ktorý si po zaplatení akontácie vo výške 500,-- Sk prevzala a zaviazala sa ho splácať v deviatich mesačných splátkach, ktoré však včas a riadne nesplácala, pričom pri uzatváraní vyššie uvedenej zmluvy predložila potvrdenie zamestnávateľa Zelokvet Zlaté Moravce o výške príjmov, ktoré jej pred uzavretím zmluvy dňa 2.8.2002 vystavila obvinená Q. K., u ktorej však zamestnaná nebola, a spôsobili tak poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, škodu vo výške 3.400,-- Sk, t. j. 112,86 eura,

9/ obvinené Q. K.Č. E. H. M.:

obvinená H. M. dňa 21.11.2002 v Zlatých Moravciach, na Hronského číslo 14, v predajni Family uzatvorila so spoločnosťou Quatro, a.s., Kežmarok, zmluvu o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol aj bez zaplatenia akontácie poskytnutý televízor značky OVP 29 WHD 52 v hodnote 43.217,-- Sk, ktorý sa zaviazala splácať v pätnástich mesačných splátkach, ktoré však včas a riadne nesplácala, pričom pri uzatváraní vyššie uvedenej zmluvy predložila potvrdenie zamestnávateľa Zelokvet Zlaté Moravce o výške príjmov, ktoré jej pred uzavretím zmluvy

- 5 -

1T/82/2013 - 1928

dňa 21.11.2002 vystavila obvinená Q. K., u ktorej však zamestnaná nebola, a spôsobili tak právnenému nástupcovi spoločnosti Quatro, a.s., Kežmarok, a to spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie číslo 12, Kežmarok, škodu vo výške 43.217,-- Sk t. j. 1.434,54 eura,

10/ obvinená H. M.Á.:

dňa 5.3.2003 v Zlatých Moravciach, uzatvorila so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., Bratislava, zmluvu o úvere číslo XXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 10.000,-- Sk, ktorý sa zaviazala splácať v trinástich dvojtýždňových splátkach, ktoré však včas a riadne nesplácala, pričom pri uzatváraní vyššie uvedenej zmluvy uviedla nepravdivé skutočnosti týkajúce sa výšky peňažného príjmu jej partnera a spôsobilá tak spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Pribinova ulica číslo 25, Bratislava, škodu vo výške 10.000,-- Sk, t. j. 331,94 eura,

11/ obvinené Q. K. E. A. L.:

obvinená A. L. dňa 12.8.2002 v Nitre, na Štefánikovej triede číslo 14, v predajni Elektro, uzatvorila so spoločnosťou Quatro, a.s., Kežmarok, zmluvu o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci číslo XXXXXXXXXXXX na základe ktorej jej bol po zaplatení akontácie vo výške 2.484,-- Sk bola poskytnutá kamera značky Canon UC-X55, ktorú sa zaviazala splácať v desiatich mesačných splátkach, ktoré však včas a riadne nesplácala, pričom pri uzatváraní vyššie uvedenej zmluvy predložila potvrdenie zamestnávateľa Zelokvet Zlaté Moravce o výške príjmov, ktoré jej pred uzavretím zmluvy dňa 30.7.2002 vystavila obvinená Q. K., u ktorej však zamestnaná nebola, a spôsobili tak právnenému nástupcovi spoločnosti Quatro, a.s., Kežmarok, a to spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie číslo 12, Kežmarok, škodu vo výške 22.280,-- Sk t. j. 739.56 eura,

12/ obvinená Q. K.

dňa 14.8.2002 na presne nezistenom mieste v Zlatých Moravciach, na požiadanie T. K., ktorý bol za tento skutok už právoplatne odsúdený, vystavila V. U., ktorá bola za tento skutok už právoplatne odsúdená, potvrdenie zamestnávateľa Zelokvet v Zlaté Moravce o výške príjmov, napriek tomu, že táto nebola u nej zamestnaná a následne V. U. predmetné potvrdenie predložila spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Bratislava, s ktorou dňa 15.8.2002 uzatvorila zmluvu o úvere číslo XXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 12 000,-- Slovenských korún, ktorý sa zaviazala splácať v trinástich dvojtýždňových splátkach, ktoré však včas a riadne nesplácala, a spôsobili tak spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Pribinova ulica číslo 25, Bratislava, škodu vo výške 12.000,-- Sk, t. j. 398,33 eura,

13/ obvinení Q. K. E. S. V.:

dňa 11.11.2002 na Továrenskej ulici číslo 14 v Zlatých Moravciach, v predajni Profi Elektro, uzatvoril obvinený S. V. so spoločnosťou Quatro, a.s., Kežmarok, zmluvu o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol po zaplatení akontácie vo výške 9.834,-- Sk, poskytnutý televízor značky Panasonic v hodnote 32.739-- Sk, ktorý sa zaviazal splácať v päťnástich mesačných splátkach, ktoré však včas a riadne nesplácal, pričom pri uzatváraní vyššie uvedenej zmluvy predložil potvrdenie zamestnávateľa Zelokvet Zlaté Moravce o výške príjmov, ktoré mu pred uzavretím zmluvy dňa 11.11.2002 vystavila obvinená Q. K., u ktorej však zamestnaný nebol,

- 6 -

1T/82/2013 - 1929

a spôsobili tak právnenému nástupcovi spoločnosti Quatro, a.s., Kežmarok, a to spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie číslo 12, Kežmarok, škodu vo výške 22.905,-- Sk, t. j. 760,31eura,

14/ obvinení Q. K.Č. E. X. V.:

dňa 14.11.2002 na Továrenskej ulici číslo 14 v Zlatých Moravciach, v predajni Profi Elektro, uzatvoril obvinený X. V. so spoločnosťou Quatro, a.s., Kežmarok, zmluvu o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci číslo 79060762 na základe ktorej mu bol po zaplatení akontácie vo výške 6.645,-- Sk poskytnutý televízor značky OVP v hodnote 33.225,-- Sk, ktorý sa zaviazal splácať v desiatich mesačných splátkach, ktoré však včas a riadne nesplácal, pričom pri uzatváraní vyššie uvedenej zmluvy predložil potvrdenie zamestnávateľa Zelokvet Zlaté Moravce o výške príjmov, ktoré mu pred uzavretím zmluvy dňa 14.11.2002 vystavila obvinená Q. K., u ktorej však zamestnaný nebol, a spôsobili tak právnenému nástupcovi spoločnosti Quatro, a.s., Kežmarok, a to spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie číslo 12, Kežmarok, škodu vo výške 26.580,-- Sk, t. j. 882,29 eura,

15/ obvinení Q. K.Č. E. C. J.:

dňa 15.11.2002 na Továrenskej ulici číslo 14 v Zlatých Moravciach, v predajni Profi Elektro, uzatvoril obvinený C. J. so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver na zakúpenie hifi veže značky Sony vo výške 13.192,-- Sk, ktorý sa zaviazal splácať v osemnástich mesačných splátkach, ktoré však včas a riadne nesplácal, pričom pri uzatváraní vyššie uvedenej zmluvy predložil potvrdenie zamestnávateľa Zelokvet Zlaté Moravce o výške príjmov, ktoré mu pred uzavretím úverovej zmluvy dňa 15.11.2002 vystavila obvinená Q. K., u ktorej zamestnaný nebol, a spôsobili tak poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, škodu vo výške 13.192,-- Sk, t. j. 437,89 eura,

16/ obvinení Q. K.Č. E. C. J.:

dňa 15.11.2002 na Hronského ulici číslo 14 v Zlatých Moravciach, v predajni Profi Elektro, uzatvoril obvinený C. J. so spoločnosťou Quatro, a.s., Kežmarok, zmluvu o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol po zaplatení akontácie vo výške 3.267,-- poskytnutý televízor značky OVP 2137/A A Mini Hifi značky Sony MHC RG 60 v celkovej hodnote 32.588,--Sk, ktoré sa zaviazal splácať v desiatich mesačných splátkach, ktoré však včas a riadne nesplácal, pričom pri uzatváraní vyššie uvedenej zmluvy predložil potvrdenie zamestnávateľa Zelokvet Zlaté Moravce o výške príjmov, ktoré mu pred uzavretím zmluvy dňa 15.11.2002 vystavila obvinená Q. K., u ktorej zamestnaný nebol, a spôsobili tak právnomu nástupcovi spoločnosti Quatro, a.s., Kežmarok, a to spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie číslo 12, Kežmarok, škodu vo výške 29.321,-- Sk, t. j. 973,28 eura,

17/ obvinení Q. K.Č. E. X. U.:

dňa 11.12.2002 na Hviezdoslavovej ulici číslo 64 v Zlatých Moravciach, v predajni nábytku Santal, obvinený X. U. uzatvoril so spoločnosťou Quatro, a.s., Kežmarok zmluvu o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci číslo XXXXXXXXXXXX na základe ktorej mu bol po zaplatení akontácie vo výške 3.724,-- poskytnutý nábytok v celkovej hodnote 37.224,-- Sk, ktorý sa zaviazal splácať v dvadsiatich mesačných splátkach, ktoré však včas a riadne

- 7 -

1T/82/2013 - 1930

nesplácal, pričom pri uzatváraní vyššie uvedenej zmluvy predložil potvrdenie zamestnávateľa Zelokvet Zlaté Moravce o výške príjmov, ktoré mu pred uzavretím zmluvy dňa 11.12.2002 vystavila obvinená Q. K., u ktorej zamestnaný nebol, a spôsobili tak právnomu nástupcovi spoločnosti Quatro, a.s., Kežmarok, a to spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie číslo 12, Kežmarok, škodu vo výške 33.500,-- Sk, t. j. 1.112,-- eur,

18/ obvinení Q. K.Č. E. X. H.:

dňa 17.12.2002 na Továrenskej ulici v Zlatých Moravciach, v predajni Záhradnícka technika, obvinený X. H. uzatvoril so spoločnosťou Quatro, a.s., Kežmarok, zmluvu o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci číslo XXXXXXXXXXXX na základe ktorej mu bez zaplatenia akontácie bola poskytnutá motorová píla značky Stihl v hodnote 32.737,-- Sk, ktorú sa zaviazal splácať v pätnástich mesačných splátkach, ktoré včas a riadne nesplácal, pričom pri uzatváraní vyššie uvedenej zmluvy predložil potvrdenie zamestnávateľa Zelokvet Zlaté Moravce o výške príjmov, ktoré mu pred uzavretím zmluvy dňa 17.12.2002 vystavila obvinená Q. K., u ktorej zamestnaný nebol, a spôsobili tak právnomu nástupcovi spoločnosti Quatro, a.s., Kežmarok, a to spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie číslo 12, Kežmarok, škodu vo výške 32.737,-- Sk, t. j. 1.086,67 eura,

19/ obvinená Q. K.Č.:

dňa 19.12.2002 v Zlatých Moravciach, vystavila I. M., ktorý dňa 8.11.2012 zomrel, potvrdenie zamestnávateľa o peňažnom príjme v predajni Zelokvet Zlaté Moravce, ktoré následne dňa 19.12.2002 na Továrenskej ulici číslo 44 v Zlatých Moravciach, v predajni PROFI-ELEKTRO predložil pri uzatváraní zmluvy o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci číslo XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Quatro, a.s., Kežmarok, na základe ktorej mu po zaplatení akontácie 4.130,-- Sk boli poskytnuté televízne prijímače značky PANASONIC typ TV 28 LB1 a OVP typ TV 2147 v celkovej hodnote 41.256,-- Sk, ktoré sa zaviazal splácať v pätnástich mesačných splátkach, ktoré riadne a včas neplatil, pričom v predajni

Zelokvet Zlaté Moravce nikdy nepracoval, a spôsobili tak právnenému nástupcovi spoločnosti Quatro, a.s., Kežmarok, a to spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie číslo 12, Kežmarok, škodu vo výške 37.126,-- Sk, t. j. 1.232.36 eura,

20/ obvinení Q. K.Č. E. L. U.:

dňa 21.12.2002 na Továrenskej ulici číslo 14 v Zlatých Moravciach, v predajni Profi Elektro, uzatvoril so spoločnosťou Quatro, a.s., Kežmarok, zmluvu o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu po zaplatení akontácie vo výške 4.777,-- Sk bol poskytnutý televízor značky OVP typ TV 2139 a chladnička značky Whirlpool WH 668 v celkovej hodnote 47.693,--, ktoré sa zaviazal splácať v pätnástich mesačných splátkach, ktoré však včas a riadne nespľácal, pričom pri uzatváraní vyššie uvedenej zmluvy predložil potvrdenie zamestnávateľa Zelokvet Zlaté Moravce o výške príjmov, ktoré mu pred uzavretím zmluvy dňa 20.12.2002 vystavila obvinená Q. K., u ktorej zamestnaný nebol, a spôsobili tak právnenému nástupcovi spoločnosti Quatro, a.s., Kežmarok, a to spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie číslo 12, Kežmarok, škodu vo výške 42.916,-- Sk, t. j. 1.424.55 eura,

- 8 -

1T/82/2013 - 1931

21/ obvinený X. U.:

dňa 23.6.2004 v čase okolo 16.00 hodine na Odbore skráteného vyšetrovania v Zlatých Moravciach pri svojom výsluchu v procesnom postavení svedka - poškodeného v trestnom konaní vedenom pod spisovou značkou Č.:I.-XXXX/X-I.-W.-XXXX, po predchádzajúcom poučení o následkoch trestnosti krivej výpovede a kriveho obvinenie podľa § 175 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov uviedol, že v čase okolo 9.30 hodiny dňa 23.6.2004 na Ulici 1.mája číslo 34 v Zlatých Moravciach, ho jeho nevlastný otec R. F. fyzicky napadol tým spôsobom, že ho udrľ päšťami svojich rúk do hlavy do oblasti tváre a potom napriek jeho nesúhlasu cez otvorené okno vošiel do bytu obvineného, odkiaľ zobral televízor značky OVP, pričom v následne vykonávanom trestnom konaní bolo zistené, že vyššie uvedené skutočnosti sa nestali a obvinený si ich vymyslel,

22/ obvinený S.X. V.:

dňa 24.11.2004 v čase o 10.30 hodine v záhradkárskej osade pri kalvárii v Zlatých Moravciach, prišiel k záhradnej chatke bez popisného čísla, patriacej poškodenému S. L., na okne ktorej rozbil sklenenú výplň a cez takto vzniknutý otvor vytiahol píľku na železo, ktorou rozpíľil visiaci zámok, ktorým boli zabezpečené vstupné dvere, vošiel do priestorov chatky, odkiaľ zobral elektrický predlžovací kábel o dĺžke 10 metrov, železný kolotoč na odvíjanie drôtu, závažia na rotovátor značky Terra, železný šrot tvorený odpadom zo železných střípkov a pásoviny, ručný dvojkolesový vozík a tieto veci predal vo výkupe v Zberných surovinách v Zlatých Moravciach a spôsobil tak poškodenému S. L. škodu vo výške najmenej 4.700,-- Sk, t. j. 156,01 eura,

23/ obvinení Y. N. L.Ö., Y. M.:

dňa 18.5.2005 po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s obvineným S. V., ktorého trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie, v čase o 22.00 hodine, na Šoltésovej ulici číslo 42 v Zlatých Moravciach, prišli k areálu firmy Pneuservis, kde preskočili oplotenie objektu a následne cez plot poprehadzovali rôzne nové aj odpadové kusy obaľovaného aj neobaľovaného drôtu a káblov, potom ich zobrali a ukryli pri bližšie nestotožnenom panelovom dome na Ulici 1.mája v Zlatých Moravciach, odkiaľ ich v nasledujúci deň zobrali a predali vo výkupe Zberných surovín v Žitavanoch a bola im za ne vyplatená suma 1.225,-- Sk, t. j. 40,66 eura,

24/ obvinení Y. N. L., Y. M.:

dňa 23.5.2005 po predchádzajúcej vzájomnej dohode o 22.00 hodine na Šoltésovej ulici číslo 42 v Zlatých Moravciach, prišli k areálu firmy Pneuservis, kde preskočili oplotenie objektu a následne cez plot poprehadzovali rôzne nové aj odpadové kusy obaľovaného aj neobaľovaného drôtu, ktoré potom zobrali a ukryli pri bližšie nestotožnenom panelovom dome na Ulici 1. mája v Zlatých Moravciach, odkiaľ ich na nasledujúci deň zobrali a predali vo výkupe Zberných surovín v Žitavanoch, a bola im za ne vyplatená suma 1.085,-- Sk, t. j. 36,02 eura,

25/ obvinený S. V.:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným Y. V., voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené a s obvineným C. Č., ktorého trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie, v dobe od 1.5.2005 do 27.5.2005, na Šoltésovej ulici číslo 42 v Zlatých Moravciach, prišli k objektu firmy Pneuservis, do ktorého vošli cez panel, ktorý

- 9 -

1T/82/2013 - 1932

bol pri plote a následne odcudzili tak, že cez oplotenie prehadzovali elektroinštalačný materiál a to: nový izolačný vodič NFA2X 4x95mm<sup>2</sup> o dĺžke 30m, odrezky izolačného vodiča NFA2X 4x95mm<sup>2</sup> - šrot o dĺžke 25m, kábel AYKY 3x95+70mm<sup>2</sup> - šrot o dĺžke 20m, kábel AYKY 3x50mm<sup>2</sup> - šrot o dĺžke 25m, kábel AYKY 4x16mm<sup>2</sup> - šrot o dĺžke 35m, kábel AYKY 3x240+120mm<sup>2</sup> - nový o dĺžke 10m, lano ALFe - šrot o váhe 250,- kg, lano FeZn 50mm<sup>2</sup> - o váhe 60,- kg, ktoré potom pozbierali a následne dňa 28.05.2005 v doobedňajších hodinách predali vo výkupe zberných surovín a spôsobili tak poškodenej spoločnosti ENERMONT, s.r.o., Bratislava, Hraničná ulica číslo 14, podľa vyčíslenia najmenej škodu vo výške 20.050,- Sk, t. j. 665,54 eura,

t e d a :

obvinená Q. K. v bode 1/, 3/, 5/, 7/,12/, 15/:

poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu zadovážením prostriedku, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a aby tak spôsobil malú škodu,

obvinená Q. K. v bode 2/, 4/, 6/, 8/, 9/, 11/, 13/, 14/, 16/, 17/, 18/, 19/, 20/:

poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu zadovážením prostriedku, aby na škodu cudzieho majetku obohatil seba alebo iného tým, že ho uvedie do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený Ž. M. v bode 1/:

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

obvinený Ž. M. v bode 2/:

na škodu cudzieho majetku obohatil seba alebo iného tým, že ho uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený C. M. v bode 3/ a 5/:

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

obvinený C. M. v bode 4/:

na škodu cudzieho majetku obohatil seba alebo iného tým, že ho uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinená E. M. v bode 6/:

na škodu cudzieho majetku obohatila seba alebo iného tým, že ho uviedla do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinená C. L. v bode 7/:

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

- 10 -

1T/82/2013 - 1933

obvinená H. M. v bode 8/ a 9/:

na škodu cudzieho majetku obohatila seba alebo iného tým, že ho uviedla do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinená H. M. v bode 10/:

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

obvinená A. L. v bode 11/:

na škodu cudzieho majetku obohatila seba alebo iného tým, že ho uviedla do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený S. V. v bode 13/:

na škodu cudzieho majetku obohatil seba alebo iného tým, že ho uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený S. V. v bode 22/:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obvinený S. V. v bode 25/:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obvinený X. V. v bode 14/:

na škodu cudzieho majetku obohatil seba alebo iného tým, že ho uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený C. J. v bode 15/:

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

obvinený C. J. v bode 16/:

na škodu cudzieho majetku obohatil seba alebo iného tým, že ho uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený X. U. v bode 17/:

na škodu cudzieho majetku obohatil seba alebo iného tým, že ho uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený X. U. v bode 21/:

ako svedok pred policajným orgánom v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

obvinený X. H. v bode 18/:

na škodu cudzieho majetku obohatil seba alebo iného tým, že ho uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

- 11 -

1T/82/2013 - 1934

obvinený L. U. v bode 20/:

na škodu cudzieho majetku obohatil seba alebo iného tým, že ho uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený Y. N. L. v bode 23/ a 24/:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

obvinený Y. M. v bode 23/ a 24/:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

tým spáchali:

obvinená Q. K. v bode 1/, 3/, 5/, 7/,12/, 15/:

pomoc k prečinu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k § 222 ods. 1 Trestného zákona,

obvinená Q. K. v bode 2/, 4/, 6/, 8/, 9/, 11/, 13/, 14/, 16/, 17/, 18/, 19/, 20/:

pomoc k prečinu podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k § 221 ods. 1 Trestného zákona,

obvinený Ž. M. v bode 1/:

prečin úverového podvodu § 222 ods. 1 Trestného zákona,

obvinený Ž. M. v bode 2/:

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

obvinený C. M. v bode 3/ a 5/:

pokračovací prečin úverového podvodu § 222 ods. 1 Trestného zákona,

obvinený C. M. v bode 4/:

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

obvinená E. M. v bode 6/:

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

obvinená C. L. v bode 7/:

prečin úverového podvodu § 222 ods. 1 Trestného zákona,

obvinená H. M. v bode 8/ a 9/:

pokračovací prečin podvodu § 221 ods. 1 Trestného zákona,

obvinená H. M. v bode 10/:

prečin úverového podvodu § 222 ods. 1 Trestného zákona,

- 12 -

1T/82/2013 - 1935

obvinená A. L. v bode 11/:

prečin podvodu § 221 ods. 1 Trestného zákona,

obvinený S. V. v bode 13/:

prečin úverového podvodu § 222 ods. 1 Trestného zákona,

obvinený S. V. v bode 22/:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

obvinený S. V. v bode 25/:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený X. V. v bode 14/:

prečin podvodu § 221 ods. 1 Trestného zákona,

obvinený C. J. v bode 15/:

prečin úverového podvodu § 222 ods. 1 Trestného zákona,

obvinený C. J. v bode 16/:  
prečin podvodu § 221 ods. 1 Trestného zákona,

obvinený X. U. v bode 17/:  
prečin podvodu § 221 ods. 1 Trestného zákona,

obvinený X. U. v bode 21/:  
trestný čin krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku podľa § 175 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov,

obvinený X. H. v bode 18/:  
prečin podvodu § 221 ods. 1 Trestného zákona,

obvinený L. U. v bode 20/:  
prečin podvodu § 221 ods. 1 Trestného zákona,

obvinený Y. N. L. v bode 23/ a 24/:  
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený Y. M. v bode 23/ a 24/:  
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

- 13 -

1T/82/2013 - 1936

z a t o i m s ú d u k l a d á :

obvinenej Q. K.:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. jej súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3(tri) roky.

obvinenému Ž. M.:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) roky.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

obvinenému C. M.:

podľa § 44 Tr. zák.

s ú d u p ú ť a od uloženia súhrnného trestu

s poukazom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. XT/XXX/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.1.2013.

obvinenej E. M.:

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 4(štyri) mesiace.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. jej súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok.

obvinenej C. L.:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., nezistiac žiadnu priťažujúcu  
- 14 - 1T/82/2013 - 1937

okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. jej súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok.

obvinenej H. M.:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. jej súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

obvinenej A. L.:

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 4(štyri) mesiace.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. jej súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok.

obvinenému S. V.:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

obvinenému X. V.:

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., §§ 42 ods. 1 a 41 ods. 1 Tr. zák. a § 54 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest povinnej práce vo výmere 150(jednostopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. obvinený je povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

- 15 -

1T/82/2013 - 1938

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. obvinený je povinný trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. XT/XX/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obvinenému C. J.:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30(tridsať) mesiacov.

obvinenému X. U.:

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., §§ 42 ods. 1 a 41 ods. 1 Tr. zák. a § 54 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest povinnej práce vo výmere 250(dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. obvinený je povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. obvinený je povinný trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. XT/XXX/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obvinenému X. H.:

podľa § 44 Tr. zák.

s ú d u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu

s poukazom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. XT/XXX/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.4.2013.

- 16 -

1T/82/2013 - 1939

obvinenému L. U.:

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 4(štyri) mesiace.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok.

obvinenému Y. N. L.:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 117 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 119 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok.

obvinenému Y. M.:

podľa § 44 Tr. zák.

s ú d u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu

s poukazom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. XT/X/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.1.2014.

Podľa § 354 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) a § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených:  
· Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany,  
· Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie číslo 12, Kežmarok,  
· Pohotovosť, s. r. o., Pribinova ulica číslo 25, Bratislava,  
· ENERMONT, s.r.o., Hraničná ulica číslo 14, Bratislava,  
· S. L., narodený XX.X.XXXX, bytom A. Y., Q. G. Č. XX,  
s ich nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, do 8.(ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší  
- 17 - 1T/82/2013 - 1940

vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestom rozkaze.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Ak odpor v určenej lehote nebol podaný, stane sa trestný rozkaz právoplatný a vykonateľný.