

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/238/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414214287  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414214287.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X., obaja bytom u matky, deti rodičov: matka - P. a otec - G., zastúpený JUDr. Petronelou Kaveckou, advokátkou, so sídlom v Bratislave, Kolískova 1, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 17.9.2014 žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by mal. deti X. zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že matka bude povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý párnny týždeň od nedele od 18.00 hod. do nedele nepárneho týždňa do 18.00 hod., kedy maloleté deti v mieste ich bydliska na D. otcovi odovzdá a tiež ich preberie od otca. Otec bude povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý nepárny týždeň od nedele od 18.00 hod. do nedele párneho týždňa do 18.00 hod., kedy maloleté deti v mieste ich bydliska na D. preberie a matke odovzdá. Starostlivosť o maloletých počas prázdnin, vianočných a veľkonočných sviatkov bude ponechaná na dohodu rodičov, pričom žiadny z rodičov nebude platiť druhému rodičovi výživné. Otec zároveň navrhol alternatívne zveriť maloletého X. do osobnej starostlivosti otca a maloletého E. do osobnej starostlivosti matky s tým, že žiadny z rodičov nebude platiť druhému rodičovi výživné.

Súd z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zistil, že manželstvo rodičov bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 15P 248/2012-93 zo dňa 16.10.2013 a maloleté deti X. boli zverené do osobnej starostlivosti matke. V časti výšky výživného bolo podané odvolanie a vec nie je právoplatne skončená. Otec uviedol, že v konaní sp. zn. 15P 284/2012 navrhoval striedavú starostlivosť maloletých, pretože takáto bola predchádzajúca dohoda účastníkov konania a striedavá starostlivosť bola aj realizovaná. Matka však podala vyjadrenie, že navrhuje zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a zároveň žiadala otca zaviazat' platením výživného. Po dobu konania bola realizovaná striedavá starostlivosť a stále prebiehala medzi účastníkmi snaha o uzavretie dohody o striedavej starostlivosti. Táto dohoda nebola uzavretá pre správanie sa matky a pre požadované sústavné zmeny vo výške platenia výživného. Prvostupňový súd styk otca s maloletými deťmi upravil až doplnujúcim rozsudkom. Otec uviedol, že od rozhodnutia v konaní sp. zn. 15P 284/2012 má maloleté deti každý druhý víkend, mal ich polovicu prázdnin, avšak vzhľadom k tomu, že u maloletých nastali vo vývoji vážne zmeny, zhoršenie ich stavu - u X. aj zdravotne, u E. charakterove, najmä negovanie povinností, autority, otec požaduje zmenu úpravy zverenia maloletých detí. Otec má za to, že súčasná právoplatná úprava a zverenie matke maloletých poškodzuje a podľa vyjadrenia lekárov, u maloletého X. nebude možné poškodenia napraviť. Otec uviedol, že mal. X. má pocit, že ho rodičia odvrhli, nedostatočne sa mu venujú. Pred štyrmi rokmi mu zistili epilepsiu a vyžaduje zvýšenú starostlivosť. Od narodenie E., pre zvýšenú citlivosť, spával s otcom. Otec sa od rodiny odsťahoval v októbri 2012 a odvtedy mal. X. spí sám a toto tiež pociťuje ako krivdu. Mal. X. nevie sám zaspáť, keď je u otca, otec mu číta knižky alebo sa rozprávajú dokiaľ nezaspí. Otcova matka sa s ním učila, chodila

s ním do školy, bola pre neho akoby osobná asistentka, bol na ňu silno naviazaný a vďaka tomu v škole napredoval. Tento vzťah zo dňa na deň skončil, čo ho tiež frustrovalo. Otec sa dozvedel, že matka pre mal. X. dohodla umiestnenie v ústave na letné prázdniny, a neskôr na celý rok od pondelku rána do piatku poobedia, lebo nezvláda starostlivosť o neho. Platí si rôzne pomocníčky. Ale pre deti je to frustrácia, otcovi o tom hovoria a otec sa chce a chcel o nich postarať. Otec nemal nikdy problémy s výchovou, všetkou starostlivosťou o maloletých, navštevoval s nimi lekárov, vodil ich do školy a všetku túto starostlivosť chce vykonávať znovu, pretože má za to, že maloleté deti sú na neho naviazané a potrebujú ho. Otec uvádza, že mal. X. nemal dva roky záchvat, má síce mentálne postihnutie - poškodený mozog, ale silný regres nastal v čase rozvodu a zverením matke pokračuje. Otec s ním navštívil lekárov, jeho silnému regresu sa dá zabrániť. Matka otcovi prisľúbila, že mal. X. nedá od 1.7.2014 do ústavu, ktorý už mala v tom čase zabezpečený. Napriek snahe otca k žiadnej dohode o striedavej starostlivosti medzi rodičmi nedochádza. Otec má za to, že zo strany matky ide len o naťahovanie času a psychický nátlak na otca, aby jej pomohol so starostlivosťou o maloletých počas prázdnin, a aj to len v čase, kedy to jej vyhovuje. Otec má za to, že matka nie je schopná sa o maloleté deti postarať ani s cudzou pomocou. Otec videl na X. opakované modriny, ublíženia, má hrozný strach, keď vidí varechu. Ťažko prežíva jeho odovzdanie matke, nechce k nej ísť. Hodí sa na ulici na zem, už sa stalo, že sa hodil otcovi pod auto a on ho musí zdvihnúť a odovzdať matke, pretože ona s ním nič neurobila. Neustále sa pýta otca, či u matky naozaj nezostane a či sa otec pre neho vráti. Otec zároveň uviedol, že vzhľadom na jeho sústavné žiadosti o riešenie zmeny zverenia maloletých do osobnej starostlivosti matke, ťažké zhoršenie zdravotného stavu mal. X. a výchovné problémy maloletého E. sa matka vyjadrila, že by súhlasila s rozdelením starostlivosti o maloleté deti tak, že ona by sa starala o zdravého E. a otec sa postará o X. so zdravotnými problémami. Z tohto dôvodu otec navrhol aj alternatívne rozhodnutie, i keď rozdelenie bude mal. X. ažko znášať.

Na Okresnom súde Bratislava IV prebieha konanie o zmenu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom X. vedené pod sp. zn. 13P 237/2014, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle ust. § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže nariadiť rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa.

Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia ako aj inými listinnými dôkazmi založenými v spise, dospel súd k záveru, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho vo zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom alebo alternatívne vo zverení maloletého X. do osobnej starostlivosti otca a maloletého E. do osobnej starostlivosti matky. Dočasná úprava pomerov účastníkov musí byť naliehavá a odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Predbežné opatrenie súd nariadi len vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznenie odklad. Podľa názoru súdu na základe skutočností, ktoré otec uviedol v návrhu, nie je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov predbežným opatrením. Z vyjadrení otca je zrejmé, že dochádza k určitým nezhodám vo vzťahu k maloletým deťom, avšak účelom predbežného opatrenia nie je riešiť sporné otázky medzi účastníkmi, ale toto má miesto len vtedy, ak je osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd zároveň dáva do pozornosti otca, ktorý sa mieni vo veci samej domáhať totožnej úpravy pomerov tú skutočnosť,

že účelom predbežného opatrenia nie je prejudiciálne pre konečnú úpravu pomerov riešiť sporné otázky medzi účastníkmi. Súd zároveň poukazuje aj na tú skutočnosť, že otec v návrhu na vydanie predbežného opatrenia alternatívne navrhol zveriť maloletého X. do osobnej starostlivosti otca a maloletého E. do osobnej starostlivosti matky, pričom zároveň uviedol, že s takýmto riešením by súhlasila aj matka. Z uvedeného teda súd vyvodzuje, že rodičia sa o úprave pomerov k maloletým deťom v tomto smere dohodnúť, a teda nie je potrebné v danom prípade rozhodnúť predbežným opatrením. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V konaní vo veci samej bude súd vykonávať dokazovanie, na základe ktorého bude môcť rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v najlepšom záujme maloletých detí.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).