

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209011
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314209011.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky G.. G. E., U.. XX.XX.XXXX, R. L. U. L. Č.. XXXX, zastúpenej JUDr. Jurajom Štrbákom, advokátom, so sídlom kancelárie Raková 1445, pracovisko F. Kráľa 1504, Čadca proti odporcovi G. E., U.. X.X.XXXX, R. L.E. U. L. XXXX o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. takto

rozhodol:

Súd dočasne ukladá odporcovi nevstupovať do nehnuteľnosti - nájomného bytu č. X, nachádzajúceho sa v bytovom dome súpisné číslo XXXX, L. U. L., časť E., zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX vrátane podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu,

a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej - návrhu navrhovateľky proti odporcovi o vylúčenie odporcu z užívania tohto bytu.

Navrhovateľka je povinná v lehote 60 dní od nariadenia predbežného opatrenia podať na súd návrh vo veci vylúčenia odporcu z užívania nehnuteľností vedených Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor pre okres Čadca, obec L.Á. U. L., katastrálne územie L. U. L. - E., a to bytu číslo X, nachádzajúceho sa v bytovom dome číslo súpisné XXXX, zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX.

odôvodnenie:

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý bol súdu doručený dňa 30.9.2014 o 8:30 hod., sa navrhovateľka domáhala, aby súd predbežne zakázal odporcovi vstup do nájomného bytu č. X nachádzajúceho sa v bytovom dome č. XXXX, L. U. L., časť E., zapísaného na LV č. XXXX, a k tomu patriacim podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu. Navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, ona i odporca sú nájomníkmi bytu číslo X, nachádzajúceho sa v bytovom dome súpisné číslo XXXX, v L. U. L., Č. E., zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX a k tomu patriacim podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu. Predmetnú nehnuteľnosť užíva navrhovateľka spolu s maloletými deťmi a odporcom. V priebehu posledného obdobia približne od apríla 2014 sa výrazne zhoršil vzťah medzi ňou a odporcom. Odporca sa k nej, ako aj k maloletým deťom správa agresívne a hrubo, ponizuje a osočuje ich. Negatívne sa o nej vyjadruje v prítomnosti detí, ako aj tretích osôb. Toto sa deje bez jej známej príčiny. Odporca pravidelne úmyselne pod vplyvom alkoholu sa správa agresívne už dlhšiu dobu, za čo bol aj právoplatne Okresným súdom Čadca odsúdený a opakovane bol v minulosti riešený na OO PZ Čadca. Jeho správanie pramení pravdepodobne z dlhodobého, nadmerného a každodenného užívania alkoholu, jeho neopodstatnenej žiarlivosti so zvyšujúcou sa intenzitou. Konanie odporcu začína psychickým nátlakom a agresiou voči nej, za použitia vulgarizmov a vyhrážok likvidáciou jej osoby, ale z času - načas aj detí, v dôsledku čoho majú všetci obavu o svoj život a zdravie. Všetkých konfliktov a verbálnych, ako aj fyzických atakov zo strany odporcu sú prítomné aj ich deti. V poslednom období sa tieto agresívne ataky odporcu opakujú ešte intenzívnejšie a ešte s väčšou razanciou, a smerujú nielen proti jej osobe, ale aj voči deťom. Za posledné mesiace bola u nich v mieste bydliska zasahovať polícia proti odporcovi nespočetne krát. Polícia situáciu riešila dohovorom a tým, že odviezla opitého odporcu mimo obce, napríklad k jeho rodičom, inokedy

na vlakovú stanicu, lebo si s odporcom nevedeli rady, resp. ako jej uviedli, nemajú priestor, kde by ho umiestnili. Počas služobných zákrokov bol odporca neraz agresívny aj voči príslušníkom OR PZ, alebo sa opakovane pokúšal pred nimi utiecť. Počas týchto úmyselných a neopodstatnených (iracionálnych) atakov na jej osobu, ktoré sa začínajú vždy verbálne slovami, že je „kurva“ a podobne, a chodí sa „kurviť“ a deti sú rovnaké, sa tieto ataky prejavujú odporcovým hnevom, krikom. Niekedy má odporca úsmev na tvári, akoby sa v tom vyžíval.

V poslednom období sa ataky zintenzívnili. Odporca sa im celé hodiny vyhráza prostredníctvom telefónu a vykrikuje, že to podpáli a ich zabije, na čo sa ona s deťmi opakovane zamyká, nepúšťa ho domov a volá hliadku. Pokiaľ z nejakej objektívnej príčiny nemôže, resp. sa jej nepodarí ujsť, odporca ju začne pred deťmi fyzicky napádať, opakovane sa jej vyhráza zabitím slovami: „Zabijem Ťa a všetko to tu rozbijem“. Tým v nej vyvoláva strach z naplnenia jeho vyhrážok, že jej alebo deťom skutočne ublíži. Domnieva sa, že odporca koná vedome a úmyselne, hoci pod vplyvom alkoholu, nakoľko pri atakoch jej zatiaľ nikdy nič vážne nespravil. Napríklad ťahá ju za vlasy, sáca, búcha dlaňami do vrchnej časti hlavy, vykrúca ruky, nohy, aby jej nespôsobil zranenia vážnejšieho charakteru. Ide však o psychickú agresiu a neustále vyhrážky smerujúce na jej dôstojnosť a dôstojnosť ich spoločných detí, ako aj na ich likvidáciu, ak nebude podľa neho. Následkom tohto konania odporcu sa vo vlastnom bydlisku zamykajú nielen v noci, ale opakovane aj cez deň. Deti sa otca boja a pokiaľ vidia, že je opitý, nepúšťajú ho k sebe, resp. sa zamknú a volajú jej. Počas jej neprítomnosti jej prepichuje kolesá na osobnom motorovom vozidle, opakovane poškodzuje zámok na dverách, resp. počas dovolenky nakreslil cez celé dvere do bytu kosoštvorec a iné hanlivé zobrazenia. S deťmi rozoberá ich manželské problémy, a takto deti stresuje a vyvíja na ne psychický nátlak. Deti sa nemôžu sústrediť na školské povinnosti, majú problém zaspáť. V súčasnosti sa situácia vyhrotila natoľko, že ona, ako aj deti majú každodenný strach z odporcu. Deti sa pred odporcom zamykajú, sú takmer stále s ňou, čo aj jej spôsobuje komplikácie v práci, nakoľko živí rodinu a platí účty už dlhšiu dobu výhradne sama, a teda všetci majú odôvodnenú obavu o svoje zdravie a život. Každý deň začínajú v strachu, čo bude a boja sa vo vlastnom byte. Odporca sa opakovane voči nej a deťom dopúšťa násilného konania, najmä psychického, ktoré naberá na intenzite. Svojou intenzitou, častým opakovaním a rastúcou agresivitou nadobudla obavu o život svoj, ako aj ich detí žijúcich s nimi v domácnosti. Chovanie odporcu v pod vplyvom alkoholu je „ako nepríčetné“. Na základe tohto sa s odporcom úplne odcudzili a v posledných mesiacoch aj deti majú k odporcovi už len rýdzo negatívny vzťah. Správanie odporcu na ne pôsobí výrazne negatívne. O deti sa nestará a vôbec sa o ne nezaujíma. Odporca nikde nepracuje, pretože ho z posledných dvoch prác vyhodili kvôli pracovnej disciplíne (resp. alkoholu). Živí ho zrejme jeho rodičia. Koncom januára 2014 ju odporca napadol, keď jej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej fyzickou likvidáciou, až musela privolať policajnú hliadku (za prítomnosti detí). Rovnako v ten istý mesiac pod vplyvom alkoholu za prítomnosti detí rozbíjal nábytok, búchal v kuchyni. Keď sa snažili ujsť, vytrhol drevené lišty a zaháňal sa po nich, na čo ona ušla a privolala hliadku. Po príchode policajtov bol odporca ešte agresívny. Títo ho odviezli na vlakovú stanicu, aby sa vyvetral a nechali celú záležitosť tak. V mesiaci apríl sa odporca dobíjal v zjavne podnapitom stave do bytu a už pred príchodom jej formou SMS oznámil, že „teraz to začne“, na čo sa oni zamkli a nepustili ho dnu. Odporca následne kopal, búchal do dverí a vykrikoval: „no počkaj, ja Ťa zabijem, uvidíš“. Na to ona privolala hliadku. Koncom mája 2014 sa počas výletu s deťmi do ZOO pokúšal zabrániť, aby sa do bytu dostali a napchal neidentifikovateľné predmety do zámku. Keďže mali bezpečnostný zámok, nemohli sa do neskorých nočných hodín dostať do bytu a museli požiadať, aby im zámok vyvrtali a na druhý deň vymenili. Susedia odporcu videli opitého v ten deň pri bytovke, ako otravoval deti vedľa bytového domu na detských ihriskách. V mesiaci jún, na konci školského roka, sa v podnapitom stave jej, aj deťom opätovne vyhrážal, že ich rozseká a všetko porúbe, pričom z garáže vytiahol sekeru a ňou v ruke opakoval uvedené slová, na čo sa zamkli a volali políciu. Odporca medzitým ušiel preč so slovami, že ešte uvidí. Neskôr jej zrejme v nočných hodinách tupým kovovým predmetom prerazil čelné sklo na aute, pričom susedia ho videli pohybovať sa v uvedenú dobu v okolí. Počas dovolenky pri mori, asi na začiatku júla, jej prostredníctvom Facebooku susedia oznámili, že má poškodené a pokreslené dvere na byte a sú tam znázornené hanlivé obrazce, konkrétne kosoštvorec, čo jej bolo oznámené o 03.00 hod. a zisťovala celú noc, čo sa stalo a či ich niekto nevykradol. Keď zistila, že nie, volala odporcovi, nech to, čo urobí odstráni, že robí len hanbu a teror, že to už len tak nenechá, na čo sa on zrejme s obavou, že podá trestné oznámenie, zľakol a uvedenú škodu a kresby odstránil. Tiež v tomto mesiaci mala dva krát poprepichované kolesá na aute stojacom pred bytovkou. Nemá síce priame dôkazy, že uvedené skutky spáchal odporca, ale zdôrazňuje, že nemá žiadnych nepriateľov, s nikým nemá konflikty, okrem odporcu a pri jeho častých verbálnych vyhrážkach je presvedčená, že je to jeho práca a týmto spôsobom sa snaží

ubližovať jej aj deťom a ohrozovať ich. Posledný incident doposiaľ sa odohral pred pár dňami, keď jej 48 hodín vkuse posielal SMS a cez ľútosť a vyhrážky vyvíjal na ňu nátlak, až si musela zablokovať jeho číslo na mobilný telefón. Na základe týchto skutočností je preto nútená požiadať o ochranu. Odporca si je vedomý toho, že má ona a aj deti z neho strach a preto túto situáciu dlho trpeli. Rovnako si je odporca vedomý aj toho, že ona má sťaženú dôkaznú situáciu, nakoľko takmer všetky incidenty a násilie je páchané len za účasti jej a detí. Dokonca sa v januári s odporcom dohodli, že opustí spoločnú domácnosť a pôjde bývať ku rodičom do L. M. a vybaví si ústavné protialkoholické liečenie, ktoré mu bolo odporúčané aj súdom a lekárom, avšak bezvýsledne. Konanie odporcu je prevažne psychického charakteru bez výraznejších fyzických následkov, ale s nezmazateľnými jazvami na psychike jej a ich spoločných detí. Vzhľadom na ochranu detí a jej je nevyhnutné naliehať a promptne riešiť túto situáciu plnú strachu, bolesti a poníženia. Je evidentné, že konanie odporcu sa stupňuje bez dobrovoľnej ochoty z jeho strany závažnú situáciu riešiť a ísť sa liečiť. Odporca, aj keď koná pod vplyvom alkoholu, koná účelovo, nakoľko si je vedomý, že ona ani s deťmi nemá kam ísť. Momentálne nemá možnosť iným spôsobom vyriešiť bytovú otázku, nakoľko náklady a výživu celej rodiny hradí výlučne ona zo svojho príjmu. Dokonca posplácala aj dlhy, čo mal odporca. Odporcovu správanie je intenzívnejšie, agresívne. V dôsledku hrubého a násilného správania odporcu tak v denných, ako aj v nočných hodinách sú ona i deti už unavené, vyčerpané, vystresované. Žijú v neustálom strachu, čo zas bude odporca vystrájať. Takúto dlhú dobu konfliktnú situáciu považuje za psychicky neúnosnú pre ňu, ako aj pre deti a konanie odporcu považuje za neoprávnený zásah do ich osobnostných práv. Preto žiada, aby súd nariadil ňou navrhované predbežné opatrenie, ktorým dočasne zakáže odporcovi vstup do opísanej nehnuteľnosti.

Spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka predložila súdu trestný rozkaz Okresného súdu Čadca č.k. 2T 45/2012-77 zo dňa 25.4.2012, podľa ktorého bol odporca uznaný vinným z prečinu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči navrhovateľke a ich maloletým deťom.

Podľa lustrácie v oddelení „T“ Okresného súdu Čadca citovaný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 2. 5. 2012.

Navrhovateľka predložila spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia aj záznam o podaní oznámenia č. O.-D.-XX/OPP-L.-XXXX N. XXX/XXXX, ktoré podala dcéra účastníkov K. E.. V zmysle tohto oznámenia bol odporca dňa 1.6.2013 pod vplyvom alkoholu. Odporca je agresívny, najmä keď je pod vplyvom alkoholu. Keď prišiel takýto opitý, navrhovateľke začal nadávať vulgárne, vyhrážal sa jej, že ju raz zabije a že jej už kope hrob. Takto sa jej vyhráža pravidelne, vždy, keď je opitý. Keď odporca začal navrhovateľku fyzicky napádať, oznamovateľka skočila medzi nich a povedala mu, že ešte chvíľu bude vyskakovať, tak zavolá políciu. Hneď na to jej odporca strelil ľavou rukou facku po pravom líci, na čo vzala telefón a začala volať políciu. Keď to odporca videl, priskočil k nej, kopol ju do brucha a päťou ju udrel do pravého oka. Po tomto odišiel z domu preč. Správanie odporcu sa stále stupňuje a čím ďalej agresívnejšie.

Navrhovateľka predložila aj záznam o podaní oznámenia z Obvodného oddelenia policajného zboru SR Krásno nad Kysucou, O.-D.-XXX/OPP-L.-XXXX N. XXX/XXXX, ktoré podala navrhovateľka a podľa tohto oznámenia zo dňa 19.9.2013 odporca opätovne prišiel domov v opitom stave, vyvolal hádku, zaútočil na ňu verbálne, vulgárne jej nadával.

Uznesením Okresného súdu Čadca 13Tp 8/2012 zo dňa 7.2.2012, ktoré súdu predložila navrhovateľka, bol odporca vzatý do väzby, nakoľko podľa odôvodnenia zistené skutočnosti nasvedčovali tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný a má znaky prečinu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a sú tu dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Podľa uznesenia Okresnej prokuratúry Čadca, sp. zn. D. XXXX/XX/XXXX-XX zo dňa 26.1.2012 bol schválený zmier medzi obvineným G. E. a poškodenou G.. G. E. a súčasne podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku bolo zastavené trestné stíhanie obvineného. Z predmetného uznesenia vyplynulo, že od presne nezisteného času polovice mesiaca november 2011 do 18.30 hod. 22.11.2011 sa v byte č. X v L. U. L. odporca ako obvinený počas hádok vyhrážal usmrtením svojej

manželke G.. G. E. slovami, že ju vynesú nohami von z bytu, že má pre ňu lano v garáži nachystané a vyhrážal sa jej slovami: „Však aby si do rána opustila tento byt, však aby si sa ráno dostala vôbec do roboty, a dávaj pozor, aby si sa dožila do rána“. Dňa 24.11.2011 okolo 19.00 hod. v predmetnom byte po predchádzajúcom požití alkoholu vulgárne nadával a vyhrážal sa usmrtením svojej manželke G.. G. E. slovami „No počkaj, keď prídeš do spálne, teš sa, keď zaspíš, G.L., však ty si ľahneš“ a dňa 26.11.2011, okolo 22.00 hod. v predmetnom byte, po predchádzajúcom požití alkoholu počas hádky vulgárne nadával a vyhrážal sa usmrtením svojej manželke G. E. tak, že rukou na svoj krk jej ukázal, že ju podreže a zároveň jej uviedol slová „No toto chceš?“ Uvedeným u navrhovateľky vzbudil dôvodnú obavu o jej život.

Podľa nájomnej zmluvy zo dňa 2.1.2013 uzatvorenej medzi prenajímateľom mestom L. U. L. a nájomcami - navrhovateľkou a odporcom je predmetom nájmu byt č. X nachádzajúci sa v bytovom dome č. XXXX v L. U. L. - E..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 5 druhá veta O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa ods. 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa, alebo sviatok.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. môže súd nariadiť účastníkovi, najmä aby nevstupoval dočasne do domu, alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde, ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak

a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania,

b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo,

c) sa návrhu vo veci samej vyhovie a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci, d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V súdenom prípade súd na základe vecného preskúmania obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia spolu s prílohami, ktoré navrhovateľka predložila v rozsahu zodpovedajúcom právnej úprave o procesnom postupe súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. O.s.p., osobitne v ustanovení § 75 ods. 5 v spojení s § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. bez výsluchu

účastníkov konania, vykonania dokazovania súdom vo veci i bez zabezpečenia vyjadrenia odporcu, súd návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu ako dôvodnému vyhovel, stotožňujúc sa pritom s podstatnými skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, osvedčenými k návrhu pripojenými a v návrhu označenými dôkazmi, majú v duchu účelu citovanej procesnej úpravy predovšetkým na pamäti záujem na ochrane a bezpečí osôb, navrhovateľky ako manželky odporcu a ich maloletých detí, voči ktorým je odporca dôvodne podozrivý z násillia, a ktorý už bol v minulosti právoplatne odsúdený pre úmyselný násillný trestný čin, ktorého sa voči navrhovateľke a ich deťom dopustil. Súd preto na tieto dôvody uvedené navrhovateľkou v jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v podrobnostiach odkazuje, a preto ďalšie v nadväznosti na § 76 ods. 4 už neuvádza.

Postupom podľa vyššie citovaného § 76 ods. 3 O.s.p. súd súčasne s nariadením predbežného opatrenia navrhovateľke uložil primeranú lehotu na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej, v súlade s obsahom jej návrhu o vylúčenie odporcu z užívania predmetného bytu, ktorý predmet konania navrhovateľka označila vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Ak navrhovateľka v určenej lehote takýto návrh na súd nepodá, predbežné opatrenie márnym uplynutím určenej lehote zo zákona v zmysle § 77 ods.1 písm. a) O.s.p. zanikne. Inak trvanie nariadeného predbežného opatrenia v zmysle tohto rozhodnutia súdu je závislé na právoplatnom skončení konania vo veci samej (§ 77 ods. 1 písm. b, c) O.s.p.), pokiaľ ho ešte predtým nezruší súd, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 77 ods. 2 O.s.p.).

O trovách konania súvisiacich s podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí o trovách konania v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 151 ods. 1 O.s.p., § 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu j e prípustné odvolanie ku Krajskému v Žiline, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehote na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plyní lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).

Toto uznesenie je p r e d b e ž n e v y k o n a t e ľ n é d ň o m j e h o n a r i a d e n i a (§ 75 ods. 5 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) - (§ 251 ods.1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods.2 OSP).