

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/217/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205917
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614205917.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej I. Y., T. XX.XX.XXXX, H. W. I., Ž. XXX/X, v konaní o zaplatenie 282,31 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 12,31 eur spolu s úrokom z omeškania 9,50 % ročne z istiny 11,59 eur od 18.07. 2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9,50 % ročne z istiny 0,72 eur od 18.08. 2011 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet žalobcu vedený v U. H., a. s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 1171461302.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

O náhrade trov konania súd rozhodne samostatne, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 282,31 eur spolu s úrokom z omeškania 9,50 % ročne z istiny 11,59 eur od 18.07. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,50 % ročne z istiny 270,72 eur od 18.08. 2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca na žalobcu ako postupníka, postúpila pohľadávku voči žalovanému (referenčné číslo 1171461302). Žalovaná uzatvorila s týmto právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za čo sa žalovaná zaviazala platiť riadne a včas poplatky, dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytol žalovanej služby a ich cenu vyčíslil faktúrou č. 729762337, splatnou 17.08.2011 čiastkou 270,72 eur a faktúrou č. 7728758314, splatnou 17.07.2011 sumou 11,59 eur. Túto sumu dlhuje žalovaná žalobcovi doteraz. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa žalovaná dostala do omeškania a žalobca uplatňuje právo na úrok z omeškania v zákonnej výške. Písomným podaním zo dňa 17.09.2014 žalobca uviedol, že so žalovanou rokuje mimosúdne, preto navrhuje odročenie pojednávania. Na výzvu súdu, aby vzhľadom na dohodu o zaplatení dlhu zo dňa 04.09.2014 oznámil ďalší navrhovaný postup konania, žalobca nereagoval.

Na pojednávaní dňa 29.09.2014 na tunajšom okresnom súde sa riadne a včas predvolaná žalovaná, žalobca ani jeho právny zástupca nezúčastnili. Svoju neúčasť právny zástupca žalobca ospravedlnil. Riadne a včas predvolaná žalovaná sa na uvedenom pojednávaní nezúčastnila, nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, prihladajúc

na obsah spisu a vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba Obč. súd. por.).

Fotokópiou zmluvy o pripojení je preukázané, že bola uzatvorená dňa 08.03.2011 medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovanou ako fyzickou osobou nepodnikateľom podľa zákona č. 610/03 Z.z. o elektronických komunikáciách a jej predmetom je zriadenie a poskytovanie služby VRI Turbo 2 Solo - DSL Prístup vysokorychlostný internet a kúpa modemu VRI/VRI Plus v rámci ponukovej akcie Magio internet Solo - Jar 2011. Žalovaná sa zaviazala za túto službu platiť 17,99 eur s DPH mesačne a jednorazový poplatok za zriadenie služby 1 euro s DPH. Uvedené zľavy jej boli poskytnuté pri viazanosti zmluvou 24 mesiacov. K zmluve bol dňa 08.03.2011 uzatvorený Dodatok, označený ako Dodatok k zmluve o pripojení - kúpa koncového zariadenia, ktorého predmetom kúpa modemu DSL Wifi router za akciovú kúpnu cenu 29,90 eur s DPH pri zmluvnej pokute 50 eur (z ktorej DPH nie je účtovaná).

Z fotokópie faktúry VS č. 7728758314 splatnej do 17.07.2011, vstavenej 03.07.2011 je preukázaná fakturácia ceny služieb za obdobie od 01.06.2011 do 30.06.2011 subjektom Slovak Telekom, a.s. pre žalovanú. Fotokópiou faktúry VS č. 0729762337 splatnej do 17.08.2011, vstavenej 03.08.2011 je preukázaná fakturácia sumy 270,72 eur, z ktorej pripadá 270 eur na nárok označený ako pokuta Magio internet Solo 220 eur a na pokutu Wifi router 50 eur, všetko bez DPH.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo 24.06.2013 je preukázané, že pohľadávka voči žalovanému bola na žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava postúpená pod referenčným číslom 1171461302.

Z dohody o zaplatení dlžnej sumy je preukázané jej uzatvorenie dňa 04.09.2014 medzi žalobcom a žalovanou. Zmluvné strany sa dohodli na tom, že dlh žalobcu, tvoriaci predmet súdneho konania Okresného súdu Lipt. Mikuláš sp. zn. 3Ro/121/2014 (teraz 8C/217/2014, pozn. súdu) vzhľadom na prípadné úhrady žalovanej predstavuje do dňa uzavretia dohody 380,61 eur, zložených z istiny, zmluvnej pokuty, vyčíslených úrokov z omeškania a súdneho poplatku. Dlž žalovanej voči právnomu zástupcovi žalobcu predstavuje do uvedeného dňa 75,07 eur.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (prechodné ustanovenia) zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel v časti a zaviazal žalovanú na zaplatenie ceny poskytnutých služieb 12,31 eur. Žalobca preukázal fakturáciu ceny poskytnutých služieb na základe zmluvy o pripojení zo dňa 08.03.2011 uzatvorenej medzi jeho právny predchodcom a žalovanou faktúrou č. 7728758314 sumou 21,22 eur s DPH, z ktorej mu súd priznal uplatnených 11,59 eur a faktúrou č. 729762337 fakturoval z titulu poskytnutých služieb 0,72 eur s DPH, ktoré mu súd tiež priznal.

Zvyšná suma 270 eur, vyfakturovaná touto faktúrou nepredstavuje cenu poskytnutých služieb, ako tvrdí žalobca v žalobe, ale zmluvnú pokutu. Žalobca v žalobe netvrdí, že sa domáha zaplattenia zmluvnej pokuty. Právny vzťah účastníkov je občianskoprávnym a spotrebiteľským (§ 52 a nasl. Obč. zák.), lebo pri vstupovaní do zmluvného vzťahu so žalovanou ako fyzickou osobou nepodnikateľom vystupoval právny predchodca žalobcu ako dodávateľ služby. Samotný spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu kladie zvýšené požiadavky na určitosť, jasnosť a zrozumiteľnosť zmluvných dojednaní, na zrozumiteľnú špecifikáciu práv a povinností zmluvných strán. Zmluvná pokuta je špeciálny spôsob zabezpečenia záväzku, pre vznik ktorého je potrebný písomný právny úkon. Pre rozhodnutie vo veci je dôležitou skutočnosť, že zabezpečovacie prostriedky majú akcesorickú povahu, teda slúžia na zabezpečenie hlavného záväzku, ktorého existenciu predpokladajú. Zmluvnú pokutu ako dohodu účastníkov určenú peňažnú sumu je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Základná povinnosť účastníka konania vyplývajúca z prejednávanej zásady je povinnosť tvrdenia a na ňu nadväzujúca dôkazná povinnosť ohľadom skutočností, z existencie ktorých účastník pre seba vyvodzuje priaznivé právne dôsledky. Nesplnenie povinnosti tvrdenia má za následok vyhlásenie rozhodnutia nepriaznivého pre účastníka, ktorý svoju procesnú povinnosť nesplnil (rozsudok NS ČR sp. zn. 25Cdo 1960/99). Existencia dôkaznej povinnosti vyplýva z § 120 ods. 1 Obč. súd. por., podľa ktorého sú účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O existencii tejto povinnosti bol žalobca, napriek tomu, že je zastúpený právnym zástupcom, poučený v zmysle § 5 Obč. súd. por. v predvolaní na pojednávanie, ktoré mu bolo riadne a včas doručené. Zároveň bol poučený podľa § 120 ods. 4 Obč. súd. por. o povinnosti všetky dôkazy označiť alebo predložiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia o ukončení dokazovania. Žalobca neposkytol ani základné skutkové tvrdenie potrebné pre priznanie zmluvnej pokuty, ktorým je tvrdenie o tom, či a kedy, v akej výške a pre nesplnenie ktorej povinnosti sa žalovaná zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu, či, kedy a ktorú svoju povinnosť, zabezpečenú zmluvnou pokutou, porušila. Z Dodatku k zmluve o pripojení vyplýva údaj o zmluvnej pokute 50 eur bez dohody o tom, za porušenie ktorej povinnosti ju má žalovaná platiť, ale záväzok zaplatiť zmluvnú pokutu 220 eur (fakturovanú faktúrou č. 0729762337) nevyplyva zo žiadneho z predložených dôkazov. So zaplattením tej-ktorej faktúry je žalovaná v omeškaní odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti, odkedy žalobcovi patrí úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške o osem percentuálnych bodov vyššej, ako je úroková sadzba J. X. H., platná k prvému dňu omeškania, čo je úrok z omeškania k 18.07.2011 aj k 18.08.2011 9,50 % ročne.

K dohode účastníkov konania o zaplattení dlžnej sumy zo 04.09.2014 súd môže, vychádzajúc z tvrdení žalobcu v tomto konaní a z ním predložených dôkazov povedať len toľko, že žalovaná nemohla platne uznať a zaviazat sa na zaplattenie neexistujúceho záväzku.

O náhrade trov konania súd rozhodne podľa § 151 ods. 3 Obč. súd. por. po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.