

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813223275
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813223275.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Údernícka č. 5, IČO 36 613 843 proti odporkyni: L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., J.I. F. XXX/X, toho času pobyt ktorej nie je známy, zast. opatrovníčkou Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 423,84 eur s príslušenstvom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 423,84 eur, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.11.2010 do 6.8.2011 vo výške 8,12 eur a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 423,84 eur od 7.8.2011 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 115,46 eur, a to sumu 25,- eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa, a z toho sumu vo výške 90,46 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 30.10.2013 domáhal voči odporkyni zaplatenia 423,84 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 423,84 eur od 7.8.2011 do zaplatenia, ako i vyčísleného úroku z omeškania zo splátok za obdobie od 21.11.2010 do 6.8.2011 vo výške 8,12 eur. Uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, mu bola postúpená pohľadávka voči odporkyni. Postupca a odporkyňa uzavreli dňa 7.3.2007 zmluvu č. 372918648 o splátkovom úvere, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporkyni peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazala vrátiť za podmienok uvedených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Odporkyňa neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť, na základe čoho navrhovateľ dňa 6.8.2011 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a splátok pôvodne splatných v období od 20.8.2011 do 20.2.2012. Navrhovateľ uviedol, že v tomto konaní si uplatňuje splátky úveru splatné od 20.11.2010 do 20.2.2012 v počte 16 a v celkovej výške 423,84 eur. Vyčíslený úrok z omeškania predstavuje 9% z jednotlivých dlžných splátok vo výške 26,49 eur, splatných v období november 2010 až júl 2011, v sume 8,12 eur. Keďže odporkyňa tento dlh nespĺnila, navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 25,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia 90,46 eur, t.j. spolu 115,46 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16Ro 356/2013-33 z 11.11.2013, ktorý bol následne uznesením 16Ro 356/2013-50 z 26.3.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporkyne nepodarilo zistiť, preto jej súd uznesením 16C 69/2014-64 z 20.8.2014 podľa § 29 ods. 2,6 O..sp. ustanovil opatrovníčku p. Evu Pravdovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza, ktorá ju zastupovala v konaní.

Písomným podaním doručeným súdu 26.9.2014 zahlásilo Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Na pojednávaní konanom dňa 29.9.2014 vedľ. účastník na strane odporkyne uviedol, že v danom prípade bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá spĺňa náležitosti stanovené v § 4 Zák. č. 258/2001 Z.z. v znení platnom do 31.12.2007, a to údaj o ročnej úrokovej sadzbe i RPMN, na základe čoho má navrhovateľ nárok i na dohodnuté úroky. Keďže predmetom žaloby sú splátky splatné v novembri 2010 až júl 2011, pričom žaloba bola podaná na súd v októbri 2013, predmetom konania sú nepremlčané splátky úveru, preto rozhodnutie vo veci ponechal na úvahu súdu. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu vedľ. účastníka, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 69/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX z 7.3.2007 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporkyni úver vo výške 28.500,- Sk, ktorý úver sa zaviazala odporkyňa splácať vždy k 20. dňu v mesiaci, v splátkach po 798,- Sk mesačne s tým, že splatnosť prvej splátky sa dohodla na deň 20.4.2007 a konečná splatnosť úveru 20.2.2012, pri úrokovej sadzbe pevnej 18,40 %, poplatku za správu úveru 60,- Sk mesačne. V článku I. bod 1 sa dohodlo, že ročná percentuálna miera nákladov je 24,93%. V článku I bod 3 zmluvy sa odporkyňa ako dlžník zaviazala do posledného dňa kalendárneho mesiaca predchádzajúceho dňu splatnosti prvej splátky istiny dohodnutému v bode 1 tohto článku, splácať pohľadávku banky mesačne splátkami vo výške úrokov a poplatkov, a to v súlade s podmienkami dohodnutými v úverových podmienkach. V článku II. bod 1 odporkyňa ako dlžník vyhlásila, že sa oboznámila so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, úverové podmienky, sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. V článku II bod 4 sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 Obch. zákonníka spravovať ustanoveniami Obch. zákonníka.

Z listu z 18.7.2011 mal súd preukázané, že v uvedenom liste pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. zaslala odporkyni oznámenie o postúpení pohľadávky na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX z 7.3.2007 na navrhovateľa, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 28.6.2011.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE z 28.6.2011 mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpil EOS KSI Slovensko, t.j. navrhovateľovi pohľadávky, ktoré sú špecifikované v prílohe č. 1 k tejto zmluve, a to v zmysle článku IV. v spojení s článkom II. bod 2.1, pričom z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok z 28.6.2011 súd zistil, že na navrhovateľa bola postúpená i pohľadávka voči odporkyni na základe uzavretej úverovej zmluvy z 7.3.2007 s tým, že splatnosť pohľadávky je 20.2.2012 s tým, že istina predstavuje celkom 1744,52 eur, úroky 182,95 eur a pohľadávka spolu 1927,47 eur.

Z listu z 4.10.2013 mal súd preukázané, že v uvedenom liste zástupca navrhovateľa vyzval odporkyňu na úhradu celkového dlhu vo výške 2819,30 eur z titulu nesplateného záväzku voči Slovenskej sporiteľni, a.s., a to najneskôr do 11.10.2013.

Z listu z 18.7.2011 mal súd preukázané, že v uvedenom liste navrhovateľ zaslal odporkyni výzvu k úhrade dlžnej sumy a zároveň jej zaslal oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z dôvodu porušenia zmluvy k 18.7.2011, pričom bola zároveň vyzvaná na úhradu dlžnej sumy spolu vo výške 2086,31 eur.

Podľa § 23a ods. 1,2 Zák.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. 2) Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, 13d) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 2 písm. a,b Zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31.12.2007, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 1 ods. 1, 2 cit. zákona, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Zákon sa nevzťahuje na zmluvy a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu, c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou, d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver, ...

Podľa § 4 ods. 1,2,3,5 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. (3) Zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7. (5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa uplatnený v tomto konaní je v celom rozsahu opodstatnený. Podľa názoru súdu v danom prípade predmetnú zmluvu je potrebné v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31.12.2007 považovať za

spotrebiteľský úver a zároveň za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 23a ods. 1,2 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom v čase uzavretia uvedenej zmluvy, pričom platí, že na záväzky zo spotrebiteľskej zmluvy je potrebné použiť ustanovenia Obč. zákonníka / § 54 cit. zákona/. Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok z 28.6.2011. Z uvedenej zmluvy o splátkovom úvere vyplýva, že konečná splatnosť úveru bola 20.2.2012, pričom predmetom žaloby v tomto konaní bolo zaplatenie dlžných splátok splatných v období od 20.11.2010 do 20.2.2012 v počte 16. Z listu z 18.7.2011, č.l. 21 spisu, mal súd preukázané, že odporkyni bola zaslaná zo strany navrhovateľa výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 18.7.2011. Preskúmaním predmetnej zmluvy o úvere súd zistil, že spĺňa náležitosti § 4 Zák. č. 258/2001Z.z. v znení platnom do 31.12.2007, takže predmetný úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov, pričom keďže sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, platí v danom prípade všeobecná trojročná premlčacia doba stanovená Občianskym zákonníkom, a keďže žaloba na súd bola podaná 30.10.2013, súd konštatuje, že splátky splatné v žalovanom období od 20.11.2010 do 20.2.2012 nie sú premlčané. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia zákona a zmluvné dojednania považoval návrh navrhovateľa v uplatnenej časti na zaplatenie 16 splátok úveru pôvodne splatných v období od 20.11.2010 do 20.2.2012 za dôvodný a v tejto časti podanému návrhu o zaplatenie 423,84 eur vyhovel.

Vzhľadom k tomu, že vyššie uvedené splátky úveru odporca nezaplatil navrhovateľovi resp. pôvodnému veriteľovi v dohodnutých termínoch splatnosti tak, ako bolo dohodnuté v zmluve, a to vždy k 20. dňu v mesiaci a ani v lehote stanovenej vo výzve po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v liste z 18.7.2011 súd priznal navrhovateľovi z celkovej priznanej dlžnej sumy i úrok z omeškania, a to v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Navrhovateľom vyčíslené úroky vo výške 9% ročne z jednotlivých dlžných splátok /vo výške 26,49 eur mesačne/ splatných v období 21.11.2010 až 21.7.2011 predstavujú vo vyčíslení 8,12 eur, v ktorej časti súd podanému návrhu tiež ako dôvodnému vyhovel.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 25,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 35,86 eur vrátane DPH (prevzatie veci, návrh), plus 2x režíjny paušál á 9,37 eur vrátane DPH, čo predstavuje trovy konania spolu vo výške 115,46 eur, ktoré trovy je povinný nahradiť navrhovateľovi odporkyňa, keďže bola v konaní v celom rozsahu neúspešná, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.