

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 17C/21/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814202231  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814202231.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Robertom Šorlom, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zastúpený Advokátska kancelária Korytár, s.r.o. so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava proti odporcovi: C. C., narodený X.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, D. za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, obaja zastúpení advokátom JUDr. Andrejom Cifrom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec o zaplatenie 699,72 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Návrh sa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 391,48 eur, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi vedľajšieho účastníka a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Uznesenie zo dňa 28.7.2014, č.k. 17C/21/2014-60, ktorým bol odporcovi ustanovený opatrovník sa **z r u š u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom advokáta návrhom doručeným súdu dňa 7.2.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 699,72 eur s úrokom vo výške 21,48 % ročne z 502,76 eur od 31.1.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania, a to na základe toho, že odporcovi na základe zmluvy o úvere poskytol úver, no odporca tento úver riadne nesplatil.

Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu sa k návrhu vyjadrili zhodne tak, že žiadali návrh zamietnuť vychádzajúc z neplatnosti zmluvy o úvere uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom a skutočnosti, že odporca navrhovateľovi zaplatil viac ako mu navrhovateľ poskytol.

Súd vykonal dokazovanie všetkými účastníkmi navrhnutými listinnými dôkazmi, a to: zmluva o úvere s podmienkami (čl. 8 - 12), splátkový kalendár (čl. 4 - 7), výzva na splatenie celého dlhu (čl. 13 - 14), výpis z účtu (čl. 15), príručka (čl. 66 - 69) a výsluch navrhovateľa, z ktorých mal s ohľadom na tvrdenia účastníkov zistený nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 6.6.2008 úverovú zmluvu, ktorá sa vzťahovala k poskytnutiu iného úveru od toho, z ktorého sa navrhovateľ domáhal plnenia v tomto konaní, pričom táto zmluva o úvere obsahovala okrem dojednania podmienok iného úveru krátke dojednanie, podľa ktorého navrhovateľ a odporca uzavierajú záväzkový vzťah podľa Hlavy 12 úverových podmienok.

Odporca a navrhovateľ podpísmi tejto úverovej zmluvy súčasne uzavierajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru v rozsahu uvedenom na rube tejto listiny, kde v hlave 8. úverových podmienok bolo obsiahnuté dojednanie, podľa ktorého na základe takto uzavretej zmluvy vzniká odporcovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty.

Na základe tohto dojednania navrhovateľ odporcovi zaslal úverovú kartu, pričom v liste, s ktorým mu bola táto karta zaslaná boli v príručke uvedené údaje týkajúce sa poskytnutého úveru. S takto zaslanými podmienkami úveru vyjadril odporca svoj súhlas telefonicky, jeho úverová karta bola navrhovateľom aktivovaná, pričom mu bol poskytnutý úverový rámec vo výške 30.000,- Sk, z ktorého odporca v období od 16.1.2009 do 14.1.2010 čerpal čiastku 1.200,- eur a navrhovateľovi zaplatil na vrátenie týchto prostriedkov čiastku 1.411,23 eur.

Podľa § 4?ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4?ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ a odporca neuzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere písomne na jednej listine, ale odporca podpísal navrhovateľom predformulované do zmluvy o inom úvere zakomponované dojednanie, podľa ktorého odporca a navrhovateľ podpísmi tejto úverovej zmluvy súčasne uzavierajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými splátkami vo výške dohodnutej v úverových podmienkach, pričom na základe takto uzavretej zmluvy vzniká odporcovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty. Uvedené dojednanie nemožno považovať za platné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keďže toto dojednanie neobsahovalo žiadne individualizované údaje úveru, a to nielen podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, keď v zmluve absentoval údaj o ročnej percentuálnej miere nárokov, ale ani podľa Obchodného zákonníka, keď v dojednaniach účastníkov absentoval údaj o úrokovej sadzbe alebo inom spôsobe určenia úroku. Takýto právny úkon nemožno posúdiť ako riadne uzavretie úverovej zmluvy a obdobné dojednanie treba posúdiť ako neplatné pre jeho neurčitost' podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Na základe tohto neplatného dojednania navrhovateľ odporcovi zaslal úverovú kartu, pričom v liste, s ktorým mu bola táto karta zaslaná, boli uvedené údaje o výške úverového rámca, ktorý sa mu poskytuje, spolu s výškou splátok a ďalších údajov týkajúcich sa poskytnutého úveru. S takto zaslanými podmienkami úveru nevyjadril odporca svoj súhlas písomne. Z uvedeného je zrejmé, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá navrhovateľom a odporcom nemala byť uzavretá štandardným

spôsobom predpokladaným § 4 ods. 1 o spotrebiteľských úveroch, ale mala byť uzavretá až tak, že navrhovateľ poskytne odporcovi úverový rámec. Zaslanie listu navrhovateľa spolu s úverovou kartou a príručkou odporcovi nemožno posúdiť ako prijatie návrhu zmluvy, keďže tento list obsahoval iné ako odporcom žiadané podmienky v časti týkajúcej sa výšky úverového rámca. Preto nešlo o prijatie návrhu, ale nový návrh, ktorý však už odporcom písomne prijatý nebol. Takto uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere treba preto pre nedostatok písomnej formy považovať podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch za neplatnú, keďže prejavy vôle účastníkov uzavrieť zmluvu určitého obsahu neboli zachytené na obsahovo zhodnej listine, pričom je zrejmé, že konečný obsah zmluvy nezávisle od pôvodných dojednaní, ktoré odporcovi písomne predformuloval navrhovateľ, určil navrhovateľ. Takto navrhovateľom určené zmluvné podmienky a podmienky, z ktorých by bolo možné určito identifikovať záväzok odporcu, neboli odporcom písomne prijaté, pričom čerpanie úveru spojené s predchádzajúcou písomnou komunikáciou zo strany navrhovateľa a následnú konkludentnú komunikáciu odporcu s navrhovateľom nemožno považovať za úkon, ktorým by došlo k akceptácii podmienok ohľadne výšky úverového rámca alebo ktorým by došlo k riadnemu písomnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

K tomu treba uviesť, že navrhovateľ procesom uzavretia zmluvy obchádzal základný obchodný účel kreditnej karty, ktorý spočíva v tom, že kreditná karta nie je nástrojom poskytovania úveru, ale nástrojom na zabezpečenie platobného styku. Podstatou kreditnej karty je to, že dlžník spotrebiteľ využíva kreditnú kartu na uhrádzanie svojich výdavkov z prostriedkov veriteľa a následne takto veriteľom poskytnuté peňažné prostriedky naraz v pravidelných mesačných intervaloch veriteľovi vracia bez toho, aby vôbec okrem poplatku za takýto platobný nástroj, platil akýkoľvek úrok. Kreditná karta slúži na poskytnutie krátkodobého, rýchlo splatného neúročeného úveru. Táto podstata kreditnej karty bola akceptovaná vo všeobecných podmienkach, ktoré odporcovi umožňovali vykonávať platby v ňom zvolenej výške, teda až do výšky celkom za mesiac čerpaných prostriedkov. V ostatnom však zmluvné dojednania zásadne vytvárali priestor pre čo najdlhšie poskytnutie peňažných prostriedkov za pomerne vysokú úrokovú sadzbu. Inak povedané odporca nemal v procese uzavierania zmluvy pri svojich rozhodnutiach, a to najprv pri podpise zmluvy s náhodným dojednaním o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere a následne pri doručení kreditnej karty písomne k dispozícii všetky tie údaje, ktoré predpokladá § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, čo bolo spôsobené nerešpektovaním požiadavky zákona o spotrebiteľských úveroch na formu a obsah zmluvy. Práve tento nedostatok informácií bol spôsobilý vyvolať u odporcu omyl pri jeho ekonomicky zjavne nesprávnom rozhodnutí o čerpaní úveru od navrhovateľa.

V tejto súvislosti neboli dôvodné repliky navrhovateľa proti námietkam vedľajšieho účastníka, podľa ktorých bola zmluva uzavretá s odkladacou podmienkou, keďže odkladacou podmienkou možno odložiť len vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností a nie určitosť právneho úkonu, resp. odložiť zákonom predpísanú formu uzavretia zmluvy.

Navrhovateľ v neplatnom vzťahu s odporcom poskytol odporcovi peňažné plnenie celkom vo výške 1.200,- eur, pričom odporca mu zaplatil celkom 1.411,23 eur. Preto si odporca voči navrhovateľovi splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z § 457 Občianskeho zákonníka, keďže navrhovateľovi vrátil všetky peňažné prostriedky, ktoré dostal na základe neplatne uzavretej zmluvy. Preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Vzhľadom na zamietnutie návrhu súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že náhradu trov konania priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorému vznikli trovy konania jeho právnym zastúpením vo výške 391,48 eur určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), a to (i) tarifná odmena za úkon právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 51,45 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eur; (ii) tarifná odmena za úkon právnej služby písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k návrhu podľa § 13a ods. 1 písm. c) vo výške 51,45 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eur; (iii) tarifná odmena za úkon účasti na pojednávaní dňa 25.8.2014 podľa § 13 ods. 1 písm. d) vo výške 12,86 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eur, náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky za osem začatých polhodín strávených cestou motorovým vozidlom z Lučenca do Prievidze a späť vo výške 8 x 13,40 eur, čo je 107,20 eur/2, čo je 53,60 eur, náhrada za cestu motorovým vozidlom z Lučenca do Prievidze a späť vo výške 68,78 eur/2, čo je 34,39 eur (náhrada za použitie motorového vozidla: 0,183 eur x 240 km = 43,92 eur a náhrada za pohonné hmoty pri priemernej spotrebe benzínu 7 l x 240km/100km x priemerná cena benzínu vo výške 1,48

eur = 24,86 eur), (iv) tarifná odmena za úkon účasť na pojednávaní dňa 29.9.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. d) vo výške 51,45 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eur, náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky za osem začatých polhodín strávených cestou motorovým vozidlom z Lučenca do Prievidze a späť vo výške 8 x 13,40 eur, čo je 107,20 eur/3, čo je 35,73 eur, náhrada za cestu motorovým vozidlom z Lučenca do Prievidze a späť vo výške 68,95 eur/3, čo je 22,98 eur (náhrada za použitie motorového vozidla: 0,183 eur x 240 km = 43,92 eur a náhrada za pohonné hmoty pri priemernej spotrebe benzínu 7 l x 240km/100km x priemerná cena benzínu vo výške 1,49 eur = 25,20 eur); k tomu treba pripočítať daň z pridanej hodnoty z 227,09 vo výške 45,42 eur. Navrhovateľ je povinný náhradu trov konania zaplatiť advokátovi vedľajšieho účastníka podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, keďže odporca sa v konaní nechal zastúpiť tým istým advokátom ako vedľajší účastník, pričom tento advokát odporcu len zopakoval námietky vznesené ním ako advokátom vedľajšieho účastníka. Rozhodnutie odporcu nechať sa zastúpiť advokátom v čase, keď tento advokát už všetky námietky vzniesol ako advokát vedľajšieho účastníka treba považovať za neúčelné. Preto súd odporcovi náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vzhľadom na ich neúčelnosť nepriznal.

Vzhľadom na to, že v priebehu konania bol zistený pobyt odporcu, súd rozhodol podľa § 29 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku tak, že zrušil uznesenie, ktorým bol odporcovi ustanovený opatrovník z dôvodu, že nebol zistený jeho pobyt.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.