

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/516/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512211918
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512211918.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt., s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: M. A., bývajúcemu v E. G. K., A. R. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, Sofijská 13, Košice, zast. advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, Advokátska kancelária Košice, Stará Baštova 2, o 353,81 €, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 30.5.2013, č.k. 14C/275/2012-60 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v napadnutej časti.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet advokáta JUDr. Ladislava Miklušá trovy odvolacieho konania vo výške 21,09 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal zaplata sumy 353,81 € z titulu porušenia zmluvy, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému.

Súd prvého stupňa preskúmaným rozsudkom uložil žalovanému, aby do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil žalobcovi 104,86 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 55,08 € od 21.7.2009 do zaplata, s 9 % úrokom zo sumy 48,12 € od 21.8.2009 do zaplata a 9 % úrokom ročne zo sumy 1,66 € od 21.9.2009 do zaplata. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom rozhodol o trovách tak, že uložil žalobcovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 58,60 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku, a to iba proti výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom sa včas odvolal žalobca. V tejto časti navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Uplatnil si trovy odvolacieho konania vo výške 25,31 €. Namietal jednak neúčelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Ďalej namietal, že vedľajší účastník má dostatok odbornosti na to, aby zastupoval záujmy žalovaného bez toho, aby bol on zastúpený advokátom, nepovažoval za účelné, aby vedľajší účastník vôbec vstupoval do konania. Namietal aj samotný prínos vstupu vedľajšieho účastníka do konania a tiež namietal aj to, že vedľajší účastník vstúpil do konania bez súhlasu žalovaného.

Vedľajší účastník navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny, odvolacie námietky žalobcu považoval v celom rozsahu za nedôvodné, keďže mal za to, že uplatnené trovy bezprostredne súviseli s konaním, že právna pomoc bola žalovanému poskytnutá adekvátne, že žiadne nadbytočné úkony vo veci advokát nevykonával, pričom vyjadrenie vedľajšieho účastníka vo veci pozitívne pôsobilo a ovplyvňovalo rozhodnutie súdu v prospech spotrebiteľa. Navrhol preto v napadnutej časti potvrdiť rozsudok a priznať mu aj trovy odvolacieho konania vo výške 21,09 €.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a z neho vyvodil aj správny právny záver.

Správne, výstižné a presvedčivé sú aj dôvody rozsudku v napadnutej časti, na ktoré v celom rozsahu poukazuje aj odvolací súd.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa v tom smere, že vedľajší účastník v súlade so zákonom vstúpil do konania na ochranu spotrebiteľa, že jeho úkony boli účelne vykonané, a preto aj trovy konania, ktoré v súvislosti s jeho úkonmi vznikli boli účelne vynaložené.

Odvolacie námietky žalobcu sú v celom rozsahu neopodstatnené, zásadne sa s nimi vypořiadal v dôvodoch napadnutého rozsudku súd prvého stupňa, a preto odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. rozsudok v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p., a preto úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal aj náhradu trov odvolacieho konania, za 1 úkon právnej pomoci vo výške 1/2-ice a režijný paušál, spolu 21,09 €.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.