

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6T/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010918
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122010918.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška Šnajderová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.02.2023 v Banskej Bystrici takto

rozhodol:

V. R., nar. XX.XX.XXXX vo R., trvale bytom A. Z. X, N.

je vinná, že

31.05.2021 v čase okolo 11.45 h v Banskej Bystrici, na Tajovského ulici, viedla, v smere od mestskej časti Podlavice do centra mesta, nákladné motorové vozidlo zn. Volkswagen Caddy ev. č. R. XXX W. tak, že počas odbočovania vľavo - na parkovisko pred Fakultou prírodných vied Univerzity Mateja Bela, nevenovala dostatočnú pozornosť situácii v cestnej premávke, v dôsledku čoho si nevšimla chodkyňu A.. Ž. Z., A., ktorá prechádzala po parkovisku mierne šikmým smerom z jej pohľadu zľava doprava, a ktorá na chôdzu prednostne nepoužila chodník spojený s priechodom pre chodcov, hoci sa tieto v blízkosti nachádzali, a ktorá sa dostatočne nepresvedčila o bezpečnosti takéhoto jej pohybu po parkovisku, pričom v dôsledku všetkých týchto okolností došlo k úrazu ľavej prednej časti vozidla do pravej časti tela A.. Ž. Z., A.. a jej následnému pádu na vozovku, pri čom utrpela pomliaždenie pravej bedrovej oblasti a stehna s krvnou podliatinou, podvrtnutie pravého ramena s kompletným roztrhnutím nadhrebeňového a podhrebeňového svalu pravého ramena ošetrené operačne - zošíťím, ktoré zranenia znalec v odbornom vyjadrení hodnotí ako zranenia s primeranou dobou liečenia v trvaní 3 - 4 mesiace a závažným ovplyvnením obvyklého spôsobu jej života v trvaní 2 - 3 mesiace,

teda

inému z nedbanlivosti spôsobila ťažkú ujmu na zdraví,

čím spáchala

prečin „Ublíženie na zdraví“ podľa § 157 ods. 1 Tr. zák.

a za to jej súd
ukladá

podľa § 157 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 56 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výške 700,- €.

Súd podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. obžalovanej ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere jeden mesiac.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 22.11.2022 obžalobu voči obžalovanej pre skutok uvedený vo výroku rozsudku, ktorý prokurátor právne kvalifikoval ako prečin „Ublíženie na zdraví“ podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. (č.l. 99).

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásila, že je vinná zo skutku uvedeného v podanej obžalobe a na následne položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedala „áno“. Súd preto takéto vyhlásenie obžalovanej prijal a nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, ale vychádzal v tomto smere z priznania (vyhlásenia) obžalovanej.

Následne súd na hlavnom pojednávaní dňa 02.02.2023 vykonal dokazovanie už len ohľadom výroku o treste, a to výsluchom obžalovanej a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní (č.l. 168) prejavila ľútosť nad tým, čo sa stalo. Uviedla, že pokiaľ by jej bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, príde o prácu a nebude sa môcť postarať o syna, ktorý je ťažko chorý. Jej syn v trinástich rokoch ochorel na cukrovku. Často s ním navštevuje lekára a v priemere jedenkrát do týždňa chodí po neho do školy, keď mu je zle. Z tohto dôvodu vykonáva prácu kuriérky, pretože táto práca je flexibilná. Mesačne najazdí 3.000 až 5.000 km. Jej druh O. A. ju v starostlivosti o syna nemôže plnohodnotne zastúpiť, pretože podniká a často sa zdržiava v zahraničí. Ako profesionálna vodička pracuje od roku 2011. Predtým asi tri roky pracovala ako čašníčka. V súčasnosti nemá prisľúbené žiadne zamestnanie, ak by jej bol uložený trest zákazu činnosti.

Z evidenčnej karty vodiča (č.l. 63) vyplýva, že obžalovaná spáchala v minulosti devätnásť priestupkov na úseku cestnej premávky.

Zo správy Obecného úradu Budča (č.l. 69) je zrejmé, že obžalovaná sa v obci, v ktorej žije, správa slušne.

Z lekárskej správy (č.l. 119) mal súd preukázané, že syn obžalovanej V. A., nar. XXXX je v sledovaní a liečbe diabetologickej ambulancie pre Diabetes mellitus I. typ na liečbe inzulínom štyrikrát denne. Musí pravidelne dochádzať na dispenzárne kontroly detskej cukrovky jedenkrát za 2 - 3 mesiace, ako aj pri zhoršení kompenzácie na akútne vyšetrenie, prípadne hospitalizáciu do nemocnice.

Z hodnotenia zamestnávateľa (č.l. 148) bolo zistené, že obžalovaná spolupracuje so spoločnosťou Packeta takmer 10 rokov. Pôsobí ako kuriérka. Svoju prácu vykonáva zodpovedne a svedomito, za celý čas s ňou nebolo potrebné riešiť žiadne nedostatky, či už týkajúce sa priamo práce kuriérky, alebo aj jej fungovania v rámci spolupráce so zamestnancami na depe.

Z lustrácie v evidencii priestupkov (č.l. 149) mal súd preukázané, že obžalovaná v minulosti spáchala štrnásť priestupkov na úseku cestnej premávky.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR (č.l. 164) bolo zistené, že okrem aktuálneho trestného stíhania, nie je voči obžalovanej vedené žiadne iné trestné konanie.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne (č.l. 165) vyplýva, že obžalovaná je zamestnaná.

Z odpisu registra trestov obžalovanej (č.l. 167) je zrejmé, že predmetné trestné stíhanie bolo najskôr podmienene zastavené. Keďže obžalovaná sa v skúšobnej dobe podmienene zastavenia neosvedčila, prokurátor vo veci podal obžalobu. Obžalovaná nebola doteraz nebola odsúdená za spáchanie trestného činu.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej súd vychádzal z toho, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchala ho obžalovaná, ktorá je za jeho spáchanie trestne zodpovedná.

Pri rozhodovaní o vine súd vychádzal z vyhlásenia obžalovanej, a preto v tomto smere nevykonával bližšie dokazovanie, ale konštatoval vinu obžalovanej v zmysle podanej obžaloby.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu (§ 34 Tr. zák.), pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Na strane obžalovanej možno konštatovať, že existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., keďže obžalovaná pred spáchaním trestného činu viedla riadny život. Obžalovaná síce bola v minulosti viackrát postihnutá za spáchanie priestupku na úseku cestnej dopravy, za čo jej bola opakovane uložená pokuta, avšak v tejto súvislosti súd uvádza, že obžalovaná pracuje ako profesionálna vodička minimálne od roku 2011 a mesačne najazdí v priemere 3.000 až 5.000 km. Spáchanie devätnástich dopravných priestupkov v priebehu dvanástich rokov pri počte najazdených kilometrov 36.000 až 60.000 ročne, súd nepovažuje za tak závažné konanie obžalovanej, pre ktoré by pri ukladaní trestu nemohol prihliadať na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák. Súd skúmal závažnosť spáchaných priestupkov a zistil, že obžalovanej boli ukladané pokuty vo výške od 10,- € do 60,- €, čo je dôkazom toho, že išlo o menej závažné priestupky, za ktoré nebolo potrebné ukladať obžalovanej pokuty vo vyššej výške. Súd teda spáchanie dopravných prostriedkov nepovažoval za takú okolnosť, ktorá by mohla mať vplyv na vyslovenie, že obžalovaná pred spáchaním trestného činu riadny život nevedla.

Rovnako na strane obžalovanej existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pretože obžalovaná urobila v konaní pred súdom vyhlásenie, ktoré súd považoval za priznanie k spáchaniu trestného činu a tento čin úprimne oľutovala.

Súd ďalej uvádza, že na strane obžalovanej nebola zistená existencia žiadnej priťažujúcej okolnosti.

Súd pri ukladaní trestu vychádzal zo zásady, že trest odňatia slobody je najprísnejším z možných druhov trestov (§ 32 Tr. zák.). Keďže u obžalovanej ide o prvé odsúdenie, súd považoval za postačujúce na riadne naplnenie účelu trestu uloženie peňažného trestu.

Súd prihliadal na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností aj pri rozhodovaní o výmere peňažného trestu. Ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák. totiž treba aplikovať nielen pri ukladaní trestu odňatia slobody, ale pri ukladaní všetkých druhov trestov, u ktorých prichádza do úvahy určenie jeho výmery v istom rozpätí (trest zákazu činnosti, trest povinnej práce, peňažný trest, trest zákazu pobytu a trest vyhostenia).

Na strane obžalovanej možno teda konštatovať, že existujú dve poľahčujúce okolnosti a žiadna priťažujúca okolnosť.

Vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností súd podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. upravil rozpätie do úvahy prichádzajúcej výmery peňažného trestu (160,- € až 331.930,- €) a znížil hornú hranicu o jednu tretinu. Následne ukladal obžalovanej peňažný trest pri dolnej hranici takto upravenej výmery peňažného trestu (160,- € až 221.340,- €) a uložil jej vzhľadom na spôsobený následok (ťažká ujma na zdraví jednej osobe) peňažný trest vo výške 700,- €. Hrozba možnej premeny súbežne uloženého náhradného trestu (jeden mesiac) odňatia slobody by mala byť pre obžalovanú dostatočnou motiváciou na včasné zaplatenie takto uloženého peňažného trestu.

Súd neuložil obžalovanej aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu tak ako to navrhoval prokurátor. Súd pri ukladaní trestu prihliadal na osobné pomery obžalovanej a možnosť jej nápravy. Obžalovaná je matkou maloletého syna, ktorý má zdravotné problémy a ktorý si často vyžaduje lekársku starostlivosť. Obžalovaná pracuje ako vodička z povolania, pričom v prípade straty zamestnania by bol ohrozený nielen jej príjem, ale aj starostlivosť o syna, ktorý vzhľadom na jeho zdravotný stav, potrebuje zvýšenú starostlivosť a s tým súvisiaci presun do zdravotníckeho zariadenia. Podľa názoru súdu uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá by bol v rozpore s ustanovením § 34 ods. 3 Tr. zák., v zmysle ktorého uložený trest má mať čo najmenší vplyv na rodinu obžalovanej. Uloženie trestu zákazu činnosti by výrazne ovplyvnilo život maloletého syna obžalovanej, ktorého zdravotný stav si vyžaduje zvýšenú starostlivosť.

Súd napokon uvádza, že uloženie trestu zákazu činnosti nepovažoval za potrebné aj z dôvodu, že aj samotná poškodená sa podieľala na spôsobení dopravnej nehody, keďže pri prechádzaní cez cestu nepoužila chodník spojený s priechodom pre chodcov, hoci sa tento v blízkosti nachádzal. Aj keď miera zodpovednosti za vznik dopravnej nehody je vyššia u obžalovanej, aj poškodená pri prechádzaní cez cestu porušila dopravné predpisy.

Uložený peňažný trest teda zabezpečí v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie, a takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/138/2020 zo dňa 18.11.2020).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
 - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.